



WICEPREZES RADY MINISTRÓW
MINISTER
KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO
prof. dr hab. Piotr Gliński

Warszawa, 24 kwietnia 2019 r.

BAK.0802.1.2019

Pan
Paweł Jaskanis
Dyrektor
Muzeum Pałacu Króla Jana III
w Wilanowie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 i art. 16 ust. 1-3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ została przeprowadzona kontrola w Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, zwanym dalej *Muzeum*, obejmująca *wybrane aspekty organizacji i gospodarki finansowej w latach 2017-2018*.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w terminie od 12 lutego do 12 marca 2019 r., na podstawie upoważnienia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego Nr 9/U/2019 z dnia 5 lutego 2019 r. przez
i Kontroli oraz – starszego specjalistę Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w siedzibie Muzeum, ul. Stanisława Kostki Potockiego 10/16, 02-958 Warszawa.

Zgodnie z art. 47 w zw. z art. 46 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję Panu Dyrektorowi *Wyświetlenie pokontrolne*.

Działalność Muzeum w zakresie objętym kontrolą oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami.

Powyższe stanowisko oparte jest na pozytywnie ocenionych działaniach Muzeum w zakresie funkcjonowania Rady Muzeum, kontroli zarządczej oraz właściwego wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych ze środków finansowych MKiDN, z zastrzeżeniem dotyczącym nieterminowego zwrotu uzyskanych odsetek pochodzących z dotacji celowych. W toku kontroli stwierdzono dysponowanie przez Muzeum na swoim koncie bankowym środkami finansowymi należącymi do ICOM, a wpłaconymi przez członków ICOM Polska, bez podstawy prawnej tj. umowy lub porozumienia. Zastrzeżenia kontroli dotyczą również uprzywilejowanego traktowania , polegającego na udostępnianiu adresu siedziby Muzeum oraz incydentalnego wynajmowaniu powierzchni po bardzo niskich stawkach. Zastrzeżenia wynikają także z braku posiadania przez Muzeum wewnętrznego cennika wraz z katalogiem określającym poszczególne zmienne dotyczącym wynajmu

¹ Dz. U. Nr 185, poz. 1092.

wykonywania zarządu Muzeum w zakresie dokumentów prawnych i przez Muzeum posiadało dwoje jego zastępców, zastępcą Głównego księgowego oraz kierownik działu Ekonomiczno-Finansowego.

Organizacja wewnętrzna Muzeum została określona w Statucie oraz w Regulaminie organizacyjnym⁶. Kontrola stwierdziła, że stanowiska pracy dotyczące zamówień publicznych znajdowały się w Dziale Ekonomiczno-Finansowym, a nie w Dziale Administracji, co było niezgodne z obowiązującym Regulaminem organizacyjnym. Kontrolowany wyjaśnił⁷, że *Przeniesienie (stanowisk pracy) nastąpiło 3 lipca 2017 r. W założeniu była i jest to decyzja tymczasowa. Przekazanie stanowisk pod bezpośredni nadzór Głównego Księgowego nastąpiło w sytuacji konfliktu personalnego i zmiany zespołu osób zajmujących się tym zakresem. Rozwiązanie to wynikało z analizy ryzyk dla muzeum. W ten sposób zabezpieczono płynność wykonywania procedur, wdrożenie nowych pracowników. (...) Należy wskazać, że Regulamin organizacyjny powinien odzwierciedlać aktualną strukturę organizacyjną Muzeum.*

Zgodnie z § 9 ust. 1 Regulaminu organizacyjnego Dyrektor wykonuje swoje zadania przy pomocy Zastępców Dyrektora współtworząc komitet sterujący dla każdego zadania. Ww. Regulamin wyznacza ogólne obowiązki dla Zastępców Dyrektora, natomiast Zastępcy Dyrektora nie posiadają zakresu czynności i obowiązków służbowych. Kontrolowany wyjaśnił⁸, że *Zastępcy dyrektora nie mają zakresów obowiązków z wyjątkiem Głównego Księgowego w tym zakresie. (...) Zastępcy nie mają podziału zadań pomiędzy siebie, poza dodatkowymi obowiązkami Głównego Księgowego z umocowania odpowiednich ustaw. Macierzowy system zarządzania powoduje, że zastępcy mają mieć pełny przegląd pracy muzeum i dzielić się między sobą wiedzą i obserwacjami, zgodnie z wymienionym par. 9 regulaminu. (...) Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości w powyższym zakresie.*

ICOM. Zastrzeżenia kontroli budzi brak uregulowania relacji z ICOM (od 2008 Muzeum Pałacu Jana III w Wilanowie jako członek instytucjonalny ICOM, zarejestrowany pod nr 84603), w szczególności prowadzenia wydzielonego przez Muzeum rachunku bankowego, na który wpływają składki członkowskie. Kontrolowany wyjaśnił⁹, że *(...) powierzenie prowadzenia niektórych funkcji obsługi sekretarskiej ICOM w Polsce jakimkolwiek muzeum nie może odbyć się na podstawie umowy, ponieważ ICOM Polska nie posiada osobowości prawnej. Pracę na rzecz wspólnoty komitetu narodowego członkowie prowadzą społecznie poza godzinami pracy na swój koszt – nie jest to praca na rzecz wspomnianych komitetów tematycznych, które mają odrębne kanały komunikacji. Dla wspólnoty komitetu narodowego uzgodnione pomiędzy nimi muzeum jest miejscem adresowania korespondencji mailowej. Nie dysponujemy umową pomiędzy muzeum a każdym członkiem wspólnoty narodowej ICOM - Polska, ponieważ byłoby to działanie nieracjonalne, czaso- i kosztochłonne dla każdej strony, a ponadto nie rodzące skutków prawnych. Brak umowy nie zobowiązuje muzeum do czegokolwiek. Sytuacja jest więc bezpieczna w zakresie cywilno-prawnym i informacyjnym. (...) Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie nie ponosząc kosztów czerpie duże korzyści niematerialne ze współpracy z ICOM i ICOM - Polska w zakresie samoedukacji zawodowej pracowników, wynikającej z udziału dyrektora i innych pracowników w obiegu informacji zawodowej zagranicą i w kraju. (...)*

⁶ Regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem nr 9/2014 Dyrektora Muzeum z dnia 18 kwietnia 2014 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie.

⁷ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 28 lutego 2019 r.

⁸ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 28 lutego 2019 r.

⁹ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 22 lutego 2019 r.

Kontrola ustaliła, że Muzeum dysponuje na swoim koncie bankowym środkami finansowymi należącymi do ICOM, a wpłaconymi przez członków ICOM Polska, bez podstawy prawnej tj. umowy lub porozumienia. Kontrolowany wyjaśnił¹⁰, że *Muzeum pomaga członkom ICOM Polska, pośrednicząc w przekazaniu ich składek do ICOM. Środki ze składek na subkoncie muzeum nie są jeszcze środkami ICOM, którymi staną się dopiero po wpłynięciu na konto ICOM i zarejestrowaniu ich przy każdym z nazwisk i instytucji członkowskich. Nie jest zatem możliwe podpisanie umów z każdym z członków ICOM. Podpisanie umowy z ICOM także nie jest możliwe, dlatego że partnerem dla ICOM jest rząd Polski - Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, co wynika z przytoczonych niżej dokumentów akcesji Polski do Organizacji Narodów Zjednoczonych. ICOM jest międzynarodową organizacją, do której przynależność Polski określona została zgłoszeniem formalnym przez Ministerstwo Kultury i Ministerstwo Spraw Zagranicznych w 1947 r. Muzeum w tej sytuacji występuje jako instytucja zaufania publicznego w środowisku muzealników, co jest wyrazem uznania dla jej wiarygodności. W centrali ICOM trwają prace nad elektronicznym usprawnieniem rejestracji wpłat członkowskich w ICOM, aby mogły się odbywać bezpośrednio na konto ICOM. Pośrednictwo wtedy nie będzie potrzebne. (...) Na podobnej zasadzie działa w Polsce komitet Światowej Organizacji Zdrowie (WHO) (...), przy czym w tym wypadku polskie przedstawicielstwo jest usytuowane w Ministerstwie Zdrowia (...) na zasadach, na jakich ICOM działał w Polsce przed 1991 r. a także powołana na podobnych zasadach OECD (...), której obecnym partnerem jest Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy stwierdzić, że Muzeum powinno podjąć działania mające na celu uregulowanie współpracy z ICOM, w formie umowy lub porozumienia, w szczególności w kwestii przechowywania na koncie bankowym Muzeum środków finansowych należących do ICOM.*

Rada Muzeum. Przy Muzeum funkcjonuje Rada Muzeum V kadencji, składająca się z 14 członków powołanych na kadencję w latach 2016-2020¹¹. Członkowie Rady Muzeum zostali wybrani zgodnie z obowiązującymi przepisami. W latach 2017-2018 Rada Muzeum zebrała się dwukrotnie: 6 czerwca 2017 r. i 14 maja 2018 r. Stwierdzono, że posiedzenia Rady dotyczyły przede wszystkim omówienia sprawozdania merytorycznego i finansowego z działalności Muzeum w roku poprzedzającym dane posiedzenie Rady, a także omówieniu planów na kolejne lata. W trakcie posiedzeń Rady poddawano pod głosowanie uchwały dotyczące bieżącej działalności Muzeum w zakresie merytorycznym i finansowym.

2. Zasady rachunkowości oraz system kontroli zarządczej

2.1 Regulacje wewnętrzne obejmujące gospodarkę finansową

W okresie objętym kontrolą obowiązywały:

- zarządzenie nr 25/2012 Dyrektora Muzeum Pałacu w Wilanowie z dnia 20 grudnia 2012 r. *w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Muzeum Pałacu w Wilanowie,*
- zarządzenie nr 4/2018 Dyrektora Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie z dnia 16 lutego 2018 r. *w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Muzeum Pałacu w Wilanowie.*

Dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości spełnia wymogi wynikające z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*¹².

¹⁰ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 11 marca 2019 r.

¹¹ Zarządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 14 stycznia 2016 r. w sprawie powołania członków Rady Muzeum przy Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie.

¹² Dz. U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm.

Ponadto w badanym okresie funkcjonowało zarządzenie nr 15 Dyrektora Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie z dnia 6 grudnia 2013 r. *w sprawie wprowadzenia instrukcji kasowej*.

2.2 Wykonywanie wstępnej kontroli

Główny księgowy na podstawie § 10 ust. 2 Regulaminu organizacyjnego dokonywał wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy *o finansach publicznych*¹³.

Kontrolowany wyjaśnił¹⁴, że *fakt dokonania tej wstępnej kontroli potwierdzany jest każdorazowo podpisem z pieczęcią na wszystkich dokumentach finansowych i okołofinansowych takich, jak umowy, faktury, rachunki, zaliczki, delegacje etc. Podpis i pieczęć są więc potwierdzeniem zgodności operacji finansowych z planem finansowym i formą rzetelności dokumentowania operacji gospodarczych i finansowych – trwale uwidocznionym na dokumentach księgowych. Ponadto osoba odpowiedzialna w Muzeum za prowadzenie danej sprawy, potwierdza zasadność wydatku. Kontrola na podstawie zbadanej dokumentacji potwierdziła powyższe informacje.*

2.3 Kontrola zarządcza

Dyrektor Muzeum złożył oświadczenie o stanie kontroli zarządczej za rok 2017, z którego wynika, iż w Muzeum funkcjonowała w ograniczonym stopniu adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza. Zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej dotyczyły nieadekwatności przychodów, w tym dotacji podmiotowej w stosunku do potrzeb opieki nad zabytkami i muzealiami oraz oczekiwań społecznych wobec programu Muzeum. W trakcie czynności kontrolnych Kontrolowany poinformował¹⁵, że *Oświadczenie za 2018 rok jest w trakcie opracowywania.*

W Muzeum funkcjonuje zarządzenie nr 11 z dnia 2014 r. *w sprawie realizacji kontroli zarządczej w Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie*, które reguluje również m.in. Katalog przykładowych mechanizmów kontrolnych redukujących ryzyko oraz procedury zarządzania ryzykiem w Muzeum.

3. Stan zatrudnienia

Zatrudnienie w kontrolowanym okresie w Muzeum w przeliczeniu na osoby wynosiło:

- 158 pracowników na dzień 31 grudnia 2017 r., w tym: kierownictwo Muzeum – 4 osoby.
W przeliczeniu na etaty wynosiło 150,38 etatów;
- 157 pracowników na dzień 31 grudnia 2018 r., w tym: kierownictwo Muzeum – 4 osoby.
W przeliczeniu na etaty wynosiło 149,35 etatów.¹⁶

W Muzeum kontrola stwierdziła przypadek zatrudnienia dwóch członków tej samej rodziny, jednocześnie nie wykazano, że wystąpiła bezpośrednia podległość służbowa w powiązaniach rodzinnych. Stwierdzono, że wewnętrzne procedury nie zawierają mechanizmu zapobiegającego wystąpieniu konfliktu interesów przy zatrudnianiu członków rodziny lub osób bliskich. Kontrolowany wyjaśnił¹⁷, że *nie występuje bezpośrednia podległość służbowa w powiązaniach rodzinnych osób zatrudnionych w muzeum (...) muzeum nie posiada wewnętrznych procedur zawierających mechanizmu zapobiegającego wystąpieniu konfliktu interesów z oczywistego powodu, który polega na tym, iż w muzeum nie*

¹³ Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.

¹⁴ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 18 lutego 2019 r.

¹⁵ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 18 lutego 2019 r.

¹⁶ Według sporządzonych zestawień z dnia 11 lutego 2019 r.

¹⁷ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 8 marca 2019 r.

występuje żadna podległość służbowa w powiązaniach rodzinnych. Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości w powyższym zakresie, gdyż nie wystąpiła bezpośrednia podległość służbowa.

4. Przychody i koszty Muzeum na podstawie dokumentów finansowych

Zgodnie z § 12 Statutu podstawą gospodarki finansowej Muzeum jest plan finansowy, ustalany przez Dyrektora Muzeum, z zachowaniem dotacji Ministra.

4.1. Pierwotnie w planie finansowym¹⁸ na 2017 rok (druk PF-OSPR) ujęto przychody i koszty w wysokości 62.231 tys. zł. Plan finansowy¹⁹ Muzeum na rok 2017 był zmieniany i ujęto w nim przychody i koszty w wysokości 60.878 tys. zł, w tym:

- przychody w wysokości 30.876 tys. zł, w tym: przychody z prowadzonej działalności 7.000 tys. zł, dotacje z budżetu państwa 20.776 tys. zł oraz pozostałe przychody 3.100 tys. zł;
- koszty w wysokości 30.002 tys. zł, w tym: koszty funkcjonowania 30.002 tys. zł (amortyzacja 3.749 tys. zł, materiały i energia 2.500 tys. zł, usługi obce 7.800 tys. zł, wynagrodzenia 8.775 tys. zł, składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy 1.853 tys. zł, pozostałe koszty funkcjonowania 2.700 tys. zł).

W sprawozdaniu z wykonania planu finansowego za rok 2017²⁰ wykazano:

- przychody w wysokości 36.419 tys. zł, w tym: dotacje z budżetu państwa 25.063 tys. zł, przychody własne 8.261 tys. zł, pozostałe przychody ze środków europejskich 272 tys. zł oraz pozostałe przychody 2.823 tys. zł;
- koszty w wysokości 34.831 tys. zł, w tym: amortyzacja 3.886 tys. zł, materiały i energia 2.759 tys. zł, usługi obce 11.691 tys. zł, wynagrodzenia 11.164 tys. zł.

Zgodnie z Rachunkiem Zysków i Strat Muzeum za 2017 r.:

- 1) przychody wyniosły 36.418.911,21 zł, w tym:
 - a) przychody ze sprzedaży wraz z dotacjami w kwocie 36.060.837,72 zł,
 - b) pozostałe przychody operacyjne w kwocie 258.775,00 zł,
 - c) przychody finansowe w kwocie 99.299,21 zł.
- 2) koszty wyniosły 34.830.372,75 zł, w tym:
 - a) koszty działalności operacyjnej w kwocie 34.801.820,26 zł, które obejmowały:
 - amortyzację w kwocie 3.886.170,11 zł,
 - zużycie materiałów i energii w kwocie 2.759.706,83 zł,
 - usługi obce w kwocie 13.798.373,66 zł,
 - podatki i opłaty w kwocie 271.839,22 zł,
 - wynagrodzenia w kwocie 10.980.159,44 zł,
 - ubezpieczenia społeczne i świadczenia na rzecz pracowników w kwocie 2.080.240,35 zł,
 - pozostałe koszty rodzajowe w kwocie 759.158,26 zł,
 - b) pozostałe koszty operacyjne w kwocie 21.799,81 zł,
 - c) koszty finansowe w kwocie 6.752,68 zł.

W sprawozdaniu z wykonania planu finansowego za rok 2017²¹ wykazano:

- przychody w wysokości 34.286 tys. zł, w tym: dotacje z budżetu państwa 22.686 tys. zł, przychody własne 9.346 tys. zł oraz pozostałe przychody 2.254 tys. zł;
- koszty w wysokości 32.979 tys. zł, w tym: amortyzacja 3.687 tys. zł, materiały i energia 2.409 tys. zł, usługi obce 10.427 tys. zł, wynagrodzenia 11.528 tys. zł.

¹⁸ Pismo z dnia 15 marca 2016 r. L.Dz.GK/KŁ-322/16.

¹⁹ Pismo z dnia 26 stycznia 2017 r. l.dz. GK/MC-105/2017.

²⁰ Pismo z dnia 31 stycznia 2018 r. KF.0331.1-2.WN.2018.

²¹ Pismo z dnia 30 stycznia 2019 r. KF.0331.2-5.WN.2019.

Muzeum w 2017 r. osiągnęło zysk netto w wysokości 1.588.539,18 zł, który został w całości przeznaczony na zwiększenie funduszu rezerwowego²².

4.2. Pierwotnie w planie finansowym²³ na 2018 rok (druk PF-OSPR) ujęto przychody i koszty w wysokości 67.495 tys. zł. Plan finansowy²⁴ Muzeum na rok 2018 był zmieniany i ujęto w nim przychody i koszty w wysokości 64.723 tys. zł, w tym:

- przychody w wysokości 32.873 tys. zł, w tym: przychody z prowadzonej działalności 8.500 tys. zł, dotacje z budżetu państwa 21.150 tys. zł oraz pozostałe przychody 3.223 tys. zł;
- koszty w wysokości 31.850 tys. zł, w tym: koszty funkcjonowania 31.850 tys. zł (amortyzacja 4.000 tys. zł, materiały i energia 2.600 tys. zł, usługi obce 10.260 tys. zł, wynagrodzenia 11.390 tys. zł, składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy 2.097 tys. zł, pozostałe koszty funkcjonowania 1.450 tys. zł).

Na dzień zakończenia czynności kontrolnych sprawozdanie finansowe nie było opracowane.

5. Wybrane pozycje przychodów

5.1 Dotacja podmiotowa z budżetu państwa

Ostateczna kwota dotacji podmiotowej dla Muzeum wyniosła:

- zł na rok 2017, w tym wydatki na działalność bieżącą 21.964.621,00 zł²⁵,
- zł na rok 2018, w tym wydatki na działalność bieżącą 21.211.369,00 zł²⁶.

Stwierdzono, że Muzeum nie posiada wyodrębnionego konta zespołu „4” ze względu na źródło finansowania kosztów działalności operacyjnej finansowanej z dotacji podmiotowej oraz finansowane z przychodów własnych. Kontrolowany wyjaśnił²⁷, że *wszystkie posiadane w roku budżetowym środki przeznaczane są na działalność statutową. Dodam, iż roczna dotacja podmiotowa nie pokrywa wszystkich kosztów działalności operacyjnej stąd konieczność pokrywania ich części z przychodów własnych. Natomiast pozostałe przychody własne w całości przeznaczane są na wydatki inwestycyjne poza tymi sfinansowanymi przez Organizatora z dotacji celowych majątkowych. Podstawą prowadzenia i rozliczania jest klasyfikacja budżetowa, która zapewnia optymalną transparentność operacji finansowych, a więc także wyodrębnianie dotacji celowych od przychodów własnych. Dodatkowa komplikacja podwoiłaby liczbę czynności klasyfikacyjnych w operacjach księgowych.* Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości w powyższym zakresie.

5.2 Dotacje celowe

W badanym okresie Muzeum otrzymywało dotacje celowe na realizację określonych w umowach zadań. Kontroli poddano rozliczenie 21 umów na dotacje celowe na łączną kwotę 17.169.712,50 zł²⁸ tj.:

- 1) 50/DF-I/2017 z 13.03.2017 r. – *organizacja wystawy poświęconej Królowi Janowi III Sobieskiemu w Muzeum Belvedere w Wiedniu* – na kwotę 450.000 zł;
- 2) 51/DF-I/2017 z 13.03.2017 r. – *współpraca polskich muzeów z Trockim Narodowym Parkiem Historycznym na Litwie – projekt Zatrocze* – na kwotę 148.000 zł wraz z aneksem nr 1 z 14.12.2017 r. zmieniającym kwotę dofinansowania na 55.200 zł;

²² Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego zatwierdził przeznaczenie zysku na zwiększenie funduszu rezerwowego pismem z dnia 14 czerwca 2018 r. DF-II.3132.56.2018.A.

²³ Pismo z dnia 15 marca 2017 r. l.dz. GK/MC - 295/2017.

²⁴ Pismo z dnia 14 lutego 2018 r. KF.0331.2-2.WN.2018.

²⁵ Decyzja DF-I.0320.583.2017.KS z dnia 28 grudnia 2017 r.

²⁶ Decyzja DF-I.0320.625.2018.KS z dnia 28 grudnia 2018 r.

²⁷ Wyjaśnienie Kontrolowanego z dnia 8 marca 2019 r.

²⁸ Kwota wynikająca z wykorzystania środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego na podstawie rozliczeń dotacji celowych.

- 3) 136/DF-I/2017 z 20.04.2017 r. – organizacja międzynarodowej konferencji oraz warsztatów „Risk Management and HR management” – na kwotę 20.840 zł;
- 4) 179/DF-I/2017 z 19.04.2017 r. – organizacja międzynarodowego seminarium *Planowanie muzeum w otoczeniu (środowisku: dziedzictwa kultury i natury – społeczeństwie – ekonomii – przestrzeni)* - na kwotę 46.659 zł;
- 5) 204/DF-I/2017 z 15.05.2017 r. – działania związane z przeniesieniem do zabytkowego budynku tzw. Markoniówki przy Pałacu Wilanowskim i zabezpieczenia ok. 3,2 tys. muzealiów - na kwotę 100.000 zł wraz z aneksem nr 1 z 10.08.2017 r.;
- 6) 278/DF-I/2017 z 11.07.2017 r. – uzupełnienie zakresu bieżących prac przy zabytkowym założeniu ogrodowo – parkowym – na kwotę 160.000 zł;
- 7) 03993/17/FPK/DDZ z 19.06.2017 r. – zeskanowanie części Archiwum Radziwiłłów zachowanego w Narodowym Archiwum Historycznym Białorusi w Mińsku. Etap 3 – na kwotę 48.000 zł;
- 8) 10701/17/FPK/DDZ z 31.07.2017 r. – *Sobieszciana w zbiorach Rosyjskiego Państwowego Archiwum Akt Dawnych w Moskwie. Etap 1: kwerenda* – na kwotę 28.800 zł;
- 9) 463/DF-I/2017 z 06.12.2017 r. – rozwój treści mobilnych aplikacji, dostępnych nieodpłatnie dla wszystkich użytkowników smartfonów - na kwotę 91.573 zł;
- 10) 495/DF-I/2017 z 06.12.2017 r. – badania i konserwacja szat grobowych i pamiątek z relikwiarza bł. Jakuba Strzemię, przygotowanie obiektów do ekspozycji oraz sporządzanie dokumentacji konserwatorskiej i dokumentacji prac badawczych – etap I – na kwotę 30.000 zł;
- 11) 203/DF-I/2017 z 15.05.2017 r. – sfinansowanie programu konserwacji i restauracji rokokowego biurka, powstałego w warsztacie wybitnego ebenisty paryskiego Jockuesa Dubois – na kwotę 76.127 zł;
- 12) 205/DF-I/2017 z 31.05.2017 r. – bieżąca ochrona i wdrożenie prac przygotowawczych do remontów i adaptacji na cele muzealne zabytkowych budynków dawnego Spichlerza i Browaru na terenie Folwarku Zachodniego – na kwotę 200.000 zł wraz z aneksem nr 1 z 20.06.2017 r.);
- 13) 277/DF-I/2017 z 11.07.2017 r. – konserwacja czterech zabytkowych konsol z historycznej kolekcji wilanowskiej przeznaczonych do wyeksponowania zabytków sztuki starożytnej – na kwotę 37.000 zł;
- 14) 55/DF-V/PG/2017 z 28.07.2017 r. – modernizacja ślusarki i stolarki okiennej głównej Sali Oranżerii – na kwotę 1.525.000 zł wraz z aneksem nr 1 z 06.11.2017 r. – prace modernizacyjne w obiektach Muzeum - na kwotę 2.172.187 zł, aneksem nr 2 z 04.12.2017 r. - prace modernizacyjne w obiektach Muzeum i zakup Folwarku Wschodniego przylegającego do parku wilanowskiego - na kwotę 11.272.187 zł, aneksem nr 3 z 22.12.2017 r. na kwotę 13.672.187 zł;
- 15) 01995/17/FPK/NIZMOZ z 12.06.2017 r. – zakup sekretery z malarską dekoracją groteskową – na kwotę 244.000 zł;
- 16) 82/DF-I/2018 z 25.04.2018 r. – współpraca polskich muzeów z Trockim Narodowym Parkiem Historycznym na Litwie – projekt *Zatrocze* – na kwotę 120.100 zł wraz z aneksem nr 1 z 06.09.2018 r., aneks nr 2 z 31.12.2018 r. na kwotę 93.600 zł;
- 17) 149/DF-I/2018 z dnia 15.06.2018 r. – realizacja drugiego, głównego etapu zadania pt. „Badania i konserwacja szat grobowych i pamiątek z relikwiarza bł. Jakuba Strzemię (1309-1410) – na kwotę 120.000 zł;
- 18) 244/DF-I/2018 z dnia 17.10.2018 r. – organizacja międzynarodowego seminarium *Planowanie muzeum w otoczeniu (środowisku: dziedzictwa kultury i natury* –

- społeczeństwie – ekonomii – przestrzeni) – na kwotę 30.000 zł wraz z aneksem nr 1 z 20.11.2018 r.;
- 19) 03631/18/FPK/DDZ z 05.07.2018 r. - zeskanowanie części Archiwum Radziwiłłów zachowanego w Narodowym Archiwum Historycznym Białorusi w Mińsku. Etap 4 – na kwotę 23.000 zł;
- 20) 02891/18/FPK/NIMOZ z 24.07.2018 r. – zakup kufła z grawerowaną dekoracją kwiatową i owadami – na kwotę 129.600 zł;
- 21) 61/DF-V/PG/2018 z dnia 16.10.2018 r. – rozbudowa, przebudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania Budynku Dawnej Kuchni w Pałacu w Wilanowie – na kwotę 1.598.692 zł.

Na podstawie zbadanych dokumentów stwierdzono, że wszystkie umowy o dotację celową zostały rozliczone w terminie. Badane dokumenty księgowo były uporządkowane i zawierały zgodny z umową opis mówiący, iż pochodziły ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Kontrola nie stwierdziła również przesunięcia środków finansowych pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztorysów, skutkujących koniecznością zawierania aneksów do umów oraz niecelowości poniesienia wydatków.

Jednocześnie kontrola stwierdziła, że Muzeum uzyskało odsetki w związku z przechowywaniem na swoich rachunkach bankowych środków finansowych pochodzących z dotacji celowych MKiDN. Kontrolowany wyjaśnił²⁹, że w związku z przechowywaniem na rachunkach bankowych muzeum środków finansowych pochodzących z dotacji celowych MKiDN muzeum uzyskało odsetki w wysokości 1 583,47 złotych. Wszystkie odsetki zostały zwrócone na rachunek MKiDN. W załączeniu uprzejmie przedstawiam potwierdzenia dokonanych zwrotów. Nadmienię tutaj, iż część odsetek została zwrócona dopiero w dniu dzisiejszym jednak wartość jest naliczona na dzień zwrotu. Opóźnienie części zwrotu podyktowane było wielością obowiązków nałożonych na służby finansowe odpowiedzialne za zamknięcie poprzedniego roku budżetowego i rozpoczęcie nowego. Stanowi to naruszenie postanowień umów dotacyjnych w związku z art. 48 ust. 2 ustawy o finansach publicznych gdyż zgodnie z zasadami ww. ustawy środki z dotacji mają służyć finansowaniu i dofinansowywaniu realizacji zadań publicznych, a ich celem nie jest generowanie dodatkowych przychodów jednostek, w szczególności wynikających z oprocentowania tych środków. Dochód uzyskany z ww. tytułu powinien być zwrócony na rachunek budżetu państwa.

W ramach prowadzonych czynności kontrolnych zespół kontrolny dokonał w dniu 27 lutego 2019 r. oględzin zakupionych bądź podlegających renowacji eksponatów muzealnych ze środków Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego tj.:

- biurka damskiego, krytego laką orientalną,
- sekretery, dekorowanej groteskami malarskimi i mazerowaniem,
- kufła z pokrywą, dekorowanego kwiatami i owadami.

Oględziny muzealiów zostały dokonane pod kątem: zgodności danych wykazanych w Księdze inwentarzowej, w kartach ewidencyjnych ze stanem faktycznym oraz sposobu ich przechowywania. Nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości.

5.3 Umowy najmu

5.3.1 Najem powierzchni

Muzeum w badanym okresie wynajmowało powierzchnię uzyskując przychody w wysokości 1.393.339,51 zł, w tym 794.297,66 w 2017 r. i 559.041,85 zł w 2018 r. (konto 700-5

²⁹ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 15 lutego 2019 r.

Udostępnianie sal). Muzeum nie ustaliło stawki za wynajem powierzchni ani procedury wynajmowania powierzchni. Kontrolowany wyjaśnił³⁰, że po badaniach w innych instytucjach o podobnym profilu, czyli w muzeach rezydencjalnych w Europie, oraz długich dyskusjach nad propozycjami różnych rozwiązań promocyjnych i z zakresu komunikacji społecznej oraz przychodowej Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie ostatecznie zrezygnowało z przyjęcia cennika stałego lub jednorazowego najmu jakiegoś fragmentu terenu lub zasobów muzeum, pozostając przy formule negocjacyjnej. Powodów było wiele, związanych z ochroną marki instytucji, opieką nad zasobami zabytkowymi, brakiem odpowiednich pomieszczeń i zaplecza oraz z przyczyn ekonomicznych, w tym ograniczeń kodeksu pracy, regulujących czas pracy w połączeniu ze zbyt niskim funduszem wynagrodzeń - tak osobowych, jak i bezosobowych. (...) muzeum nie wprowadziło cennika komercyjnego.

a) Po pierwsze jego ogłoszenie nie licowałoby z kulturalną misją muzeum. Muzeum nie jest firmą usługową w zakresie wynajmu pomieszczeń - prowadzi działalność kulturalną, skłaniając kontrahentów do swoich wymogów działalności kulturalnej.

b) Po drugie ogłoszenie prowokowałoby pretensje, że jest zachęta, a muzeum odmawia jej spełnienia, co i tak w obecnym stanie nieraz się zdarza. Ponadto cennik prowokowałby nieuprawnione zarzuty, że muzeum nie chce zarabiać.

c) Po trzecie wiele segmentów naszego programu jest tak sformatowanych, że spełniają oczekiwania niedoszlých najemców, których przekonujemy do zakupu biletów na muzealne imprezy (jak np. kulinarne warsztaty smaku staropolskiego, prezentacje działalności muzeum, koncert ...).

d) Po czwarte wtedy, kiedy nie wystąpią wymienione w pkt 1-5 ograniczenia, najem jest bezpośrednio negocjowany - wtedy można uzyskać najlepszą cenę. Cennik - jak wiemy z praktyki innych instytucji - w atrakcyjnych miejscach ogranicza przychody.

e) Po piąte czynniki pogodowe, pory roku, konkurencja na rynku podobnych usług w danym dniu nie są możliwe do stałego określenia, a mają znaczenie w kształtowaniu wzajemnych oczekiwań jakościowych i finansowych.

f) Po szóste wielkość imprezy, czas jej trwania, jej infrastruktura, logistyka, wymagania muszą być indywidualizowane - w cenniku nie jest możliwe określenie z góry wszystkich zmiennych.

Powyższa praktyka optymalizuje przychód z najmu i minimalizuje ryzyka, zgodnie z paradygmatem racjonalnej gospodarki zasobami muzeum, jego majątkiem oraz zasadami bezpieczeństwa konserwatorskiego i fizycznego. Celem muzeum jest maksymalizacja przychodów ze sprzedaży biletów.

Kontrolowany wyjaśnił³¹, że trudno ocenić jaka minimalna kwota udostępnienia Villi Intryty jest opłacalna dla Muzeum, mając nawet parametry opisane wyżej, ponieważ nie wiadomo, ile osób będzie brało udział w wydarzeniu, a w związku z tym nie wiadomo, ile osób musi być zaangażowanych do przygotowania obiektu, nie wiadomo, w jakich pomieszczeniach i z jakim wyposażeniem. Kontrola biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia oraz minimalną działalność Muzeum w zakresie wynajmu powierzchni stwierdziła dopuszczalność trybu negocjacyjnego ustalania cen wynajmu. Należy jednakże zauważyć, że Muzeum stale powinno podejmować działania, aby tryb negocjacyjny wynajmu powierzchni był transparentny, a kryterium uznaniowości powinno być ograniczone do minimum.

³⁰ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 22 lutego 2019 r.

³¹ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 5 marca 2019 r.

Kontroli poddano 37 losowo wybranych umów³² przychodowych na łączną kwotę 160.476,50 zł z tytułu najmu powierzchni Muzeum ze 116 umów dotyczących najmu powierzchni zawartych w badanym okresie.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- nie zapłacono kaucji przez Najemców (Organizatorów wydarzeń) w terminach określonych w poszczególnych umowach najmu³³, co było niezgodnie z postanowieniami umów. Kontrolowany wyjaśnił³⁴, że *w przypadku braku wpłaty kaucji do dnia realizacji umowy muzeum w trybie zapisów umownych ma prawo do rozwiązania umowy*. Kontrola ustaliła, że w badanym okresie Muzeum nie skorzystało z tego prawa;
- w przypadku umowy nr 62/KR/KJ/2017 Muzeum udostępniło Villę Intratę przed wpłatą całości kaucji, co spowodowało, że Najemca nie wywiązał się z postanowień umowy i nie wpłacił należności w wysokości 575 zł. Kontrolowany wyjaśnił³⁵, że *Muzeum w drodze wyjątku zgodziło się na udostępnienie, pomimo braku całości wpłaty. Do dnia dzisiejszego nie został uregulowany VAT pomimo wysłania kilku wezwań do zapłaty. Kontrahent został również podany do KR D jako dłużnik a sprawa jest aktualnie u prawnika. Z uwagi na fakt, że kontrahent wpłacił kwotę netto Muzeum pokrywając tym samym koszty udostępnienia muzeum w efekcie nie straciło na tej transakcji. Instytucja kaucji odstrasza niesolidnych kontrahentów. Należy wskazać, że Muzeum powinno skuteczniej egzekwować postanowienia umowne;*
- w ramach umowy nr 225/KR/RM/2017 Najemca za wynajęcie powierzchni w Villi Intracie dokonał płatności 15.05.2017 r. (tj. 2 dni po zakończeniu najmu), a zgodnie z ww. umową powinien wpłacić kaucję do 10.05.2017 r. Kontrolowany wyjaśnił³⁶, że *po ustnym zapewnieniu i obietnicy ze strony kontrahenta muzeum zgodziło się w drodze wyjątku, biorąc pod uwagę fakt, że umowa była podpisana na kilka dni przed udostępnieniem i z praktycznego punktu widzenia ciężko było przeprowadzić szybciej przedmiotową procedurę. Dodam, że kontrahent wywiązał się z obietnicy i w najbliższym dniu roboczym dokonał zapłaty. Muzeum odniosło korzyść finansową, wynajmując pomieszczenie, które mogłoby stać niewykorzystane. Należy wskazać, że Muzeum powinno skuteczniej egzekwować postanowienia umowne;*
- wynajęło w ramach umów nr 273/SE/AG/2018 i 278/SP/EP/2017 odpowiednio budynek Pompowni za kwotę 123 zł oraz budynek Wozowni za kwotę 180 zł - w każdym przypadku na 4 godziny, a stawka ta w wynajmowanych pozostałych powierzchniach była co najmniej dziesięciokrotnie wyższa. Kontrolowany wyjaśnił³⁷, że *ustalona w drodze negocjacji stawka wynika z faktu, że budynek Dawnej Pompowni jest przestrzenią o bardzo niskim standardzie użytkowym. Nie posiada ogrzewania, szatni, oraz toalety i co do zasady nie jest udostępniany podmiotom zewnętrznym. Jednorazowa zgoda na płatne udostępnienie tej przestrzeni wynikała z faktu, iż ... jest organizacją społeczną, a jego zakres działalności obejmuje wsparcie i wymianę doświadczeń w ramach działalności Muzeów*

³² Umowy nr: 171/KR/RM/2017, 192/KR/KJ/2017, 203/KR/RM/2017, 225/KR/RM/2017, 228/KR/RM/2017, 233/KR/KJ/2017, 236/KR/KJ/2017, 254/KR/KJ/2017 oraz Aneks nr 1, 273/SE/AG/2018, 524/SA/PJ/2018, 38/KR/RM/2017, 44/KR/RM/2017, 61/KR/RM/2017, 62/KR/KJ/2017 oraz Aneks nr 1, 67/KR/RM/2017, 140/KR/KJ/2017, 164/KR/PZ/2017, 278/SP/EP/2017, 294/KR/KJ/2017, 320/SA/RM/2017, 331/KR/RM/2017, 401/KR/KJ/2017, 39/SA/RM/2018, 104/SA/RM/2018, 122/SA/RM/2018, 123/SA/RM/2018, 184/KR/KJ/2018, 228/SA/RM/2018, 258/SA/KJ/2018, 272/SA/RM/2018, 317/SA/RM/2018, 339/SA/RM/2018, 380/SA/KJ/2018, 409/SA/RM/2018, 581/SA/RM/2018, 592/SA/RM/2018 i 593/SA/RM/2018.

³³ Umowy nr: 223/KR/KJ/2017, 164/KR/PZ/2017, 331/KR/RM/2017, 104/SA/RM/2018, 258/SA/KJ/2018, 317/SA/RM/2018, 339/SA/RM/2018, 409/SA/RM/2018.

³⁴ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 5 marca 2019 r.

³⁵ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 5 marca 2019 r.

³⁶ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 5 marca 2019 r.

³⁷ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 5 marca 2019 r.

Rezydencjalnych i Domów Historycznych oraz opiekę nad zabytkowym krajobrazem. (...) Podobnie sytuacja dotyczy budynku Wozowni, który co prawda posiada ogrzewanie i toaletę, ale wyposażony jest skromnie z racji faktu, iż prowadzone są tam zajęcia edukacyjne. Oba pomieszczenia zostały udostępnione bez kolizji z innymi wydarzeniami organizowanymi w tym czasie przez muzeum w ramach działań statutowych, co jest dla nas priorytetem. Przestrzeń ta była wówczas wolna, co się rzadko zdarza z uwagi na liczne zajęcia edukacyjne i dlatego została odpłatnie udostępniona. Muzeum odniosło korzyść finansową i wizerunkową ze współpracy z autorytetami w swoim zakresie działania. Muzeum mogło także zaprezentować swoje doświadczenia w pracy. Kontrola wnosi zastrzeżenia do uprzywilejowanego traktowania wskazanego ponieważ uzgodniona stawka wynajmu określonego w ww. umowach była wyjątkowo niska w porównaniu do innych badanych umów;

- w tożsamyh wynajmach Villi Intraty zachodziły rozbieżności cenowe:
 - zgodnie z umową nr 171/KR/RM/2017 wynajęto za 2.500,00 zł netto (13.05.2017 r. od godz. 13:30 do 20:00),
 - zgodnie z umową nr 203/KR/RM/2017 wynajęto za 3.500,00 zł netto (24.04.2017 r. od godz. 15:00 do 24:00),
 - zgodnie z umową nr 294/KR/KJ/2017 wynajęto za 5.000,00 zł netto (16.09.2017 r. od godz. 14:30-19:30).

Kontrolowany wyjaśnił³⁸, że cena udostępnienia Villi Intraty każdorazowo ustalana jest w drodze negocjacji, a jej szczegółowe czynniki mające decydujący wpływ na finalizację udostępnienia zostały opisane przez muzeum w odpowiedzi na pytanie nr 6 w dniu 22 lutego 2019 roku. W zakresie udostępnień w ramach zawartych umów na ostateczną cenę poza czynnikami opisanymi we wspomnianej odpowiedzi decyduje również, ale nie ostatecznie m.in. konkretna lokalizacja w budynku oraz czy w danym przypadku udostępniany jest również przyległy teren, liczba osób uczestniczących w wydarzeniu, liczba zaangażowanego personelu muzeum w dane przedsięwzięcie, czas trwania najmu, równoległe udostępnienia innych pomieszczeń w tym samym dniu i czasie, zaangażowanie wyposażenia budynku jak np. stoły, krzesła, obrusy, wazon, dekoracje etc. Należy przy tym zaznaczyć, iż nie jest możliwe sparometryzowanie danych i czynników na sztywno, ponieważ mogłoby to wyjść na niekorzyść muzeum, gdyż każdorazowe udostępnienie pomieszczeń wymaga szczegółowej analizy. Rozbieżności dowodzą skuteczności negocjacyjnej i dbałości o przychody muzeum. Odwrotna teza nie jest uzasadniona. Jak wyżej wspomniano cena regulowana byłaby niekorzystna dla przychodów Muzeum. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, należy stwierdzić, że stawki cenowe wynajmu powierzchni Muzeum nie są transparentne, ponieważ nie zostały określone w sposób udokumentowany dla potencjalnych najemców;

- Muzeum na podstawie umowy nr 243/AS/KZ/2016 bezpłatnie udostępniło siedzibę dla pod adresem ul. Stanisława Kostki Potockiego 10/16. Kontrolowany wyjaśnił³⁹, że Muzeum udzieliło jedynie adresu korespondencyjnego siedziby. Nie prowadzi w Muzeum biura i nie wykorzystuje żadnego pomieszczenia na prowadzenie swojej działalności. Ponadto, Kontrolowany wyjaśnił⁴⁰, że Muzeum bezpłatnie użyło swojego adresu wiedząc że nie obciąża to muzeum jakimikolwiek kosztami i licząc na korzyści własne, jednak bez ich kodyfikowania, aby stowarzyszenie nie rozwinęło swoich oczekiwań. Warto bowiem podkreślić korzyści, jakie muzeum

³⁸ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 5 marca 2019 r.

³⁹ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 5 marca 2019 r.

⁴⁰ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 11 marca 2019 r.

otrzymuje używając adresu, w postaci wsparcia środowiska członkowskiego stowarzyszenia dla własnej działalności misyjnej muzeum i doskonalenia zawodowego jego pracowników. Negatywnie należy ocenić powyższy przypadek polegający na uprzywilejowanym traktowaniu wskazanego przez udostępnienie mu adresu siedziby Muzeum, które jest obiektem dziedzictwa kulturowego i nie powinno być utożsamiane z wybranym

- w przypadku 2 umów nr 273/SE/AG/2018 i 278/SP/EP/2017, na podstawie których Muzeum wynajęło powierzchnie, nie sporządzono protokołów opisujących stan przedmiotu udostępnienia nieruchomości, które w pozostałych przypadkach były sporządzane przez Muzeum. Kontrolowany wyjaśnił⁴¹, że jest organizacją społeczną, nienastawioną na zysk oraz działającą na rzecz rozwoju muzeów i ochrony krajobrazu historycznego. (...) W przypadku wymienionych wyżej spotkań, taka potrzeba nie zaistniała, gdyż w spotkaniu na zaproszenie brał udział każdorazowo dyrektor Muzeum, w którego dyspozycji były klucze do pomieszczeń i który będąc stale na miejscu i monitorując sytuację bezpośrednio nie potrzebował raportu przygotowywanego przez pracowników. Podczas obu spotkań nie wystąpiły uchybienia ze strony gości Muzeum, więc protokół nie był konieczny, o czym zdecydował sam dyrektor Muzeum. Nie było celowym, aby sporządził dla siebie takiego dokumentu. Powyższe wyjaśnienia nie mogą być uwzględnione ponieważ na podstawie badanej dokumentacji, należy stwierdzić, że osobą odpowiedzialną za odbieranie wynajmowanych powierzchni Muzeum i sporządzanie protokołów odbioru był wyznaczony do tego zadania pracownik Muzeum⁴².

5.3.2 Najem pojazdów

Muzeum w badanym okresie posiadało procedurę dotyczącą najmu samochodów służbowych do celów prywatnych⁴³. § 7 ww. procedury stanowi, że najem samochodu odbywa się na podstawie umowy, poprzedzonej pisemnym wnioskiem. Cena najmu jest ustalana w toku negocjacji. W 2017 r. z tytułu wynajmu samochodów służbowych w Muzeum osiągnięto przychód w kwocie 914,63 zł netto, natomiast w 2018 r. przychód w kwocie 1.607,32 zł netto.

Kontroli poddano wszystkie 4 umowy przychodowe z tytułu najmu samochodów służbowych Muzeum zawarte w badanym okresie. Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości w rozliczeniu umów. Jednocześnie zastrzeżenia kontroli budzi brak określonych ramowych stawek za najem samochodu. Najemca w umowie 340/SA/PWJ/2017, za umowną kwotę 180,00 zł, przejechał według karty drogowej⁴⁴ 2.628 km, pokrywając koszty eksploatacji pojazdu. Kontrolowany wyjaśnił⁴⁵, że każdorazowo cena wynajmu jest ustalana w toku negocjacji, co określa i umożliwia Zarządzenie Dyrektora 31/2016. W tym przypadku ustalono stawkę dobową. Z kolei w umowie 392/SA/PWJ/2017 Najemca według umownej stawki 1,50 zł/km przejechał według karty drogowej⁴⁶ 381 km, co w rezultacie wyniosło 571,50 zł, przy czym nie pokrywał kosztów eksploatacji pojazdu. Było to zgodne z postanowieniami zarządzenia Dyrektora nr 31/2016 lecz nieuzasadnione finansowo z punktu widzenia Muzeum. W obu wypadkach przedmiotem najmu był ten sam pojazd⁴⁷. Biorąc pod uwagę czas wynajmu oraz zużycie pojazdu tryb negocjacji ceny wynajmu nie

⁴¹ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 11 marca 2019 r.

⁴²

⁴³ Zarządzenie nr 31/2016 Dyrektora Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie korzystania z samochodów służbowych.

⁴⁴ Karta drogowa nr 1713924 z dni 9-11 lipca 2017 r.

⁴⁵ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 5 marca 2019 r.

⁴⁶ Karta drogowa nr 1713933 z dni 18-27 lipca 2017 r.

⁴⁷ Marka pojazdu: Volkswagen Caravelle.

wydaje się obiektywny. Zasadne jest wprowadzenie wewnętrznego cennika wynajmu pojazdów służbowych Muzeum wraz z katalogiem określającym poszczególne zmienne w celu przejrzystego gospodarowania flotą samochodową.

5.3.3 Mieszkania lokatorskie

W badanym okresie Muzeum nie posiadało własnych mieszkań służbowych. Jednocześnie zgodnie z ustawą z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego⁴⁸ pomieszczeniom użytkowym służącym do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych, a mieszczących się w obiektach zabytkowych nadano status lokali lokatorskich.

Zgodnie z przekazaną dokumentacją⁴⁹, Muzeum udostępniało odpłatnie 15 lokali lokatorskich⁵⁰ wg stanu na styczeń 2017 r. oraz 21 lokali lokatorskich⁵¹ wg stanu na grudzień 2018 r. Wzrost liczby udostępnianych odpłatnie lokali lokatorskich wynikał z zakupu przez Muzeum Folwarku Wschodniego w Wilanowie.

Z tytułu odpłatnego udostępniania lokali lokatorskich Muzeum w ramach samego czynszu odnotowało przychód w wysokości 89.176,31 zł w 2017 r. i 92.890,05 zł w 2018 r. Dodatkowo w ramach pozostałych opłat Muzeum naliczało lokatorom opłaty obejmujące: wodę, energię, centralne ogrzewanie, gaz, odbiór ścieków, wywóz nieczystości.

Podczas kontroli stwierdzono, że nie wszyscy lokatorzy mieli w badanym okresie jednakową stawkę czynszu za m². Należy wskazać, że stawka czynszu lokali lokatorskich za m² w grudniu 2018 r. wynosiła 14,89 zł z wyjątkiem budynków zaliczanych do Folwarku Wschodniego gdzie stawka wynosiła od 6,44 zł do 6,95 zł. Kontrolowany wyjaśnił⁵², że *w badanym okresie jedynie lokatorzy zakupionych przez Muzeum Folwarków nie mieli zrównanej stawki z pozostałymi lokatorami (...) w sprawie lokatorów z Folwarku Wschodniego sprawa jest procedowana. Sprawy podwyżek należą do bardzo delikatnych, powodujących wiele sprzecznych emocji wśród najemców i turystów. Lokatorzy są nie chętni podwyżkom. Muzeum zakłada jednak, że w granicach prawa stawki najmu powinny w jak największym stopniu kompensować koszty planowanych remontów obiektów zabytkowych i przynajmniej w całości pokrywać koszty utrzymania lokali według ich powierzchniowego udziału w danym budynku. Ważny jest także kontekst społeczny. Turysty uważają, że mieszkanie na terenie zabudowań pałacowych jest niezwykłym wyróżnieniem, które wymaga odpowiednio wysokich czynszów, co uniemożliwiają przepisy prawa o regulowanych stawkach najmu. Opinia publiczna kształtuje zatem pogląd odmienny od prawnej normy dla stawek regulowanych. Gmina z kolei nie chce zapewnić lokali zastępczych.* Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości w powyższym zakresie. Jednocześnie kontrola wskazuje, iż Muzeum powinno dążyć do ujednolicenia stawki czynszu za m², w celu jednolitego traktowania lokatorów.

6. Wybrane pozycje kosztów

6.1 Koszty wynagrodzenia

W badanym okresie koszty wynagrodzenia Muzeum wyniosły: 10.980.159,44 zł w 2017 r. oraz 11.330.204,47 zł w 2018 r. i obejmowały:

– wynagrodzenia osobowe: 8.569.311,08 zł⁵³ w 2017 r. oraz 8.908.848,03 zł⁵⁴ w 2018 r.;

⁴⁸ Dz. U. z 2018 r. poz. 1234 z późn. zm.

⁴⁹ Zestawienie czynszu i opłat od lokatorów za miesiąc styczeń 2017 r. i za miesiąc grudzień 2018 r.

⁵⁰ Budynki: Areszt, Komisaria, Browar i Słodownia.

⁵¹ Budynki: Areszt, Komisaria, Browar, Słodownia, Dom Podstarościęgo i Dom Służby Pałacowej.

⁵² Wyjaśnienia Kontrolowanego z 28 lutego 2019 r.

⁵³ Wynagrodzenia osobowe 7.848.981,08 zł, nagrody 720.330,00 zł.

⁵⁴ Wynagrodzenia osobowe 8.227.548,03 zł, nagrody 681.300,00 zł.

- wynagrodzenia bezosobowe: 2.410.848,36 zł⁵⁵ w 2017 r. i 2.421.356,44 zł⁵⁶ w 2018 r.

6.1.1 Wynagrodzenia osobowe

Koszty wynagrodzenia osobowego z tytułu umów o pracę obejmowały:

- wynagrodzenia zasadnicze: 7.848.981,08 zł w 2017 r. i 8.227.548,03 zł w 2018 r.;
- nagrody pieniężne: 720.330,00 zł w 2017 r. i 681.300,00 zł w 2018 r.

W skład wynagrodzeń zasadniczych wchodziły środki finansowe na dodatki funkcyjne, dodatki zadaniowe, dodatki za wieloletnią pracę oraz nagrody jubileuszowe.

Kontrolowany wyjaśnił⁵⁷, że przeciętne, miesięczne wynagrodzenie dla osób kierujących Muzeum wyniosło: 13.660,46 zł w 2017 r. i 12.561,00 zł w 2018 r. Przeciętne, miesięczne wynagrodzenie dla pracowników Muzeum wyniosło: 4.002,17 zł w 2017 r. i 4.204,04 zł w 2018 r.

W badanym okresie obowiązywał Regulamin wynagradzania, wprowadzony zarządzeniem nr 24/2012 Dyrektora Muzeum Pałacu w Wilanowie z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania pracowników Muzeum Pałacu w Wilanowie ze zmianą⁵⁸.

Kontrola stwierdziła, że powyższy regulamin zawiera nieaktualną nazwę jednostki.

Kontroli poddano prawidłowość przyznawania kadrze kierowniczej oraz 30 pracownikom, w tym dla 15 pracowników w 2017 r. i 15 w 2018 r. składników wynagrodzeń osobowych pod kątem ich zgodności z obowiązującymi Regulaminem wynagradzania oraz przepisami prawa na łączną kwotę 2.881.392,06 zł. Stwierdzono, że wszystkie składniki wynagrodzenia przyznane były zgodnie z obowiązującymi regulacjami oraz zaszeregowaniem pracowników.

Jednocześnie kontrola stwierdziła, w badanej próbie, przyznanie 12 z 15 pracowników we wrześniu 2018 r. dodatków specjalnych. Kontrolowany wyjaśnił⁵⁹, że *12 z 15 pracowników, w badanej próbie, otrzymało dodatki specjalne w związku z wykonywaniem dodatkowych, powierzonych przez pracodawcę zadań w okresie od 1 września 2018 do 31 grudnia 2018 roku, polegających na realizacji dodatkowo w swojej pracy programu pt. „Korzenie Niepodległości w Pałacu Wilanowskim”*. Zastrzeżenia kontroli dotyczą formy przyznania dodatków specjalnych we wrześniu 2018 r. Zgodnie z § 7 ust. 2 Regulaminu wynagradzania warunkiem przyznania dodatku specjalnego jest wykonywanie przez pracownika: okresowo zwiększonych obowiązków służbowych, dodatkowo powierzonych zadań o wysokim stopniu złożoności bądź pracy w szczególnym charakterze lub szczególnych warunkach. Dyrektor Muzeum zarządzeniem nr 16 z dnia 29 sierpnia 2018 r. dotyczącym realizacji działań statutowych, w tym związanych z 100 rocznicą odzyskania przez Polskę Niepodległości przyznał wszystkim pracownikom (poza zarządem Muzeum i osobami zatrudnionym na okres próbny) w okresie od dnia 1 września do dnia 31 grudnia 2018 r. dodatek specjalny, w wysokości 15% wynagrodzenia, w związku z realizacją w swojej pracy programu „Korzenie Niepodległości w Pałacu Wilanowskim”, ukazującego wpływ wartości związanych z historią miejsca i Muzeum na postawy patriotyczne i obywatelskie Polaków. O ile nie budzi wątpliwości kontroli przyznanie dodatków specjalnych pracownikom merytorycznym, zastrzeżenia budzi przyznanie ww. dodatków pracownikom będących na stanowiskach: ogrodnik, rzemieślnik-elektryk, specjalista ochrony. Fakt przyznania zarządzeniem dodatków specjalnych dla wszystkich pracowników jest niezgodny z zasadą wynikającą z art. 31 ustawy *o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej*, która stanowi, że pracownik

⁵⁵ Wynagrodzenia bezosobowe: honoraria 1.223.756,65 zł, UCP 20% 54.589,00 zł i umowy zlecenia 1.132.502,71 zł.

⁵⁶ Wynagrodzenia bezosobowe: honoraria 475.292,14 zł, UCP 20% 68.918,00 zł i umowy zlecenia 1.877.146,30 zł.

⁵⁷ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 8 marca 2019 r.

⁵⁸ Zarządzenie nr 3 Dyrektora Muzeum Pałacu w Wilanowie z dnia 21 lutego 2013 r.

⁵⁹ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 8 marca 2019 r.

instytucji kultury może otrzymać dodatek specjalny za wykonywanie dodatkowych, powierzonych przez pracodawcę zadań, na okres wykonywania tych zadań albo za pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

6.1.2 Nagrody

Nagrody pieniężne dla pracowników Muzeum przyznawane były na podstawie Regulaminu wynagradzania. Decyzje w sprawie przyznania nagrody podejmował Dyrektor. Nagrody miały charakter uznaniowy.

Kontroli poddano przyznanie nagród dla grupy 30 pracowników, w tym dla 15 pracowników w 2017 r. i 15 w 2018 r. Zbadano również przyznanie nagród kadrze kierowniczej Muzeum. W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- w badanej próbie wysokość nagród pieniężnych dla pracowników Muzeum mieściła się w przedziale od 400,00 zł do 8.000,00 zł w 2017 r. oraz od 600,00 zł do 4.000,00 zł w 2018 r.;
- nagrody dla kierownictwa Muzeum były przyznane zgodnie z ustawą z dnia 3 marca 2000 r. *o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi*⁶⁰;
- w 19 przypadkach, spośród badanej próby, nagrody dla pracowników nie były poparte pisemnym uzasadnieniem. Kontrolowany wyjaśnił⁶¹, że *zgodnie z § 10 Regulaminu wynagradzania nagrody mają charakter uznaniowy, przyznanie ich zależy od oceny pracodawcy. W marcu 2017 i kwietniu 2018 przy przyznawaniu nagród dla pracowników Dyrektor muzeum brał pod uwagę, poza wnioskami Kierowników Działu lub Kuratorów Zadań, roczne oceny pracowników. W pozostałych przypadkach albo było uzasadnienie albo pracodawca indywidualnie ocenił pracownika i przyznał mu nagrodę. (...) Kierownicy nie wnioskują o nagrody dla siebie, dlatego podlega to indywidualnym ocenom Dyrektora. Działanie to było zgodne z Regulaminem wynagradzania.*

6.2 Umowy cywilnoprawne, w tym wynagrodzenia bezosobowe

Muzeum nie zawierano umów cywilnoprawnych z własnymi pracownikami. Kontrolowany wyjaśnił⁶², że *w badanym okresie muzeum nie zawierało umów cywilno-prawnych z pracownikami. Jeśli wystąpiły zbieżności w przedstawionych do kontroli wykazach, to z powodu tego, że dana osoba pracowała na zlecenie lub umowę o dzieło w innym okresie niż, gdy zawarto z nią umowę o pracę w obrębie tego samego roku budżetowego.*

Kontroli poddano 101 umów cywilnoprawnych, w tym umów o dzieło i umów zlecenia w ramach wynagrodzeń bezosobowych na kwotę 349.782,54 zł. Nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości z wyjątkiem uchybień opisanych poniżej w ppkt 3 niniejszego rozdziału.

W badanym okresie w Muzeum sposób udzielania zamówień poniżej 30.000 euro, w tym zawieranie umów o dzieło i umów zlecenie regulowały: zarządzenie Nr 30/2016 Dyrektora Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie z dnia 30 grudnia 2016 r. *w sprawie zamówień publicznych* obowiązujące do 18 grudnia 2017 r. oraz zarządzenie Dyrektora Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie z dnia 19 grudnia 2017 r. *w sprawie zamówień publicznych* obowiązujące od 19 grudnia 2017 r. Ww. zarządzenia opisywały sposób zawierania umów oraz określały m.in. proces dokonywania zamówień o wartości od 3.000 euro do 30.000 euro. Należy wskazać, że zgodnie z procedurami zakupu dokonuje się na podstawie pisemnej umowy, a czynność wyboru wykonawcy przeprowadza się poprzez zamieszczenie przez

⁶⁰ Dz. U. z 2015 r., poz. 2099, z późn. zm.

⁶¹ Wyjaśnienie Kontrolowanego z dnia 11 marca 2019 r.

⁶² Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 8 marca 2019 r.

pracownika ds. zamówień publicznych zapytania ofertowego w BIP Muzeum. Ponadto, ww. zarządzenia wskazują, że po uzyskaniu pisemnej zgody dyrektora udzielonej na wniosek dysponenta planu finansowego, można odstąpić od czynności zbierania i porównywania ofert, a przedmiotowy wniosek musi zawierać uzasadnienie.

W ramach badania zgodności udzielania zamówień poniżej 30.000 euro kontrolą objęto 41 losowo wybranych zamówień⁶³ na kwotę 1.928.302,99 zł brutto.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- 1) w 32 przypadkach spośród badanych 41 zamówień, Dyrektor Muzeum wyraził zgodę na odstąpienie od czynności zbierania i porównywania ofert, co stanowi 78% badanych zamówień. Na podstawie badanej próby należy stwierdzić, że zasadą było wyrażanie zgody przez Dyrektora na niezamieszczanie zapytania ofertowego w BIP Muzeum, a Muzeum wyłącznie sporadycznie zbierało i porównywało oferty. Kontrolowany wyjaśnił⁶⁴, że *Ustawa Prawo zamówień publicznych w sposób znaczący liberalizuje przepisy dotyczące wydatkowania środków publicznych na zamówienia usług i dostaw oraz robót budowlanych poniżej kwoty 30.000 Euro. (...) Niemniej jednak, zważywszy na zastrzeżone zasady przejrzystości oraz równego traktowania podmiotów – wykonawców zamówienia oraz wynikające z art. 44 ustawy o finansach publicznych zasady racjonalnego wydatkowania środków publicznych, w Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie umocowano w formie aktów wewnętrznych obowiązujących w Muzeum reguły dokonywania zamówień korzystających ze wspomnianego specyficznego wyłączenia. Regulamin udzielania przez instytucję kultury zamówień w trybie art. 4 pkt 8 Prawa zamówień publicznych zawiera procedury dotyczące zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Opisane w § 5 regulaminu oraz załączniku nr 1 do regulaminu (pkt 5 instrukcji) wskazuje, że „Po uzyskaniu pisemnej zgody dyrektora udzielonej na wniosek dysponenta planu finansowego można odstąpić od czynności zbierania i porównywania ofert. Wniosek taki musi zawierać co najmniej uzasadnienie faktyczne i prawne sporządzone przez dysponenta planu finansowego ...”. Biorąc pod uwagę powyższe, dyrektor jest uprawniony po zapoznaniu się z uzasadnieniem faktycznym i prawnym dysponenta planu i jego wnikliwiej analizie wyrazić pisemną zgodę na odstąpienie od czynności zbierania i porównywania ofert. Regulamin wewnętrzny w tym zakresie ma również za zadanie samodyscyplinowanie pracowników w określaniu celów działalności, wydatków i sposobów ich realizacji. Regulamin pełni więc rolę formalnego „przesiewacza” spraw, z których część była zwracana do ponownego przygotowania, albo do konsultacji i sprawdzenia. Wyjaśnienia były również sprawdzane. Większość z nich była udzielana ustnie, co przyspieszało procedurę i nie zwiększało kosztów. W ten sposób był zapewniony tzw. controlling dla niskobudżetowych wydatków. Wiele odstępstw jest uzasadnionych oceną nakładów muzeum na zbieranie i sprawdzenie ofert, czasu wykonania służbowych czynności i wykorzystania środków technicznych. Tego rodzaju koszty własne muzeum nie mogą być uzasadnione ze względów ekonomicznych i gospodarnego zarządzania instytucją. Dlatego odstępstwa są sposobem kontroli i zarazem racjonalizacji wydatków*

⁶³ Zamówienia nr: ZAP/0376/02/2017, ZAP/0561/03/2017, ZAP/0677/03/2017, ZAP/0709/03/2017, ZAP/0963/04/2017, ZAP/1078/05/2017, ZAP/1083/05/2017, ZAP/1462/06/2017, ZAP/1681/07/2017, ZAP/1771/08/2017, ZAP/2417/11/2017, ZAP/2428/11/2017, ZAP/0219/02/2018, ZAP/0329/02/2018, ZAP/0401/03/2018, ZAP/0539/03/2018, ZAP/0838/05/2018, ZAP/0944/06/2018, ZAP/1239/08/2018, ZAP/1325/09/2018, ZAP/1398/09/2018, ZAP/1430/09/2018, ZAP/1484/09/2018, ZAP/1747/11/2018, ZAP/1982/12/2018, ZAP/3103/12/2016, ZAP/0064/01/2017, ZAP/0124/01/2017, ZAP/0931/04/2017, ZAP/1183/05/2017, ZAP/1399/06/2017, ZAP/1660/07/2017, ZAP/1992/09/2017, ZAP/0033/01/2018, ZAP/0291/02/2018, ZAP/0773/05/2018, ZAP/1073/06/2018, ZAP/1109/07/2018, ZAP/1404/09/2018, ZAP/1541/10/2018, ZAP/1825/12/2018.

⁶⁴ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 28 lutego 2019 r.

środków publicznych. Wiele z kategorii wydatków dotyczy sprawdzonych już wcześniej w praktyce dostawców czy towarów tak pod względem jakości, jak i ceny. Wykorzystywanie tych samych technologii i towarów nie zwiększa czasu zastosowania, a w przypadku nowych produktów może się tak zdarzyć. Podkreślić trzeba, że dyrektor racjonalizuje na bieżąco funkcjonowanie muzeum, dokonując optymalnych wyborów z punktu widzenia bilansu nakładów i kosztów pracy. Jej wartość bardzo wzrosła w ostatnich latach, a więc nadmierne proceduralizowanie w dokumentowaniu i sprawdzaniu każdej czynności podnosi koszty instytucji i wydłuża czas procedowania, co także podnosi koszty pracy. Celem naszym jest efektywność i oszczędność określana wielowymiarowo, przede wszystkim liczona w nakładach pracy. Odstępstwa są częścią procedury, mieszczącej się granicach obowiązującego prawa. Godzi się bowiem zauważyć, że do omawianych tego rodzaju zamówień nie mają zastosowania przepisy ustawy Pzp, dotyczące prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, należy stwierdzić, że nakłady Muzeum na zbieranie i sprawdzenie ofert, jak i związany z tym czas wykonania czynności służbowych oraz wykorzystanie środków technicznych nie uzasadniają odstępowań od rozeznania rynku poprzez zamieszczanie zapytań ofertowych. Z kolei udzielanie zamówień tylko sprawdzonym wcześniej dostawcom bez rozeznania rynku, uniemożliwiało Muzeum jednoznaczne stwierdzenie, czy oferta była konkurencyjna, bowiem Muzeum bez zapytania ofertowego nie weryfikowało aktualnych cen oraz kręgu wykonawców lub dostawców. Na kanwie opisywanej sprawy należy mieć na uwadze, że dyspozycja art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, a zapytanie ofertowe jest środkiem służącym do wypełnienia ww. przesłanki.

- 2) Muzeum nie zawarło pisemnej umowy dotyczącej usługi w zamówieniu nr ZAP/1078/05/2017 na kwotę 16.100 zł netto, co było niezgodne z § 5 ust. 2 zarządzenia Nr 30/2016 Dyrektora Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie zamówień publicznych, wskazującym, że przy zamówieniach od 3.000 euro do 30.000 euro, zakupu dokonuje się na podstawie pisemnej umowy. Kontrolowany wyjaśnił⁶⁵, że w związku z wcześniejszym doświadczeniem współpracy z
, a także ze względu na niski poziom skomplikowania zlecenia, nie wymagało ono dodatkowych zabezpieczeń w formie zapisów umownych, uznano, że rozliczenie fakturą będzie w tym wypadku bezpieczne i wystarczające. Warto nadmienić, że muzeum zmuszone jest każdorazowo szacować ryzyka i podejmować decyzje dotyczące stopnia i skali formalizacji współpracy z danym podmiotem w ramach obowiązujących przepisów, ze względu na ograniczenia kadrowe i natłok realizowanych przedsięwzięć, których obsługa administracyjna i organizacyjno-techniczna przewyższa czasami bieżące możliwości kadrowe. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, należy wskazać, że zgodnie z ww. zarządzeniem Muzeum powinno zawrzeć pisemną umowę.
- 3) Muzeum zapłaciło 27 grudnia 2017 r. za rachunek 1453/XII/2017, do umowy nr 372/SD/TN/2017, pomimo że zleceniobiorca wykonywał pracę jeszcze 28 i 29 grudnia 2017 r. oraz zapłaciło 20 grudnia 2018 r. za rachunek z 31 grudnia 2018 r. nr 1673/XII/2018, do umowy nr 599/SD/TN/2018, pomimo że zleceniobiorca wykonywał pracę jeszcze w okresie 21-31 grudnia 2018 r. Kontrolowany wyjaśnił⁶⁶, że z uwagi na zintensyfikowane prace w grudniu każdego roku, związane z zakończeniem roku budżetowego przez co należy rozumieć rozliczenie budżetu, podatków oraz składek na

⁶⁵ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 28 lutego 2019 r.

⁶⁶ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 28 lutego 2019 r.

ubezpieczenia społeczne niemożliwe jest, aby wszystkie te czynności odbyły się ostatniego dnia roku. Stąd konieczność przyspieszenia niektórych rozliczeń, zwłaszcza tych trwających do ostatnich dni, aby finansowo, właściwie zamknąć rok budżetowy. Jednocześnie potwierdzam, iż zleceniobiorca wykonał pracę w dniu 28 i 29 grudnia 2017 r. zatem kwota rozliczenia jest właściwa. Rok budżetowy nie powinien pokrywać się z rokiem kalendarzowym – okres świąteczny jest najcięższym okresem w pracy muzeum. Z jednoczesnym potwierdzeniem, iż zleceniobiorca wykonał pracę w okresie 21-31 grudnia 2018 roku zatem kwota rozliczenia jest właściwa. Należy wskazać, że zgodnie z ww. umowami wynagrodzenie powinno być wypłacone w terminie 14 dni od otrzymania rachunku przez Muzeum, tj. po zrealizowaniu bez zastrzeżeń godzin zlecenia w danym miesiącu.

7. Zarządzanie flotą samochodową oraz koszty używania samochodów niebędących własnością pracodawcy do celów służbowych

7.1 Flota samochodowa

W badanym okresie Muzeum posiadało 3 samochody służbowe, tj.:

- osobowy VW Passat CC, rok produkcji 2012,
- osobowo-towarowy VW Transporter, 9-miejscowy, rok produkcji 2012,
- osobowo-towarowy VW Caravelle, 8-miejscowy, rok produkcji 2003.

Muzeum w badanym okresie posiadało procedurę w zakresie wykonywania transportu samochodami służbowymi⁶⁷.

Koszty używania samochodów służbowych księgowane były na kontach 501-14-18 i wyniosły:

- 21.618,25 zł w 2017 r., w tym: ubezpieczenia: 7.227,00 zł, konserwacji urządzeń: 1.370,25 zł oraz paliwa 13.021,00 zł;
- 14.010,48 zł w 2018 r., w tym ubezpieczenia: 7.011,00 zł, konserwacji urządzeń: 2.764,19 zł oraz paliwa 4.235,29 zł.

Kontrolowany wyjaśnił⁶⁸, że średni koszt utrzymania jednego samochodu wyniósł 7.206,08 zł w 2017 r. oraz 4.670,16 zł w 2018 r. Poinformował również, że spadek kosztów za paliwo do samochodów służbowych w 2018 roku w stosunku do roku 2017 wynika ze zmiany sposobu zaopatrywania działów Muzeum w towary. Pracownicy tylko sporadycznie realizowali zakupy przy użyciu samochodu służbowego (szczególnie towary o dużych gabarytach), natomiast inne materiały i artykuły niezbędne do realizacji obowiązków służbowych były zamawiane przez Internet bądź kupowane bezpośrednio przez pracowników posiadających ryczałt samochodowy. Ponadto, w styczniu 2018 roku z pracy odszedł etatowy kierowca zaopatrzeniowiec, a w jego miejsce Muzeum nie zatrudniło nowego pracownika, tak więc pilne pisma do Urzędów mających siedzibę w Warszawie, w tym do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, były wysyłane bądź dostarczane bezpośrednio przez pracowników.

W Muzeum obowiązywały wewnętrzne regulacje w zakresie użytkowania samochodów służbowych. Kontrolowany wyjaśnił⁶⁹, że Muzeum posiada Zarządzenie Dyrektora w sprawie wykonywania transportu samochodami służbowymi Muzeum oraz Zarządzenie w sprawie korzystania z samochodów służbowych. (...) Natomiast w zakresie korzystania z samochodów prywatnych w celach służbowych regulaminu Muzeum nie posiada. Dodam, iż w tym zakresie każdorazowo Dyrektor Muzeum na pisemny wniosek pracownika

⁶⁷ Zarządzenie nr 6/2013 Dyrektora Muzeum Pałac w Wilanowie z dnia 9 kwietnia 2013 r. w sprawie wykonywania transportu samochodami służbowymi Muzeum.

⁶⁸ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 28 lutego 2019 r.

⁶⁹ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 22 lutego 2019 r.

indywidualnie ocenia obciążenia w pracy, wymagające dodatkowej w niej obecności lub załatwiania spraw służbowych w Warszawie, oraz zasadność przyznania limitu kilometrów w ramach ryczału i na tej podstawie zawierana jest umowa z pracownikiem na dany rok budżetowy.

Kontrola stwierdziła, że w latach 2017–2018 nie nastąpiła zmiana we flocie samochodowej Muzeum. Kontrolowany wyjaśnił⁷⁰, że *w badanym okresie rozpoczęty został proces sprzedaży samochodu osobowego VW CC, który został sfinalizowany w 2019 roku. Ponadto w badanym okresie Muzeum nie zakupiło żadnego samochodu.*

W badanym okresie Muzeum korzystało z usług TAXI. Kontrolowany poinformował⁷¹, że *Muzeum korzysta z usług TAXI od marca 2018 r., po odejściu z pracy kierowcy zatrudnionego na etat, gdy w jego miejsce Muzeum nie zatrudniło nowego pracownika zatem jest to oszczędność dla muzeum w wysokości ok 72 850,00 (koszt etatu) w skali roku. Źródłem dodatkowej oszczędności był również spadek kosztów paliwa. W 2018 roku muzeum koszty z tytułu usług Taxi wyniosły łącznie 3 262,37 złotych netto. Korzystanie z tej usługi odbywa się wyłącznie w odniesieniu do przewozu osób zarządzających (poniesiony koszt 2 064,94 złotych netto), bądź gości zaproszonych na spotkania w muzeum oraz prelegentów na organizowane konferencje, seminaria (poniesiony koszt 873,36 złotych netto), oraz sporadycznie w wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach na podstawie wniosku delegowanego i zgodzie dyrektora na usługę Taxi w ramach delegacji (poniesiony łączny koszt 324,07). W 2017 r. nie korzystano z usług TAXI.*

7.2 Ryczały samochodowe

W badanym okresie Muzeum poniosło koszty z tytułu używania samochodów niebędących własnością pracodawcy do celów służbowych w wysokości 55.999,30 zł, w tym 24.910,60 zł w 2017 r. oraz 31.088,70 zł w 2018 r. Zostały one zaksięgowane na koncie 466-4 *Sam. prywatne w celach służb.*

Muzeum nie posiadało wewnętrznych uregulowań określających zasady udzielania i rozliczania ryczałów dla pracowników za używanie samochodów niebędących własnością pracodawcy do celów służbowych, o czym mowa w pkt 7.1. Ryczały samochodowe zostały przyznane na podstawie pisemnych wniosków pracowników, po akceptacji Dyrektora Muzeum.

W badanym okresie z pracownikami zawarto łącznie 16 umów, w tym 7 w 2017 r. oraz 9 w 2018 r. W umowach określono miesięczne limity kilometrów dla pracowników, które mieściły się w przedziale od 200 km do 600 km.

Kontroli poddano 4 losowo wybrane umowy zawarte z pracownikami na kwotę 18.053,28 zł, miesięczne oświadczenia o używaniu samochodu niebędącego własnością pracodawcy do celów służbowych (dalej: oświadczenia) oraz wykazy nieobecności. Stwierdzono, że:

- umowy na używanie samochodów niebędących własnością pracodawcy do celów służbowych Muzeum zawarło na podstawie umotywowanych wniosków pracowników;
- oświadczenia pracowników nie w każdym przypadku posiadały informacje o pojemności silnika używanego pojazdu⁷² oraz marce samochodu⁷³, co było niezgodne z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. *w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych*

⁷⁰ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 22 lutego 2019 r.

⁷¹ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 8 marca 2019 r.

⁷² Oświadczenia do umów o używanie samochodu do celów służbowych: z dnia 29 grudnia 2017 r. z 24 stycznia 2017 r. z

⁷³ Oświadczenia do umów o używanie samochodu do celów służbowych z dnia 29 grudnia 2017 r. z

samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy⁷⁴. Dane dotyczące pojemności silnika oraz marki pojazdów wpisywano w umowach zawartych z pracownikami;

- w 7 przypadkach oświadczenia jednego pracownika zawierały błędy rachunkowe polegające na potrąceniu z kwoty ryczałtu samochodowego nieprawidłowej kwoty za dni nieobecności w pracy. Nieprawidłowo potrącone kwoty z ryczałtów za dni nieobecności pracownika mieściły się w przedziale od 1 do 3 dni⁷⁵. Kontrolowany wyjaśnił⁷⁶, że *jedynym racjonalnym wyjaśnieniem w tym przypadku jest zwyczajne roztargnienie (pracownika). Aktualnie oczekuję na wyjaśnienia ze strony (pracownika), która w ostatnich dniach przebywała na urlopie wypoczynkowym. Jeśli potwierdzi się to, o czym napisałam (pracownik) zostanie zobligowana do zwrotu kwoty wynikającej z błędnie podanych informacji w oświadczeniu;*
- oświadczenia zawierały sprawdzenia pod względem rachunkowym bez adnotacji pracownika kadr potwierdzających absencje pracownika. Kontrolowany wyjaśnił⁷⁷, że *Muzeum otrzymując oświadczenie o korzystaniu z samochodu prywatnego do celów służbowych zatwierdza do wypłaty po uprzednim sprawdzeniu formalno – rachunkowym z uwzględnieniem danych dotyczących nieobecności w pracy w rodzaju urlop, delegacja, choroba, korzystanie z innego transportu, jak samochód służbowy czy taksówka. Osoba składająca miesięczne oświadczenie w tej sprawie dokonuje tych przeliczeń samodzielnie. Podpis złożony przez osobę oświadczającą oznacza jej zobowiązanie do poddania się rygorowi odpowiedzialności karnej. Muzeum weryfikowało oświadczenia. W przypadku (...) wystąpił syndrom zaufania, ponieważ jest ona osoba znaną w muzeum z nadzwyczajnej skrupulatności i solidności, Poczynając od oświadczeń za luty 2019 r., odstąpimy od weryfikacji na rzecz sprawdzania każdego oświadczenie;*
- na wszystkich oświadczeniach były prawidłowe zatwierdzenia kwoty do wypłaty.

W badanym okresie w Muzeum zakupiono bilety komunikacji miejskiej dla pracowników w kwocie 1.165,18 zł, w tym 407,40 zł w 2017 r. i 757,78 zł w 2018 r. Zostały one zaksięgowane na koncie 466-3 *Bilety MPK i TAXI*. Z biletów miejskich korzystali pracownicy w celach służbowych. Muzeum prowadziło rejestr wydanych biletów zawierający informację komu zostały wydane bilety oraz w jakiej liczbie. Kontrola nie stwierdziła pobrania biletów na przejazdy komunikacją miejską przez pracownika, któremu wypłacono ryczałt samochodowy na podstawie umowy lub do celów prywatnych.

8. Podróże służbowe

W badanym okresie Muzeum poniosło koszty z tytułu podróży służbowych w kwocie 409.988,41 zł, w tym: 195.480,06 zł w 2017 r. (krajowe: 30.968,01 zł i zagraniczne: 164.512,05 zł) oraz 214.508,35 zł w 2018 r. (krajowe: 33.710,38 zł i zagraniczne: 180.797,97 zł).

Z okazanych rejestrów podróży służbowych wynika, że w 2017 r. odbyło się 146 podróży krajowych i 83 podróży zagranicznych, w 2018 r. 137 podróży krajowych oraz 71 podróży zagranicznych⁷⁸.

⁷⁴ Dz. U. Nr 27, poz. 271, z późn. zm.

⁷⁵ Oświadczenia do umowy z za miesiące: styczeń 2017 r., marzec 2017 r., kwiecień 2017 r., czerwiec 2017 r., wrzesień 2017 r., listopad 2017 r. i grudzień 2017 r.

⁷⁶ Wyjaśnienie Kontrolowanego z dnia 5 marca 2019 r.

⁷⁷ Wyjaśnienie Kontrolowanego z dnia 5 marca 2019 r.

⁷⁸ Na podstawie rejestrów z dnia 20 lutego 2019 r. Liczba delegacji nie uwzględnia delegacji anulowanych.

Kontroli poddano dokumentację 45 podróży służbowych⁷⁹ tj.: 25 delegacji zagranicznych i 20 delegacji krajowych⁸⁰. W wyniku kontroli stwierdzono:

- wszystkie delegacje krajowe i zagraniczne rozliczono prawidłowo. Nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości;
- rozbieżności pomiędzy godzinami przekroczenia granicy Polski wynikającymi z wydruku z systemu służącego do obsługi delegacji, a fizycznym przekroczeniem granicy Polski wynikającym z rozliczanej delegacji zagranicznej⁸¹. Kontrolowany wyjaśnił⁸², że rozbieżność wyniknęła z faktu, iż elektroniczny system rozliczania delegacji jej rozpoczęcie potraktował jako przekroczenie granicy, traktując te godziny jako start lub lądowanie samolotu. Aktualnie wprowadzamy usprawnienia systemowe w celu eliminacji tego typu zdarzeń. Kontrola podkreśla, że w badanej próbie rozliczenie delegacji było prawidłowe, niemniej jednak powyższe działanie systemu może powodować błędne rozliczanie delegacji zagranicznych w przypadku środków transportu takich jak samochód osobowy lub kolej.

9. Karty płatnicze

W zakresie przyznawania i korzystania z kart płatniczych Muzeum nie posiada procedury regulującej korzystanie ze służbowych kart płatniczych. Kontrolowany wyjaśnił⁸³, że nie jest to potrzebne ze względu na nieduży, z roku na rok malejący zakres ich wykorzystywania.

W badanym okresie karty płatnicze posiadało łącznie 4 pracowników Muzeum. Kontrolowany wyjaśnił⁸⁴, że w roku 2017 karty płatnicze były w posiadaniu Dyrektora Muzeum Pana Pawła Jaskanisa oraz kierowcy - zaopatrzeniowca

W roku 2018 w posiadaniu kart płatniczych byli: Dyrektor Pan Paweł Jaskanis, raz -pracownik . W/w osoby korzystały z kart płatniczych typu Visa Business DebitPrepaid (limit do wysokości środków na rachunku). Dodatkowo w latach 2017-2018 kartą kredytową dysponowała - Z-ca Dyrektora, Główny Księgowy (karta Visa Business Officium - limit 20.000 zł), z której były realizowane transakcje związane głównie z delegacjami pracowników, gdzie transakcje te nie mogły być zrealizowane za pomocą zwykłego przelewu lub karty płatniczej np. za bilet lotniczy czy hotel. Każdorazowe użycie karty było autoryzowane przez w ramach kontroli zasadności i zgodności wydatku z przyjętym planem w muzeum. Wysokość miesięcznych limitów ustalona dla pracowników mieściła się w przedziale od 5.000,00 zł do 20.000,00 zł.

Kontroli poddano zapłacone w badanym okresie kartami płatniczymi Muzeum typu Visa Business DebitPrepaid wydatki na łączną kwotę 17.502,52 zł, w tym 3.974,02 zł w 2017 r. i 13.528,50 zł w 2018 r. Za pomocą ww. kart płatniczych zapłacono m.in. za paliwo, narzędzia elektryczne, bilety PKP i usługi hotelowe. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

10. Zamówienia publiczne

⁷⁹ Delegacje z 2017 r.: 63/2017/Z, 64/2017/Z, 62/2017/Z, 40/2017/Z, 37/2017/Z, 36/2017/Z, 7/2017/Z, 39/2017/Z, 44/2017/Z, 61/2017/Z, 43/2017/Z, 60/2017/Z i 77/2017/Z oraz 2018 r.: 17/2018/Z, 18/2018/Z, 16/2018/Z, 57/2018/Z, 59/2018/Z, 58/2018/Z, 60/2018/Z, 47/2018/Z, 48/2018/Z, 9/2018/Z, 33/2018/Z i 41/2018/Z.

⁸⁰ Delegacje z 2017 r.: 16/2017/K, 18/2017/K, 12/2017/K, 17/2017/K, 27/2017/K, 33/2017/K, 34/2017/K, 32/2017/K, 31/2017/K i 30/2017/K oraz z 2018 r.: 15/2018/K, 29/2018/K, 40/2018/K, 50/2018/K, 67/2018/K, 71/2018/K, 94/2018/K, 112/2018/K, 114/2018/K i 138/2018/K.

⁸¹ Np. podróż służbowa nr 41/2018/Z.

⁸² Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 5 marca 2019 r.

⁸³ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 28 lutego 2019 r.

⁸⁴ Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 22 lutego 2019 r.

W Muzeum w badanym okresie obowiązywały: zarządzenie Nr 30/2016 Dyrektora Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie z dnia 30 grudnia 2016 r. *w sprawie zamówień publicznych* obowiązujące do 18 grudnia 2017 r. oraz zarządzenie Dyrektora Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie z dnia 19 grudnia 2017 r. *w sprawie zamówień publicznych* obowiązujące od 19 grudnia 2017 r., które określały procedury dokonywania zamówień ze środków własnych Muzeum m.in. na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁸⁵ (dalej: *ustawa PZP*).

Muzeum w latach 2017-2018 udzieliło na podstawie ustawy PZP 54 zamówienia publiczne⁸⁶. W badanym okresie Muzeum opracowywało *Plan zamówień publicznych*. Był on zamieszczany również na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Muzeum zgodnie z treścią art. 13a ustawy PZP.

Kontroli poddano 3 losowo wybrane zamówienia publiczne udzielone przez Muzeum na łączną kwotę 14.869.821,30 zł netto:

- 1) nr 2/RB/2017 - rozbudowa, przebudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania Budynku Dawnej Kuchni w Pałacu w Wilanowie – umowa na kwotę 11.226.600,00 zł netto;
- 2) nr 4/UO/2017 - bezpośrednia kwalifikowana ochrona fizyczna Muzeum Pałacu Króla Jana III Sobieskiego – umowa na kwotę 1.413.140,00 zł netto;
- 3) nr KF.AZ.2401.8.JM.2018 - usługi dozoru ekspozycji – umowa na kwotę 2.230.081,30 zł netto.

Ad 1. W przypadku zamówienia nr 2/RB/2017 nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości mających wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający w części III.4 pkt 3) SIWZ wskazał, że „zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podanie przez wykonawcę ich firm”. Kontrola zwraca uwagę na opinię urzędu Zamówień Publicznych (Informator UZP nr 4/2017) z której wynika, że Wykonawca ma obowiązek wskazania nazw firm podwykonawców w momencie, gdy pozna krąg podmiotów, z którymi podejmie współpracę na zasadach podwykonawstwa. Tym samym, nie musi to nastąpić już w momencie składania ofert. Informacja dotycząca firm podwykonawców nie posiada waloru treści oferty (KIO z dnia 22 lutego 2017 r. sygn. KIO 234/17), a tym samym brak ww. informacji nie może stanowić podstawy jej odrzucenia. Z uwagi na powyższe, kontrola rekomenduje uwzględnienie opinii UZP w konstruowanych zapisach SIWZ.

Ad 2. W przypadku zamówienia nr 4/UO/2017 nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości mających wpływ na procedurę wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie należy wskazać, iż w sporządzonym protokole na stronie 1 Zamawiający wskazał, że wartość udzielanego zamówienia wynosi 1.669.653 zł netto. W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający przewidział udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP do 50% wartości zamówienia podstawowego. W związku z powyższym wartość przewidzianych zamówień wynosi 834.826,50 zł.

Zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy PZP jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy PZP, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość tych zamówień. Wobec czego określając wartość przedmiotu zamówienia Zamawiający powinien wskazać kwotę stanowiącą sumę wartości oszacowania zamówienia podstawowego i zamówienia, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP.

⁸⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.

⁸⁶ Zgodnie z *Zestawieniem postępowań o wartości powyżej 30 tys. euro przeprowadzonych w 2017 r. i 2018 r. prowadzonych w Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie*.

Powyższe zaniechanie Zamawiającego stanowi uchybienie dyspozycji art. 32 ust. 3 ustawy PZP.

Zamawiający w części III.4 pkt 3) SIWZ wskazał, że „zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podanie przez wykonawcę ich firm”. Kontrola zwraca uwagę na opinię urzędu Zamówień Publicznych (Informator UZP nr 4/2017) z której wynika, że Wykonawca ma obowiązek wskazania nazw firm podwykonawców w momencie, gdy pozna krąg podmiotów, z którymi podejmie współpracę na zasadach podwykonawstwa. Tym samym, nie musi to nastąpić już w momencie składania ofert. Informacja dotycząca firm podwykonawców nie posiada waloru treści oferty (KIO z dnia 22 lutego 2017 r. sygn. KIO 234/17), a tym samym brak ww. informacji nie może stanowić podstawy jej odrzucenia. Z uwagi na powyższe, kontrola rekomenduje uwzględnienie opinii UZP w konstruowanych zapisach SIWZ.

Ad 3. W przypadku zamówienia nr KF.AZ.2401.8.JM.2018 nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości mających wpływ na procedurę wyboru najkorzystniejszej oferty.

Należy jednak wskazać, że kierownikiem Zamawiającego był Pan Paweł Jaskinis. Zgodnie z dyspozycją art. 18 ust. 1 ustawy PZP, przekazał on czynności zastrzeżone do kompetencji kierownika Zamawiającego . Jednocześnie zgodnie z decyzją nr 17/2018 z dnia 29.06.2018 r., członkiem komisji przetargowej był również

W ocenie opiniującego członkiem komisji przetargowej nie może być kierownik Zamawiającego, jak również pracownik Zamawiającego, któremu kierownik Zamawiającego powierzył pisemnie wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności (tak również J. E. Nowicki, *Komisja przetargowa we wszystkich trybach*, Monitor Zamówień Publicznych 9/2010).

Powyższa sytuacja nie jest bezpośrednio zastrzeżona przepisami na gruncie ustawy PZP, to analizując stan faktyczny nie należy falandyzować w tym zakresie. Przepis art. 18 ustawy PZP zakłada przyznanie kompetencji kierownika Zamawiającego do dokonywania wszelkich czynności w ramach przygotowania i prowadzenia postępowania. Do czynności zastrzeżonych dla kierownika Zamawiającego należy zaliczyć m.in. powołanie komisji przetargowej i dokonywanie zmian w jej składzie. W tym miejscu warto wspomnieć o relacji kierownika i komisji przetargowej. Komisja jako zespół pomocniczy kierownika Zamawiającego przedkłada mu propozycje podjęcia określonych czynności, np. wykluczenia z postępowania, odrzucenia oferty czy wyboru oferty najkorzystniejszej, natomiast decyzje w tym zakresie podejmuje kierownik (W. Dzierżanowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. VI*).

Tym samym aby uniknąć dokonywania działań niejako „z samym sobą” osoba, której kierownik Zamawiającego powierzył wykonywanie czynności powinna zostać wyłączona ze składu komisji przetargowej. Jednocześnie składa ona oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy PZP, już nie jako członek komisji przetargowej, ale jako pracownik Zamawiającego, któremu kierownik Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności.

Zamawiający w części III.4 pkt 3) SIWZ wskazał, że „zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podanie przez wykonawcę ich firm”. Kontrola zwraca uwagę na opinię urzędu Zamówień Publicznych (Informator UZP nr 4/2017) z której wynika, że Wykonawca ma obowiązek wskazania nazw firm podwykonawców w momencie, gdy pozna krąg podmiotów, z którymi podejmie współpracę na zasadach podwykonawstwa. Tym samym, nie musi to nastąpić już w momencie składania ofert. Informacja dotycząca firm podwykonawców nie posiada waloru

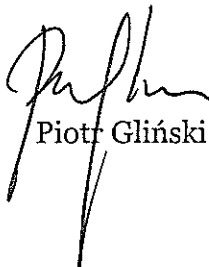
treści oferty (KIO z dnia 22 lutego 2017 r. sygn. KIO 234/17), a tym samym brak ww. informacji nie może stanowić podstawy jej odrzucenia. Z uwagi na powyższe, kontrola rekomenduje uwzględnienie opinii UZP w konstruowanych zapisach SIWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wnoszę o:

1. Aktualizację Regulaminu organizacyjnego Muzeum w zakresie aktualnej struktury organizacyjnej.
2. Podjęcie działań mających na celu uregulowanie współpracy z ICOM, w szczególności w kwestii przechowywania na koncie bankowym Muzeum środków finansowych należących do ICOM.
3. Zwracanie uzyskanych odsetek w związku z przechowywaniem ich na oprocentowanych rachunkach bankowych środków finansowych pochodzących z dotacji celowych MKiDN bądź przechowywanie ww. środków na nieoprocentowanym rachunku bankowym.
4. Stworzenie wewnętrznego cennika wynajmu pojazdów służbowych Muzeum wraz z katalogiem określającym poszczególne zmienne w celu przejrzystego gospodarowania pojazdami.
5. Egzekwowanie postanowień umownych dotyczących najmu powierzchni Muzeum w zakresie terminowej zapłaty kaucji.
6. Przyznawanie dodatków specjalnych tylko za faktyczne wykonywanie dodatkowych, powierzonych przez pracodawcę zadań, na okres wykonywania tych zadań albo za pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.
7. Przestrzeganie zasady polegającej na zamieszczaniu zapytań ofertowych przed wyborem wykonawcy w celu przeprowadzenia rozeznania rynku zapewniającego konkurencyjność, celowość i oszczędność wydatkowania środków publicznych oraz ograniczenie zwolnień Dyrektora Muzeum z obowiązku zamieszczania zapytania ofertowego.
8. Weryfikację miesięcznych oświadczeń pracowników dotyczących ryczałtów samochodowych w zakresie zgodności informacji zawartych w oświadczeniu z listą obecności pracownika.
9. Wprowadzenie usprawnień systemowych dotyczących delegacji zagranicznych w celu eliminacji rozbieżności pomiędzy godzinami przekroczenia granicy Polski wynikającymi z wydruku z systemu służącego do obsługi delegacji, a fizycznym przekroczeniem granicy Polski wynikającym z rozliczanej delegacji zagranicznej.
10. Zaprzestanie uprzywilejowanego traktowania Stowarzyszenia Genius Loci polegającego na udostępnianiu adresu siedziby Muzeum oraz wynajmowaniu powierzchni po bardzo niskich stawkach.
11. Nieokreślanie w SIWZ żądania dotyczącego wskazania już w momencie składania ofert przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podanie przez wykonawcę ich firm, które mogłyby stanowić podstawę do odrzucenia oferty.
12. Określanie wartości przedmiotu zamówienia poprzez wskazywanie kwoty stanowiącej sumę wartości oszacowania zamówienia podstawowego i zamówienia, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP, zgodnie z dyspozycją art. 32 ust. 3 ustawy PZP.
13. Niepowoływanie do komisji przetargowej pracownika, któremu kierownik Zamawiającego powierzył pisemnie wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zwracam się do Pana o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.



Piotr Gliński