

ZESTAWIENIE UWAG

do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach

(wersja projektu z dn. 8 listopada 2010 r.)

UZGODNIENIA MIĘDZYRESORTOWE:

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
1	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi		<i>BRAK UWAG</i>	
2	Ministerstwo Spraw Zagranicznych		<i>BRAK UWAG</i>	
3	Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa	OGÓLNE	W projektowanych założeniach posłużono się nieprecyzyjną terminologią. W poszczególnych częściach dokumentu występują sformułowania: „jednostki organizacyjne sektora publicznego” (str. 15), „podmioty wchodzące do sektora publicznego” (str. 19), które swoim zakresem nie są tożsame z pojęciem „jednostki sektora finansów publicznych”. Zgodnie z art. 9 pkt 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.) sektor finansów publicznych tworzą m.in. państwowe lub samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych, <u>z wyłączeniem</u> przedsiębiorstw, instytutów badawczych, banków i <u>spółek prawa handlowego</u> . Tym niemniej w projektowanych założeniach do kategorii podmiotów wchodzących do sektora publicznego zalicza się spółki handlowe, takie jak: Poczta Polska, czy też PKP. Mając na uwadze powyższe, należałoby albo zdefiniować w nowelizowanej ustawie pojęcie „podmiot sektora publicznego” albo z niego zrezygnować.	Uwaga uwzględniona W pkt I.1 założeń wprowadzono skrót „podmioty” na określenie organów państwowych i państwowych jednostek organizacyjnych, organów jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostek organizacyjnych, który w dalszej części założeń używany jest konsekwentnie na określenie ww. organów i jednostek.
4	Rządowe Centrum Legislacji	OGÓLNE	Projekt założeń w wielu miejscach posługuje się nieprecyzyjnymi pojęciami „organy i jednostki organizacyjne sektora publicznego” (np. akapit pierwszy na str. 11, tytuł części 3.1.5. na str. 14), „podmioty publiczne” (np. akapit drugi w części 3.1.2. na str. 11), czy „jednostki sektora publicznego” (np. akapit drugi w części 3.2.3. na str. 21), które nie występują w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Proponuje się z nich zrezygnować, w każdym przypadku wskazując jednoznacznie podmioty, o które chodzi.	Uwaga uwzględniona W pkt I.1 założeń wprowadzono skrót „podmioty” na określenie organów państwowych i państwowych jednostek organizacyjnych, organów jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostek organizacyjnych, który w dalszej części założeń używany jest konsekwentnie na określenie ww. organów i jednostek.
5	Prokuratoria	I.2	Pomimo wskazania w pkt 2 założeń konieczności wyeliminowania	Uwaga nieuwzględniona.

ZESTAWIENIE UWAG
do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach
(wersja projektu z dn. 8 listopada 2010 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
	Generalna Skarbu Państwa		<p>dublowania archiwizacji dokumentów w formie papierowej oraz w systemach teleinformatycznych, w dalszej części tego dokumentu brak jest konkretnych propozycji w tym zakresie. Zważywszy, iż na podstawie art. 5 ust. 2a-2c <i>ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach</i> zostały wydane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji rozporządzenia określające sposób postępowania z dokumentami elektronicznymi powstałymi i gromadzonymi w organach państwowych i państwowych jednostkach organizacyjnych, w organach jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostkach organizacyjnych, a w szczególności zasady ich ewidencjonowania, klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasady i tryb ich brakowania, a także przekazywania do archiwów państwowych, jako niezasadne należy uznać utrzymywanie podwójnej archiwizacji dokumentów wytworzonych w formie elektronicznej. Mając na uwadze powyższe, sformułowanie o: „możliwości wprowadzenia uproszczonego sposobu gromadzenia dokumentacji papierowej” – vide: pkt 2.1 Oceny Skutków Regulacji (str. 30) należy uznać jako niezgodne z postulatem wyeliminowania podwójnego systemu archiwizacji danych elektronicznych.</p>	<p>Ustawa o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach nie posługuje się terminem „archiwizacja”, więc trudno ustosunkować się do zgłoszonej uwagi. W języku polskim pod pojęciem „archiwizacji” w stosunku do danych elektronicznych rozumie się zabezpieczanie tych danych poprzez tworzenie kopii zapasowych, tzw. backup, a nie postępowanie z dokumentacją spraw zakończonych. Zresztą i w stosunku do dokumentacji w postaci nieelektronicznej nie używa się tego pojęcia. W Polskim Słowniku Archiwalnym z 1974 r. zdefiniowano natomiast pojęcie „archiwalizacja”.</p> <p>Eliminowanie tzw. „podwójnego systemu archiwizacji” wynika z faktu, że w chwili obecnej rozporządzenie wydane na podstawie art. 5 ust. 2 nakłada obowiązek na organy państwowe i państwowe jednostki organizacyjne, organy jednostek samorządu terytorialnego i samorządowe jednostki organizacyjne, by dokumentację w postaci nieelektronicznej (głównie papierowej), która u nich jest tworzona lub gromadzona, przekazywały do archiwów państwowych w teczkach rzeczowych założonych i prowadzonych na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu akt. Tymczasem wydane na podstawie art. 6 ust. 2b-2c przepisy przewidują tworzenie tzw. składów chronologicznych w tych</p>

ZESTAWIENIE UWAG
do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach
(wersja projektu z dn. 8 listopada 2010 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
				jednostkach, które wdrożyły elektroniczne zarządzanie sprawami i dokumentacją w postaci elektronicznej. W tej sytuacji nieekonomicznym i nielogicznym byłoby utrzymywanie obowiązku postępowania z dokumentacją w postaci papierowej, tak jak to opisano wyżej. Z jednostek organizacyjnych jeszcze przez długi czas nie wyeliminujemy papierowej dokumentacji, którą będzie można przetwarzać do postaci cyfrowej, jednak nie będzie można niszczyć, ponieważ jej skan nie będzie uznawany za tożsamy z oryginałem.
6	Ministerstwo Finansów	I.6 oraz III.2.1)	<p>Uznają za niewystarczające i wymagające doprecyzowania, w świetle dyspozycji art. 50 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. <i>o finansach publicznych</i>, informacje zawarte:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) w części I założeń pkt 6 na str. 8, dotyczące wpływu projektowanej ustawy na sektor finansów publicznych cyt. „Można jednak przedstawić pogląd, że projektowana regulacja nie spowoduje obciążenia dla sektora finansów publicznych i nie będzie wymagała dodatkowych środków”, b) w OSR w pkt 2 ust. 1 na str. 29 cyt. „Należy ocenić, że proponowane w ramach projektowanej ustawy rozwiązania (...) będą miały korzystny wpływ na jednostki sektora finansów publicznych”. <p>W obu przypadkach należy odnieść się do ewentualnego zmniejszenia dochodów, celem jednoznacznego wyjaśnienia skutków finansowych dla podmiotów sektora finansów publicznych, w tym w szczególności dla budżetu państwa. W tych kwestiach właściwe jest również zwrócenie uwagi na postanowienia § 9 uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. Nr 13, poz. 221, z późn. zm.). Analizę należy uzupełnić m.in. o wskazanie wielkości oszczędności jakie zostaną wygenerowane dla Ministerstwa Obrony Narodowej z tytułu zmniejszenia</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uściślono sformułowania dotyczące wpływu regulacji na sektor finansów publicznych, a także podano dane o oszczędnościach w resorcie obrony narodowej (CAW). Warto nadmienić, że korzyści nie polegają na wymiernych efektach finansowych, ale przede wszystkim na korzyściach natury organizacyjno-logistycznej</p>

ZESTAWIENIE UWAG

do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach

(wersja projektu z dn. 8 listopada 2010 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
			kosztów w zakresie przekazywania materiałów archiwalnych oraz wielkości oszczędności z tytułu zmniejszenia kosztów kontroli;	
7	Rządowe Centrum Legislacji	II.2.2)	Wątpliwości budzi, czy przedstawiona w części 2 (na str. 9 w akapicie pierwszym) definicja jednolitego rzeczowego wykazu akt nie ma charakteru zbyt ogólnego, biorąc pod uwagę definicję zawartą obecnie w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. Nr 167, poz. 1375).	Uwaga uwzględniona. Odpowiednie uzupełnienia wprowadzono w pkt II.2 założeń
8	Rządowe Centrum Legislacji	II.3.1.1	W części 3.1.1. (na str. 10 w akapicie pierwszym) proponuje się wymienić pełny tytuł rozporządzenia wydanego na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673, z późn. zm.), tym bardziej, że w dalszej części projekt założeń (np. akapit pierwszy w części 3.1.2.) powołuje się na ten akt prawny.	Uwaga uwzględniona przez podanie pełnego tytułu: rozporządzenie Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. Nr 167, poz. 1375).
9	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	II.3.1.1	W nowoprojektowanym art. 5 ust. 1 nie do końca wydaje się zasadne regulowanie kwestii dotyczących kosztów przygotowania i przekazania akt oraz ich konserwacji. Projektowane rozwiązanie wydaje się bowiem zamykać drogę do ewentualnego finansowania prac porządkowych, a w szczególności konserwacyjnych ze źródeł trzecich lub w ramach ewentualnych ogólnopolskich projektów, w których będzie brać udział państwowa sieć archiwalna.	Uwaga nieuwzględniona. Koszty w tym zakresie przewidziano w związku z przekazywaniem materiałów archiwalnych do archiwów państwowych. Koszty ponosić powinien przekazujący, tak jak było to uregulowane do tej pory. Warto zauważyć, że prace porządkowe i w zakresie konserwacji mogą być finansowane z różnych źródeł. Założenia nie przesądzają z jakich.
10	Rządowe Centrum Legislacji	II.3.1.1 oraz II.3.1.5	W części 3.1.1. (na str. 11 w akapicie drugim) oraz w części 3.1.5. (na str. 15 w akapicie drugim w pkt 2) jest niejasne, co należy rozumieć przez „kwalifikator dokumentacji”, który – tak jak jednolity rzeczowy wykaz akt – ma określać okresy przechowywania dokumentacji niearchiwalnej. Należy zauważyć, że pojęcie takie nie występuje w ustawie o narodowym zasobie	Uwaga uwzględniona. Odpowiednie uzupełnienia wprowadzono w pkt II.2 założeń

ZESTAWIENIE UWAG
do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach
(wersja projektu z dn. 8 listopada 2010 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
			<p>archiwalnym i archiwach ani w aktach prawnych wydanych na jej podstawie, a nie zostało ono zdefiniowane w projekcie założeń. Nie jest także jasne – z uwagi na różnice sformułowań w projekcie założeń – czy jednolity rzeczowy wykaz akt oraz wymieniony „kwalifikator dokumentacji” są odrębnymi pojęciami (na str. 11 – „jednolity rzeczowy wykaz akt <u>lub kwalifikator dokumentacji</u>”) czy też jednolity rzeczowy wykaz akt jest rodzajem „kwalifikatora dokumentacji” (str. 13 – „...w formie jednolitego rzeczowego wykazu akt oraz w miarę potrzeby <u>innych kwalifikatorów dokumentacji</u>”).</p>	
11	Rządowe Centrum Legislacji	II. 3.1.1 – 3.1.3	<p>W związku z przedstawionym w częściach 3.1.1. – 3.1.3. zakresem unormowań zawartych obecnie w rozporządzeniu Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych, a proponowanych do przeniesienia do ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, i zmianą upoważniającego przepisu art. 5 ust. 2 wymienionej ustawy – jest niejasne, czy przewiduje się utrzymanie wynikającego obecnie z powołanego wyżej rozporządzenia wymogu uzyskania zgody dyrektora archiwum państwowego na brakowanie dokumentacji niearchiwalnej (§ 4 ust. 3 i § 5 – 9 rozporządzenia), czy też się z niego rezygnuje. Z treści projektu założeń (str. 26 – część 7 pkt 1 i 3) wynika, że zniesiona ma być instytucja zgody generalnej na brakowanie dokumentacji niearchiwalnej, brak jest natomiast jednoznacznego stwierdzenia, czy wymóg uzyskania co do zasady zgody na brakowanie dokumentacji niearchiwalnej pozostanie, co należy w projekcie założeń przesądzić. Jeżeli przy tym nadal konieczne będzie uzyskanie zgody na brakowanie dokumentacji niearchiwalnej, to powinno to zostać przewidziane w samej ustawie (łącznie z warunkami uzyskania takiej zgody), natomiast wymóg taki – bez odpowiedniej ustawowej regulacji – nie może być wprowadzony w rozporządzeniu przewidzianym w art. 5 ust. 2 wymienionej ustawy.</p> <p>W samej ustawie proponuje się również określić, na czym polega brakowanie dokumentacji niearchiwalnej, skoro ustawa o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach pojęciem takim się posługuje, a które obecnie jest</p>	<p>Uwaga nie wydaje się zasadna. Utrzymano konieczność uzyskiwania zgody na zniszczenie dokumentacji poprzez zaprojektowaną w art. 5 ust. 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach zmianę przepisu dotyczącego postępowania z dokumentacją niearchiwalną (pkt 3.1.1 założeń). Z treści projektowanych zmian wynika, że warunkiem uzyskania zgody jest upływ okresów przechowywania dokumentacji określonych w jednolitym rzeczowym wykazie akt lub kwalifikatorze dokumentacji, z uwzględnieniem czasu przechowywania wynikającego z odrębnych przepisów, a także uznania przez dany organ lub jednostkę organizacyjną tej dokumentacji za nieprzydatną do ich celów praktycznych. W akcie wykonawczym planuje się natomiast określenie warunków i trybu brakowania dokumentacji (pkt 3.1.3 założeń).</p> <p>Nie wydaje się zasadnym odrębne definiowanie pojęcia „brakowanie</p>

ZESTAWIENIE UWAG

do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach

(wersja projektu z dn. 8 listopada 2010 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
			zdefiniowane w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 5 ust. 2 tej ustawy (§ 4 ust. 2).	dokumentacji", ponieważ występuje ono w regulacjach prawnych od ponad 25 lat.
12	Rządowe Centrum Legislacji	II.3.1.2	<p>W części 3.1.2. (str. 11 i 12) zbyt ogólny charakter mają proponowane rozwiązania związane ze zmianą zasad postępowania z materiałami archiwalnymi niezbędnymi do działalności organu lub jednostki organizacyjnej przejmującej zadania i funkcje organu lub jednostki organizacyjnej, której działalność ustała. Należy zauważyć, że do prawidłowego wykonywania przejmowanych zadań i funkcji konieczne jest posiadanie niezbędnej do tego celu dokumentacji, z dniem przejścia zadań i funkcji. Tymczasem projekt przewiduje jedynie udostępnianie tej dokumentacji, w drodze umowy użyczenia, na wniosek podmiotu, który przejmuje zadania i funkcje organu lub jednostki organizacyjnej, której działalność ustała i nie zawiera żadnych dodatkowych postanowień w tym zakresie. Wątpliwe jest zaś, czy takie rozwiązanie zapewnia prawidłowe wykonywanie zadań przez podmiot przejmujący zadania i funkcje, w szczególności zachowanie ciągłości w ich realizacji. W opinii Rządowego Centrum Legislacji – należałoby szczegółowo określić tryb postępowania w sprawie przekazania przez archiwum państwowe, na podstawie umowy użyczenia, materiałów archiwalnych podmiotowi przejmującemu zadania i funkcje zniesionego organu lub jednostki organizacyjnej. Dodać też należy, że projekt założeń nie zawiera żadnego uzasadnienia wprowadzenia omawianego rozwiązania, zawierającego zasadniczą zmianę w postępowaniu z materiałami archiwalnymi zniesionego organu lub jednostki organizacyjnej, co utrudnia ocenę samego rozwiązania. W tym zakresie projekt wymaga uzupełnienia.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Warto zaznaczyć, że projektuje się ujednoczenie trybu postępowania z dokumentacją w sytuacji ustania działalności podmiotu w stosunku do dotychczasowych regulacji, bez względu na to czy zadania i funkcje podmiotu, którego działalność ustaje przejmuje podmiot państwowy, samorządowy, czy prywatny. Podkreślić jednak trzeba, że szczególną ochroną w takiej sytuacji należy otoczyć materiały archiwalne, które wchodzą do państwowego zasobu archiwalnego, a tym samym do narodowego zasobu archiwalnego. Do tej pory materiały te pozostawiano, ale tylko pod warunkiem „ich niezbędności”. W takiej sytuacji podmiot przejmujący te materiały nie był związany żadną umową, czy porozumieniem. Dochodziło do tego, że twierdził, iż jest ich właścicielem, bowiem archiwum państwowe materiały te „pozostawiło”. Natomiast archiwa państwowe obligowane były do oceniania, czy rzeczywiście materiały te są „niezbędne” podmiotowi. Uwzględniając uwagę RCL oraz Prokuraturii Skarbu Państwa dokonano jednak odpowiednich korekt w pkt 3.1.2. założeń</p>

ZESTAWIENIE UWAG

do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach

(wersja projektu z dn. 8 listopada 2010 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
13	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	II.3.1.2	<p>W związku z omówioną w części 3.1.2 projektu założeń zmianą art. 5 poddaję pod rozważenie aby w projekcie nowelizowanej ustawy znalazły się przepisy stanowiące o tym, że:</p> <p>„Art. (...) W przypadku ustania działania organów i jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej, ministra właściwego do spraw wewnętrznych i ministra właściwego do spraw zagranicznych – materiały archiwalne i dokumentację niearchiwalną przekazuje się organowi lub jednostce organizacyjnej, przejmującej zadania i funkcje organu lub jednostki organizacyjnej, której działalność ustała.</p> <p>Art. (...) W przypadku braku organu lub jednostki organizacyjnej przejmującej zadania i funkcje organu lub jednostki organizacyjnej podległych i nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej, ministra właściwego do spraw wewnętrznych i ministra właściwego do spraw zagranicznych, których działalność ustała, materiały archiwalne i dokumentację niearchiwalną przekazuje się niezwłocznie do archiwum wyodrębnionego podległego bezpośrednio Ministrowi Obrony Narodowej, ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych i ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych”.</p> <p>Rozważenia wymaga czy analogiczne zapisy nie powinny znaleźć się również w ww. ustawie w odniesieniu do komórek organizacyjnych wykonujących czynności w zakresie wywiadu skarbowego w jednostkach organizacyjnych podległych i nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub jednostkach organizacyjnych lub komórkach organizacyjnych przejmujących zadania i funkcje komórki organizacyjnej wykonującej zadania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw instytucji finansowych;</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>W części założeń dotyczących przepisów dostosowujących i przejściowych przewidziano zmianę odesłania w art. 5 ust. 3 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.</p>
14	Prokuratura Generalna Skarbu Państwa	II.3.1.2	<p>W punkcie 3.1.2. na str. 11 sformułowano kontrowersyjną propozycję zapisu dodawanego do art. 5 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, zgodnie z którą archiwum państwowe miałooby w drodze umowy użyczenia oddawać do używania organowi lub państwowej jednostce organizacyjnej materiały archiwalne pozostałe po zlikwidowanym organie lub jednostce organizacyjnej sektora</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Dokonano odpowiednich korekt w pkt 3.1.2. założeń w ten sposób, że oddawanie materiałów archiwalnych do używania</p>

ZESTAWIENIE UWAG

do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach

(wersja projektu z dn. 8 listopada 2010 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
			<p>publicznego, które są niezbędne do jego działalności administracyjnej. Umowa użyczenia należy do zobowiązań określonych w art. 710-719 Kodeksu cywilnego, wobec czego mają do niej zastosowanie przepisy ogólne dotyczące zobowiązań, w tym dotyczące stron stosunku zobowiązania, tj. wierzyciela i dłużnika. Należy zauważyć, iż zarówno archiwa państwowe, jak również państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej i organy administracji rządowej reprezentują Skarb Państwa. Nie mogą być więc uznawane jako strony umowy cywilnoprawnej, gdyż nie posiadają podmiotowości prawnej. Tym samym niedopuszczalna wydaje się konstrukcja umowy zawieranej z samym sobą, której jedyną stroną będzie Skarb Państwa, reprezentowany przez różne jednostki organizacyjne. Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku proponuje się, aby podstawą prawną używania materiałów archiwalnych był protokół zdawczo-odbiorczy, określający okres ich użytkowania. Należałoby również dookreślić w ustawie, jakiego rodzaju obowiązki będą obciążać użytkownika. Jako zasadną należy natomiast uznać propozycję przejmowania materiałów archiwalnych pozostałych po likwidowanym organie administracji rządowej i państwowej jednostce organizacyjnej przez organ jednostki samorządu terytorialnego lub samorządową jednostkę organizacyjną na podstawie umowy użyczenia, gdyż w tym przypadku umowa będzie zawierana pomiędzy Skarbem Państwa, reprezentowanym przez archiwum państwowe, a jednostką samorządu terytorialnego, reprezentowaną przez jej organ lub jej jednostkę organizacyjną.</p> <p>Należałoby również doprecyzować, iż w przypadku braku organu lub jednostki organizacyjnej przejmujących zadania i funkcje organu lub jednostki organizacyjnej, których działalność ustała, środki finansowe na dalsze przechowywanie dokumentacji niearchiwalnej zapewnia likwidator w planie likwidacji (por. § 11 ust. 3 zdanie drugie rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. Nr 167, poz. 1375)).</p>	<p>przez organy władzy publicznej (urzędy obsługujące te organy) oraz państwowe jednostki budżetowe będzie następowało na podstawie porozumień sporządzanych z udziałem organu (urzędu, innej jednostki organizacyjnej) i archiwum państwowego. Pozostałym podmiotom materiały archiwalne będą oddawane do używania na podstawie umowy użyczenia.</p>
15	Agencja Wywiadu	II.3.1.4	<p>W brzmieniu przepisu nowoprojektowanego aktu normatywnego, odpowiadającego art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673, z późn. zm.), należy określić, iż zarządzenia, które regulują metody klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, tryb i warunki przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych, tryb i warunki brakowania dokumentacji niearchiwalnej oraz właściwość archiwów państwowych w tych</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Kwalifikacja dokumentacji, która jest efektem jej wartościowania, czyli ustalenia jaka jej część stanowi materiały archiwalne, a jaka nie, nie ma wpływu na ujawnianie tajemnicy prawnie chronionej. To klasyfikacja dokumentacji, czyli sposób jej</p>

ZESTAWIENIE UWAG

do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach

(wersja projektu z dn. 8 listopada 2010 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
			<p>sprawach, wydawane w odniesieniu do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu przez Prezesa Rady Ministrów na wniosek odpowiednio Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Szefa Agencji Wywiadu stanowią tajemnicę prawnie chronioną i podlegają ochronie przewidzianej dla informacji niejawnych o klauzuli tajności „tajne”.</p> <p>W przedstawionej powyżej propozycji uwzględniono, zaproponowaną w projekcie założeń, zmianę brzmienia obowiązującego art. 5 ust. 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Ponadto należy podkreślić, iż ww. redakcja przepisu – uwzględniająca zamierzenia autorów projektu założeń projektu ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, jak również przepisy ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. Nr 182, poz. 1228) – stanowi przy tym propozycję jednoznacznego i precyzyjnego przepisu prawnego.</p>	<p>oznaczania i gromadzenia, powinna być raczej przedmiotem ochrony.</p>
16	Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa	II.3.1.5	<p>Na tle propozycji nadania nowego brzmienia art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (str. 15 założeń), powstaje wątpliwość odnośnie prawidłowości użycia sformułowania „zasady wykonywania czynności kancelaryjnych” w przepisie formułującym upoważnienie do wydania przez organy i kierowników jednostek organizacyjnych sektora publicznego aktów wprowadzających instrukcję kancelaryjną zawierającą szczegółowe zasady i tryb wykonywania czynności kancelaryjnych. Zgodnie z poglądem utrwalonym w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego (vide: wyroki: z dnia 8 grudnia 1998 r., sygn. U. 7/98, z dnia 7 listopada 2000 r., sygn. K 16/00, z dnia 14 lutego 2006 r., sygn. P 22/05) przepisy dotyczące zasad mają zawsze rangę ustawową i nie mogą być stanowione w akcie wykonawczym. Zdaniem Trybunału, wyjątkiem uzasadniającym sformułowanie przez ustawodawcę upoważnienia ustawowego z użyciem wyrazu „zasady”, jest sytuacja, gdy ustawa określi jego znaczenie. Nowelizowana ustawa, jak również projektowane regulacje opisywane w założeniach, nie zawierają jednak zasad wykonywania czynności kancelaryjnych. Mając na uwadze powyższe, w ustawie należy zamieścić te zasady albo zastąpić w projektowanym art. 6 ust. 2 pkt 1 wyraz: „zasady” wyrazem: „sposób”.</p>	<p>Uwaga jest dyskusyjna (nieuwzględniona). Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, do którego nawiązuje Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa, dotyczyło upoważnień do wydania aktów wykonawczych o charakterze powszechnie obowiązującym (rozporządzeń). Natomiast w projektowanej nowelizacji ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach chodzi o akt wewnętrzny, obowiązujący wyłącznie w jednostce, dla której zostanie wydany. Nie wydaje się więc, by orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego znajdowało wprost zastosowanie w takim przypadku. Także rygory określone w art. 92 ust. 1 Konstytucji odnoszą się wyłącznie do rozporządzeń.</p>

ZESTAWIENIE UWAG

do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach

(wersja projektu z dn. 8 listopada 2010 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
17	Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa	II.3.1.5	Proponuje się doprecyzować zakres projektowanej regulacji dotyczącej wprowadzenia przez organ państwowy wspólnej dla urzędu obsługującego ten organ oraz dla nadzorowanych i podległych jednostek organizacyjnych instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt, instrukcji o organizacji i zakresie działania archiwum zakładowego oraz kwalifikatorów dokumentacji (str. 15-16 założeń). Doprecyzowanie to polegałoby na wyłączeniu z tego jednolitego systemu archiwistycznego jednostek organizacyjnych, których ustrój i zasady funkcjonowania określa ustawa. Uzasadnieniem tej propozycji jest wykonywanie specyficznych zadań przez takie jednostki, co powoduje iż nie mogą mieć do nich zastosowania ogólne zasady kancelaryjne i archiwizacji przyjęte przez organ sprawujący nad nimi nadzór.	Uwaga nieuwzględniona. Projektowana regulacja daje możliwość wydania takich przepisów i obowiązywała w dotychczasowym brzmieniu w rozporządzeniu Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. (§ 3 ust. 3 pkt 1 i ust. 4). Nie ma tu mowy o „jednolitym systemie archiwistycznym”, ale o postępowaniu z dokumentacją spraw w toku i spraw zakończonych w tzw. podmiotach „spionizowanych”, np. Służba Więzienna, czy jednostki podległe organom samorządu terytorialnego
18	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	II.3.1.5	W związku z projektowanym art. 6 ust. 2 w pkt 3 należy skreślić wyrazy „lub archiwum wyodrębnionego”. Należy zauważyć, iż kwestia organizacji i zakresu działania archiwów wyodrębnionych została już uregulowana w art. 29 ust. 3, 4 i 5 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym. Ponadto zasady i tryb postępowania z dokumentacją w archiwach wyodrębnionych regulują akty wykonawcze – wydane w formie zarządzeń – wprowadzone na podstawie upoważnień zawartych w art. 5 ust. 3 ww. ustawy. Ponadto należy również zauważyć, iż archiwa wyodrębnione nie podlegają Naczelnemu Dyrektorowi Archiwów Państwowych.	Uwaga uwzględniona Dokonano stosownych uzupełnień w pkt 3.1.5. założeń poprzez zaprojektowanie zmiany brzmienia art. 6 ust. 3 ustawy
19	Rządowe Centrum Legislacji	II.3.2.1	W związku z przewidzianą w części 3.2.1. (str. 18) zmianą art. 21 ust. 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, polegającą na uwzględnieniu w przepisie dotyczącym kontroli przeprowadzanej przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych podmiotów prowadzących działalność archiwalną w zakresie państwowego zasobu archiwalnego, o których mowa w art. 22 ust. 2 wymienionej ustawy, należy zauważyć, że – poza określeniem w art. 21 ust. 2 samej kompetencji Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych do przeprowadzania kontroli – ustawa nie zawiera żadnych przepisów regulujących zasady przeprowadzania tej kontroli, w tym m.in. uprawnienia podmiotu kontrolującego, prawa i obowiązki kontrolowanego	Uwaga uwzględniona Wprowadzono odpowiednie uzupełnienia w pkt 3.2.3 założeń dotyczące zasad i trybu kontroli.

ZESTAWIENIE UWAG

do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach

(wersja projektu z dn. 8 listopada 2010 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
			podmiotu (w tym możliwość kwestionowania ustaleń dokonanych podczas kontroli) czy tryb przeprowadzania kontroli. W opinii Rządowego Centrum Legislacji – niezbędne jest uzupełnienie ustawy unormowaniami w omawianym zakresie.	
20	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	II.3.2.1	W związku ze zmianą zawartą w części 3.2.1 założeń proponuje uzupełnienie zawartych tam propozycji o stwierdzenie, iż w urzędach, organach i jednostkach organizacyjnych, w których funkcjonują archiwa wyodrębnione, kontrola postępowania z materiałami archiwalnymi i dokumentacją niearchiwalną wytworzonymi i zgromadzonymi w tych urzędach, organach i jednostkach organizacyjnych należy do zakresu działania funkcjonujących w nich archiwów wyodrębnionych;	Uwaga nieuwzględniona Kwestie te reguluje organ właściwy w sprawach archiwów wyodrębnionych (por. art. 19 i art. 29 ust. 3-4 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach)
21	Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa	II.3.2.2	Na str. 19 projektowanych założeń opisano zagrożenie dla stanu dokumentacji archiwalnej, wchodzącej do państwowego zasobu archiwalnego, która została wytworzona przez państwowe lub samorządowe jednostki organizacyjne, w związku z niemożnością przeprowadzenia jej kontroli po sprywatyzowaniu tych jednostek organizacyjnych. W dalszej części założeń, m.in. na str. 20, opisuje się zmianę art. 28 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, poprzez przyznanie archiwom państwowym uprawnienia do dokonywania kontroli postępowania z materiałami archiwalnymi wchodzącymi do państwowego zasobu archiwalnego, bez względu na miejsce i tytuł prawny przechowywania tych materiałów. Tym niemniej należałoby w ustawie określić zasady przeprowadzania takiej kontroli w podmiotach nienależących do sfery finansów publicznych (czyli w tych sprywatyzowanych), jak również określić, np. w akcie wykonawczym, tryb jej wykonywania.	Uwaga uwzględniona Wprowadzono odpowiednie uzupełnienia w pkt 3.2.3 założeń dotyczące zasad i trybu kontroli.
22	Rządowe Centrum Legislacji	II.3.2.2	Szczegółowych uregulowań dotyczących przeprowadzania kontroli brak jest również w odniesieniu do kontroli postępowania z materiałami archiwalnymi, przeprowadzanej przez archiwum państwowe na podstawie art. 28 pkt 4 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, a zgodnie z proponowaną zmianą art. 28 ust. 1 pkt 4 tej ustawy (część 3.2.2. – str. 19 i 20) – także w odniesieniu do postępowania z materiałami niearchiwalnymi. Należy przy tym zauważyć, że przewidziane w projekcie	Uwaga uwzględniona Wprowadzono odpowiednie uzupełnienia w pkt 3.2.3 oraz 3.2.2 założeń dotyczące zasad i trybu kontroli oraz powierzania kontroli innym archiwom państwowym.

ZESTAWIENIE UWAG
do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach
(wersja projektu z dn. 8 listopada 2010 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
			<p>założeń zarządzenia w sprawach wykonywania kontroli, jakie miałyby wydawać Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych w odniesieniu do podległych mu archiwów państwowych, nie mogą wywoływać skutków prawnych wobec podmiotów trzecich, tj. podmiotów podlegających kontroli, i oddziaływać na ich prawa i obowiązki. Zarządzenia te będą wiążące tylko w stosunkach wewnętrznych między Naczelnym Dyrektorem Archiwów Państwowych a archiwami państwowymi. W opinii Rządowego Centrum Legislacji – również kwestia kontrola przeprowadzanej przez archiwa państwowego wymaga w ustawie uregulowania.</p> <p>Ponadto, w proponowanym w projekcie rozwiązaniu dotyczącym możliwości przeprowadzenia kontroli przez archiwum inne niż właściwe dla danego podmiotu podlegającego kontroli (akapit trzeci na str. 20), zgoda Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych powinna – jak się wydaje – dotyczyć raczej powierzenia przeprowadzenia kontroli przez inne archiwum, a nie samej możliwości zwrócenia się do innego archiwum o przeprowadzenie kontroli.</p>	
23	Rządowe Centrum Legislacji	II.3.2.3	<p>W propozycji przedstawionej w części 3.2.3. (str. 21) – jeżeli możliwość tworzenia archiwum zakładowego i składnicy akt ma dotyczyć takich jednostek terenowych danego podmiotu, które <u>są jednostkami lokalnymi</u> w rozumieniu przepisów o statystyce publicznej (art. 42 ust. 3 pkt 9 i ust. 4 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej – Dz. U. Nr 88, poz. 439, z późn. zm.), to proponuje się wprost określić te jednostki w ten sposób, zamiast wymogu spełniania kryteriów jednostki lokalnej w rozumieniu powołanych przepisów.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Dokonano stosownych uzupełnień w pkt I.1 oraz 3.2.4 założeń</p>
24	Ministerstwo Infrastruktury	II.3.2.3	<p>W pkt 3.2.3 <i>Archiwa zakładowe</i> (str. 21 projektu) zaproponowano umożliwienie, pod pewnymi warunkami, tworzenia archiwów zakładowych (składnic akt) w strukturach terenowych jednostek sektora publicznego. O ile propozycja kontroli takich archiwów zakładowych (jeśli powstaną) przez właściwe terytorialnie archiwa państwowe może znacząco usprawnić nadzór archiwalny, to pozostawianie wytworzonych i zgromadzonych w tych strukturach materiałów archiwalnych i ich przekazanie do właściwych miejscowo archiwów państwowych budzi poważne zastrzeżenia. Jest to</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Obawa jest niejasna. W treści założeń opisano kryteria jak i cel projektowanej regulacji. Na pewno nie zmierza on do naruszenia „zespołów archiwalnych”, w tym ich niepodzielności. Projektowana regulacja daje bowiem możliwość oceny, na którym poziomie</p>

ZESTAWIENIE UWAG

do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach

(wersja projektu z dn. 8 listopada 2010 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
			bowiem naruszenie powszechnie obowiązującej w archiwistyce zasady przynależności zespołowej (proweniencji), która wprowadza m.in. niepodzielność zespołu archiwalnego.	organizacyjnym taki zespół archiwalny narasta. Przykładowo w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych jako odrębny zespół archiwalny uznawane są materiały archiwalne Centrali, a jako odrębne – materiały archiwalne oddziałów ZUS. Odmiennie to jednak wygląda w stosunku do delegatur urzędów wojewódzkich. Materiały archiwalne delegatur są bowiem częścią zespołu archiwalnego danego urzędu wojewódzkiego.
25	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	II.3.3	Nie w pełni zasadne wydaje się zawarte w projekcie twierdzenie, że sprawy o charakterze obronności i bezpieczeństwa przekształciły się (...) z zadań o charakterze wojskowym w zadania o charakterze cywilnym (str. 23). Nawet gdyby zgodzić się z powyższym twierdzeniem, to pamiętać należy, iż nadal istnieje konieczność ograniczenia dostępu do tego typu dokumentacji osobom postronnym. Z tego względu należy ponownie przeanalizować celowość usunięcia z projektu art. 5 ust. 4, art. 29 ust. 1 pkt 6 lit. d i ust. 6, art. 31 ust. 1 pkt 4 oraz art. 32 ust. 2 i 3.	Uwaga o charakterze informacyjnym. Nie ma znaku równości pomiędzy archiwami wyodrębnionymi a ochroną informacji prawnie chronionych, np. informacji niejawnych. W zakresie ochrony takich informacji istnieją odrębne regulacje, między innymi przewiduje się funkcjonowanie kancelarii tajnych. Nie oznacza to jednak konieczności tworzenia archiwum wyodrębnionego
26	Rządowe Centrum Legislacji	II.3 oraz II.4	Przewidziane w projekcie założeń w częściach 3 i 4 propozycje zmian przepisów ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach nie powinny być ujmowane w formie konkretnego brzmienia tych przepisów. Projekt założeń powinien zawierać szczegółowe propozycje zmian merytorycznych, umożliwiające sformułowanie na ich podstawie przepisów podczas opracowywania projektu ustawy przez Rządowe Centrum Legislacji.	Uwaga uwzględniona. Dokonano przeformułowania założeń.
27	Rządowe Centrum Legislacji	II.7	W części 7 (str. 25 i 26): 1) w pkt 1 należałoby doprecyzować, jakiego rodzaju spraw mają dotyczyć niezakończone przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy postępowania, o których mowa w tym punkcie, 2) w pkt 2 i 4 proponuje się przewidzieć termin odpowiednio dla	Uwaga częściowo uwzględniona. ad 1 – doprecyzowano założenia; ad 2 – zarówno instrukcje, jak i jednolite rzeczowe wykazy akt są aktami prawa wewnętrznego; w tym zakresie nie ma

ZESTAWIENIE UWAG
do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach
(wersja projektu z dn. 8 listopada 2010 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
			<p>stosowania jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz wymienionych w pkt 4 instrukcji, wprowadzonych przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej,</p> <p>3) w pkt 5 – jest niejasne, jakie rozstrzygnięcia merytoryczne miałyby zawierać przepisy dotyczące wskazanych w tym punkcie spraw.</p>	<p>potrzeby traktowania ich jak akty prawa powszechnie obowiązującego;</p> <p>ad 3 – wydaje się, że w sposób precyzyjny określono, iż w przypadku spraw niezakończonych, a dotyczących przekazywania materiałów archiwalnych lub niszczenia dokumentacji niearchiwalnej stosuje się przepisy ustawy po nowelizacji.</p>
28	Rządowe Centrum Legislacji	II.7 oraz II.8	Części 7 i 8 projektu założeń proponuje się ponadto połączyć w jedną część dotyczącą wpływu projektowanej regulacji na stosunki powstałe pod działaniem ustawy dotychczasowej oraz przepisów dostosowujących i przejściowych.	Uwaga uwzględniona.
29	Rządowe Centrum Legislacji	II.8	<p>Szereg wątpliwości nasuwają rozstrzygnięcia proponowane w części 8 projektu założeń.</p> <p>W akapicie pierwszym (str. 26 i 27) jest niejasne, jaki będzie status materiałów archiwalnych przejętych przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej do czasu zawarcia umowy użyczenia, jak ma dojść do zawarcia umowy użyczenia oraz jakie będą następstwa niezawarcia umowy użyczenia w ciągu 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej. W opinii Rządowego Centrum Legislacji – w projekcie założeń należałoby przewidzieć czynności, jakie powinny zostać wykonane przed zawarciem umowy użyczenia. Należy zauważyć, że materiały archiwalne, których dotyczy proponowane rozstrzygnięcie, nie były przekazywane archiwum państwowemu, lecz zostały przejęte bezpośrednio przez organ lub jednostkę organizacyjną, która przejęła zadania i funkcje organu lub jednostki organizacyjnej, której działalność ustała (zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych – Dz. U. Nr 167, poz. 1375) i z dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej nadal pozostawałyby w tym organie lub tej jednostce (co zresztą w projekcie założeń powinno być wprost przewidziane). W tej sytuacji, zawarcie umowy użyczenia powinno –</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Doprecyzowano tekst założeń w pkt 7.</p> <p>Kwestie zmian w ustawie ujęto w pkt 3.6. założeń</p>

ZESTAWIENIE UWAG
do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach
(wersja projektu z dn. 8 listopada 2010 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
			<p>jak należy sądzić – być poprzedzone na przykład sporządzeniem dotyczącej tych materiałów dokumentacji czy również sprawdzeniem stanu materiałów archiwalnych.</p> <p>Niejasne jest rozstrzygnięcie przedstawione na str. 27 w akapicie drugim w pkt 2. Jeżeli intencją jest utrzymanie działania przez okres 12 miesięcy istniejących w dniu wejścia w życie ustawy nowelizującej tych archiwów wyodrębnionych, zniesienie których przewiduje się w projekcie założeń, to należy taką zasadę przewidzieć wprost oraz jednocześnie rozstrzygnąć, czy powstająca w jednostkach, w których takie archiwa wyodrębnione czasowo miałyby pozostać, dokumentacja dotycząca zadań z zakresu obronności i bezpieczeństwa państwa ma być gromadzona nadal w tym archiwum, czy już w archiwum zakładowym.</p> <p>W związku z rozwiązaniem przedstawionym na str. 27 w akapicie drugim w pkt 4, dotyczącym przekazania materiałów archiwalnych wytworzonych w ramach wykonywania zadań z zakresu obronności i bezpieczeństwa państwa z Centralnego Archiwum Wojskowego do archiwów państwowych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) proponuje się określić termin, w jakim powinno nastąpić przekazanie dokumentacji do archiwów państwowych, 2) wymaga doprecyzowania przez kogo wytworzona była dokumentacja podlegająca przekazaniu, proponuje się też rozważyć, czy obowiązek przekazania nie powinien dotyczyć dokumentacji wytworzonej w określonym czasie, 3) należy doprecyzować właściwość archiwów państwowych, do których ma nastąpić przekazanie dokumentacji, 4) niejasne jest, w jakim zakresie miałyby być stosowane do omawianego przekazania rozporządzenie wydane na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach – niezbędne regulacje dotyczące przekazania dokumentacji z Centralnego Archiwum Wojskowego do archiwów państwowym powinny być bowiem przewidziane w samej ustawie. <p>Wadliwe jest rozwiązanie proponowane na str. 27 w akapicie trzecim, zakładające – poprzez zastosowanie ogólnej klauzuli przepisu przejściowego</p>	

ZESTAWIENIE UWAG

do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach

(wersja projektu z dn. 8 listopada 2010 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
			<p>– zmianę rozumienia przewidzianego w odrębnych przepisach odesłania do art. 5 ust. 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, bez zmiany treści przepisów, w których odesłanie takie jest zawarte. Zaznaczyć należy, że przepisy zawierające takie odesłanie będą wymagały znowelizowania i rozwiązania w tym zakresie powinny zostać włączone do projektu założeń.</p> <p>Przedstawione na str. 27 w akapicie czwartym zmiany dotyczące art. 5 ust. 3 i art. 51u ust. 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach nie mają charakteru przepisów dostosowujących i przejściowych, zamieszczanych w ustawie nowelizującej. Zmiany, jakie powinny nastąpić w treści wskazanych przepisów, są wprawdzie następstwem zmian wprowadzanych w innych przepisach ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach i mają na celu dostosowanie ich treści do wprowadzanych zmian, powinny być one jednak zamieszczone w części 3 projektu założeń (str. 9 – 24) dotyczącej przepisów merytorycznych nowelizowanej ustawy.</p> <p>Część 8 projektu założeń wymaga ponadto uzupełnienia uzasadnieniem proponowanych rozstrzygnięć.</p>	
30	Ministerstwo Finansów	III.2.1	Należy wskazać czy projekt będzie miał wpływ na budżety jednostek samorządu terytorialnego skutkujący zmianą poziomu dochodów lub wydatków tych jednostek, a w przypadku wystąpienia takich skutków należy określić ich wysokość i wskazać źródła ich finansowania.	Uwaga uwzględniona. Określono, że wydatków i wymiernych korzyści finansowych nie przewiduje się. Są to raczej korzyści w sferze organizacyjnej i logistycznej, usprawniające pracę.
31	Rządowe Centrum Legislacji	III.3	W ocenie przewidywanych skutków regulacji w części 3 (str. 31 akapit drugi), wśród podmiotów, które opiniowały projekt założeń, proponuje się nie wymieniać Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w sytuacji gdy wnioskodawcą projektu założeń jest minister właściwy do spraw kultury i dziedzictwa narodowego.	Uwaga uwzględniona.
32	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	DODATKOWE [art. 40 ust. 1 oraz art.40 ust.2]	Proponuję poszerzenie zakresu nowelizacji ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach o stosowną zmianę obowiązującego art. 40 ustawy. W myśl ust. 1 tego przepisu „Do pracowników działalności podstawowej zatrudnionych w Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych i w archiwach	Uwaga uwzględniona Dokonano odpowiednich zmian w pkt 3.5. założeń

ZESTAWIENIE UWAG
do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach
(wersja projektu z dn. 8 listopada 2010 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
			<p>państwowych mają zastosowanie przepisy o pracownikach urzędów państwowych”, przy tym przepisy wymienionej ustawy nie definiują określenia „działalności podstawowej”.</p> <p>Należy mieć na uwadze, że do pracowników zatrudnionych w Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych i archiwach państwowych mają zastosowanie nie tylko przepisy o pracownikach urzędów państwowych ale i przepisy ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o służbie cywilnej (Dz. U. Nr 227, poz. 1505, z późn. zm.) oraz akty prawne wydane na jej podstawie. Zgodnie bowiem z art. 18 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych jest centralnym organem administracji rządowej w sprawach państwowego zasobu archiwalnego. Stąd też w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2009 r. w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej (Dz. U. Nr 211, poz. 1630), w załączniku nr 1, m.in. w tabeli III cz. IV (archiwa państwowe) ujęte są stanowiska kustoszy, archiwistów, konserwatorów archiwalnych i dokumentalistów. W ocenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej są to stanowiska właściwe dla tzw. pracowników działalności podstawowej.</p> <p>Z kolei, zgodnie z ust. 2 art. 40 obowiązującej ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach „Do pracowników naukowo-badawczych zatrudnionych w Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych i w archiwach państwowych mają zastosowanie przepisy o pracownikach instytutów naukowo-badawczych”.</p> <p>Do pracowników tych odnosiły się regulacje ustawy z dnia 25 lipca 1985 r. o jednostkach badawczo-rozwojowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 159, poz. 993, z późn. zm.), która utraciła moc z dniem 1 października 2010 r. tj. z dniem wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. Nr 96, poz. 618).</p> <p>Obecnie przepisy ustawy o instytutach badawczych, nie posługują się</p>	

ZESTAWIENIE UWAG

do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach

(wersja projektu z dn. 8 listopada 2010 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
			określeniem „pracownicy naukowo-badawczy”. Zgodnie z art. 39 ust. 1 tej ustawy, instytut zatrudnia m.in. pracowników naukowych i badawczo-technicznych. Zasady wynagradzania wymienionych pracowników określają postanowienia zakładowego układu zbiorowego pracy lub zakładowego regulaminu wynagradzania (art. 63). Skoro zatem nie obowiązują przepisy ustawy o jednostkach badawczo-rozwojowych, a przepisy ustawy o instytutach badawczych nie wymieniają „pracowników naukowo-badawczych”, nasuwa się pytanie w jaki sposób kształtowane są aktualne warunki wynagradzania pracowników naukowo-badawczych zatrudnionych w Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych i w archiwach państwowych. Mając na uwadze powyższe, zasadne wydaje się stosowne uściślenie art. 40 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, zwłaszcza w odniesieniu do statusu pracowników, o których mowa w ust. 2;	
33	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	DODATKOWE	Sugeruję rozważenie możliwości zamieszczenia w projekcie założeń zagadnienia archiwizacji układów zbiorowych pracy, które powinny być objęte szczególną regulacją z uwagi na fakt, że: <ul style="list-style-type: none"> a) nie mogą być przekazywane w zakresie jednego prowadzonego rejestru, gdyż rejestr jest tylko potwierdzeniem zawarcia danego układu, a podstawą tego wpisu są poszczególne dokumenty, które w ramach danego układu systematyzowane są chronologicznie i jako jeden zbiór powinny być archiwizowane, b) wiele z nich, pomimo upływu okresów archiwizacji, nadal pozostaje wiążącymi dokumentami, nadal obowiązują (nie są wypowiedziane), a jego strony lub ich następcy w dalszym ciągu nadsyłają protokoły dodatkowe zmieniające poszczególne zapisy pierwotnego układu. 	Uwaga nieuwzględniona. Układy zbiorowe są jednym z rodzajów dokumentacji. Stanowią one materiały archiwalne bez względu na podmiot, w którym powstają i w którym są gromadzone. Postępowanie z nimi powinno być domeną instrukcji kancelaryjnych i archiwalnych oraz jednolitych rzeczowych wykazów akt
34	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	DODATKOWE	Proponuje rozszerzyć zakres projektowanej nowelizacji, i tak: <ul style="list-style-type: none"> a) w obecnym stanie prawnym archiwa wyodrębnione są zobligowane do przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych o charakterze centralnym po ustaniu okoliczności uzasadniających ich przechowywanie w archiwach wyodrębnionych, nie później jednak niż po upływie 50 lat od daty ich wytworzenia, o ile nie narusza to prawnie 	Uwaga nieuwzględniona Proponowane zmiany wykraczają poza zakres nowelizacji. Poza tym archiwa wyodrębnione zgodnie z intencją ustawodawcy nie zostały powołane do wieczystego czy długotrwałego

ZESTAWIENIE UWAG
do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach
(wersja projektu z dn. 8 listopada 2010 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
			<p>chronionych interesów państwa i obywateli (art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach). Powoduje to, iż archiwa wyodrębnione takich formacji jak np. Policja nie mają podstaw prawnych do prowadzenia długofalowej polityki archiwalnej, umożliwiającej gromadzenie, wieczyste przechowywanie, naukowe opracowanie i popularyzowanie [wiedzy o] działalności organów bezpieczeństwa wewnętrznego państwa. Tę sytuację mogłoby zmienić powierzenie prawa do gromadzenia i przechowywania materiałów archiwalnych dla archiwów wyodrębnionych. W konsekwencji powyższego proponuję w art. 31 dodać ust. 1 a w brzmieniu: „1a. Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej, ministrem właściwym do spraw wewnętrznych i ministrem właściwym do spraw zagranicznych może powierzyć gromadzenie i wieczyste przechowywanie materiałów archiwalnych archiwom wyodrębnionym, o których mowa w art. 29 ust. 6 a-b”.</p> <p>b) w związku z zaobserwowanymi problemami dotyczącymi udostępniania dokumentacji niearchiwalnej w archiwach wyodrębnionych poddaję pod rozważenie nowelizację art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach i nadanie mu brzmienia: „3. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, sposób i tryb udostępniania materiałów archiwalnych i dokumentacji niearchiwalnej znajdujących się w archiwach wyodrębnionych, z wyłączeniem archiwum wyodrębnionego Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, w tym: 1) sposób postępowania z materiałami archiwalnymi i dokumentacją niearchiwalną zawierającymi informacje stanowiące tajemnice prawnie chronione, w szczególności informacje niejawne albo dane osobowe podlegające ochronie, 2) zakres udostępniania dokumentacji dotyczącej osób fizycznych tym osobom dla celów własnych, 3) szczególne wypadki wcześniejszego udostępniania materiałów archiwalnych, 4) odpłatność za udostępnianie materiałów archiwalnych i dokumentacji</p>	<p>przechowywania materiałów archiwalnych. Te zadania wykonują archiwa państwowe, w tym celu utworzone i finansowane. Archiwa wyodrębnione mają prawo przechowywania przez 50 lat materiałów archiwalnych ze względu na ich potencjalną przydatność organom właściwym w sprawach tych archiwów.</p>

ZESTAWIENIE UWAG
do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach
(wersja projektu z dn. 8 listopada 2010 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
			<p>niearchiwalnej w przypadku ponoszenia przez archiwum dodatkowych kosztów z tego tytułu, 5) odpłatność za sporządzenie reprodukcji materiałów archiwalnych i dokumentacji niearchiwalnej</p> <p>- uwzględniając szczególny charakter dokumentacji i potrzebę jej ochrony przed nieuprawnionym ujawnieniem oraz wysokość wydatków ponoszonych w związku z udostępnianiem materiałów archiwalnych i dokumentacji niearchiwalnej”.</p>	