

ZESTAWIENIE UWAG

do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach

(wersja projektu z dn. 10 stycznia 2011 r.)

UZGODNIENIA MIĘDZYRESORTOWE:

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
1	Rządowe Centrum Legislacji	II.3.1.2	<p>W części 3.1.2. w pkt 1 (str. 12) proponuje się doprecyzować, iż w przypadku gdy przejmującym zadania i funkcje podmiotu, którego działalność ustała, jest państwowa osoba prawna, organ jednostki samorządu terytorialnego, samorządowa jednostka organizacyjna lub podmiot prywatny, archiwum państwowe, na wniosek podmiotu przejmującego te zadania i funkcje, <u>przekazuje</u> temu podmiotowi niezbędne do prowadzenia działalności materiały archiwalne podmiotu, którego działalność ustała, analogicznie jak ma to miejsce w przypadku przekazania materiałów archiwalnych organowi państwowemu i państwowej jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej. Treść projektu może bowiem nasuwać wątpliwości co do charakteru przekazania materiałów archiwalnych w tym przypadku - (w związku ze sformułowaniem „będzie mogło dokonać przekazania”), a nie wydaje się, aby intencją było zróżnicowanie rozwiązań z uwagi na rodzaj podmiotu mającego przejąć takie materiały. Nadal niewystarczające są jednak – w opinii Rządowego Centrum Legislacji – rozwiązania w omawianym zakresie. Należy zauważyć, że o ile w przypadku przekazywania materiałów archiwalnych do archiwum państwowego oraz brakowania dokumentacji niearchiwalnej odpowiednie uregulowania znajdują się w ustawie oraz rozporządzeniu, o którym mowa w art. 5 ust. 2 (część 3.1.3. – str. 13 i 14, część 4 – str. 31), to w odniesieniu do przekazywania materiałów archiwalnych podmiotowi przejmującemu zadania i funkcje zniesionego podmiotu przewiduje się jedynie proponowane w projekcie rozwiązania, które z punktu widzenia trybu postępowania w sprawie przekazania materiałów archiwalnych mają zbyt ogólny charakter. Proponuje się rozważyć szczegółowe uregulowanie również tego postępowania w rozporządzeniu przewidzianym w art. 5 ust. 2. Dodać też należy, że w odniesieniu do proponowanych w tej części rozwiązań projekt założeń nadal nie zawiera żadnego dotyczącego ich wyjaśnienia.</p>	Uwaga uwzględniona, z wyjątkiem postępowania względem jednostek prywatnych, gdzie utrzymano możliwość a nie obowiązek pozostawienia materiałów archiwalnych. Uzasadnienie w tym względzie zamieszczono w tekście założeń
2	Agencja Wywiadu	II.3.1.4	<p>Agencja Wywiadu podtrzymuje uwagę zgłoszoną do przedmiotowego projektu założeń w piśmie o sygnaturze R-929/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. <u>Powtórzenie poprzedniej uwagi:</u></p>	Uwaga nieuwzględniona Projektodawca podtrzymuje swoje uzasadnienie dla nieuwzględnienia uwagi.

ZESTAWIENIE UWAG

do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach

(wersja projektu z dn. 10 stycznia 2011 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
			<p><i>W brzmieniu przepisu nowoprojektowanego aktu normatywnego, odpowiadającego art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673, z późn. zm.), należy określić, iż zarządzenia, które regulują metody klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, tryb i warunki przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych, tryb i warunki brakowania dokumentacji niearchiwalnej oraz właściwość archiwów państwowych w tych sprawach, wydawane w odniesieniu do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu przez Prezesa Rady Ministrów na wniosek odpowiednio Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Szefa Agencji Wywiadu stanowią tajemnicę prawnie chronioną i podlegają ochronie przewidzianej dla informacji niejawnych o klauzuli tajności „tajne”.</i></p> <p><i>W przedstawionej powyżej propozycji uwzględniono, zaproponowaną w projekcie założeń, zmianę brzmienia obowiązującego art. 5 ust. 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Ponadto należy podkreślić, iż ww. redakcja przepisu – uwzględniająca zamierzenia autorów projektu założeń projektu ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, jak również przepisy ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. Nr 182, poz. 1228) – stanowi przy tym propozycję jednoznacznego i precyzyjnego przepisu prawnego.</i></p>	<p>Agencja Wywiadu nie przedstawiła uzasadnienia dla swego stanowiska. Nie odniosła się również do wyjaśnień przedstawionych w poprzedniej tabeli uzgodnieniowej.</p> <p>Projektodawca uważa, że kwalifikacja dokumentacji, która jest efektem jej wartościowania, czyli ustalenia jaka jej część stanowi materiały archiwalne, a jaka nie, nie ma wpływu na ujawnianie tajemnicy prawnie chronionej. To klasyfikacja dokumentacji, czyli sposób jej oznaczania i gromadzenia, powinna być raczej przedmiotem ochrony.</p>
3	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	II.3.1.5	<p>W części 3.1.5 – w związku z propozycją wprowadzenia instrukcji w sprawie postępowania z dokumentacją w archiwach wyodrębnionych proponuję dodanie przepisu w brzmieniu:</p> <p>„Szef Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Szef Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, Szef Kancelarii Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Szef Biura Bezpieczeństwa Narodowego, Minister Obrony Narodowej, minister właściwy do spraw wewnętrznych, minister właściwy do spraw zagranicznych, minister właściwy do spraw finansów publicznych, minister właściwy do spraw instytucji finansowych, Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szef Agencji Wywiadu, Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Szef Służby Wywiadu Wojskowego, Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Komendant Główny Policji, Komendant Główny Straży Granicznej, Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej, Szef Biura Ochrony Rządu,</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Przedstawiona propozycja zmian jest rozbieżna systemowo z innymi przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. W art. 19 tej ustawy zostały wymienione organy właściwe w sprawach archiwów wyodrębnionych. W art. 29 ust. 3 i 4 to właśnie te organy są właściwe do regulowania organizacji i zakresu działania archiwów wyodrębnionych. Nie ma więc podstaw, by jedynie w przypadku instrukcji w sprawie postępowania z dokumentacją w archiwach wyodrębnionych rozszerzać liczbę właściwych organów.</p>

ZESTAWIENIE UWAG

do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach

(wersja projektu z dn. 10 stycznia 2011 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
			Prezes Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, określa, w drodze zarządzenia, każdy w zakresie swojego działania instrukcję w sprawie postępowania z materiałami archiwalnymi i dokumentacją niearchiwalną w podległych im archiwach wyodrębnionych.”	
4	Rządowe Centrum Legislacji	II.3.2.3.	<p>W części 3.2.3. dotyczącej przeprowadzania kontroli przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych oraz archiwa państwowe:</p> <p>1) w pkt 7 brak jest postanowień dotyczących postępowania w przypadku zgłoszenia przez kierownika kontrolowanej jednostki umotywowanych zastrzeżeń i uwag do protokołu kontroli (kto, w jaki sposób i w jakim terminie o nich rozstrzyga),</p> <p>2) w pkt 8 budzi wątpliwości fakultatywny charakter wystąpienia pokontrolnego – w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w działalności kontrolowanej jednostki w każdym przypadku powinno nastąpić sporządzenie takiego wystąpienia,</p> <p>3) w pkt 10 nasuwa zastrzeżenia wprowadzenie możliwości odwołania – składanego na zasadach i w trybie określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego – od stanowiska Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych w przypadku nieuwzględnienia w całości lub w części zastrzeżeń kontrolowanej jednostki do wystąpienia pokontrolnego. Stanowisko Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych dotyczące nieuwzględnienia zgłoszonych zastrzeżeń nie jest decyzją administracyjną i proponowane rozwiązanie jest niezrozumiałe. Wydaje się też, że stanowisko to powinno kończyć postępowanie kontrolne. Należy dodać, że w projekcie założeń, zarówno w odniesieniu do proponowanego jak i pozostałych rozwiązań, brak jest wyjaśnienia dotyczącego przesłanek ich przyjęcia, nie wiadomo zatem, jaki jest cel takiej regulacji,</p> <p>4) w pkt 12 wątpliwości budzi również fakultatywność wystąpienia Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych – wydaje się, że także w przypadku gdy kontrolowana jednostka nie wykonuje określonych w wystąpieniu pokontrolnym wniosków i zaleceń, powiadomienie organu sprawującego nadzór nad jednostką powinno być obligatoryjne,</p>	<p>Uwaga w znacznej części uwzględniona. Częściowo uwzględniono uwagę dotyczącą czasu trwania kontroli. Pozostawiono jednak ograniczenie długości kontroli, ale wydłużono ją do 30 dni. To ograniczenie jest istotne, ponieważ nowelizacja przewiduje możliwość przeprowadzania kontroli w jednostkach prywatnych. Kontrole nie powinny trwać zbyt długo, aby nie utrudniać funkcjonowania kontrolowanych jednostek. Można nadmienić, że przepisy ograniczające czas trwania kontroli nie stanowią <i>novum</i> (por. art. 83 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej). Nie uwzględniono sugestii, by przewidzieć upoważnienie ustawowe do uregulowania szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli. W opinii projektodawcy zakres regulacji zaproponowany w założeniach – zwłaszcza po jego uzupełnieniu zgodnie z uwagami RCL – wyczerpuje zagadnienie.</p>

ZESTAWIENIE UWAG
do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach
(wersja projektu z dn. 10 stycznia 2011 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
			5) w pkt 13 proponuje się rozważyć zasadność wprowadzenia maksymalnego wymiaru czasu kontroli jednostki organizacyjnej w ciągu roku – wydaje się, że czas trwania kontroli powinien być odpowiedni do istniejących potrzeb, a proponowane rozwiązanie może ograniczyć możliwość przeprowadzenia kontroli w sytuacji gdy będzie to niezbędne. Ponadto, wymaga rozważenia wprowadzenie do ustawy upoważnienia do wydania aktu wykonawczego dotyczącego szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli, ponieważ propozycje przedstawione w projekcie nie wyczerpują regulacji związanych z przeprowadzaniem kontroli.	
5	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	II.3.2.4	W części 3.2.4 – poddaję pod rozagę dodanie zapisu, iż w podmiotach w których funkcjonują archiwa wyodrębnione, a które posiadają struktury terenowe (np. Policja, Straż Graniczna, Państwowa Straż Pożarna, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralne Biuro Antykorupcyjne) funkcjonują archiwa zakładowe wchodzące w skład archiwum wyodrębnionego tych podmiotów;	Uwaga nieuwzględniona Z przepisów ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach wynika, że w organach oraz jednostkach nadzorowanych i podległych organom właściwym w sprawach archiwów wyodrębnionych występują wyłącznie archiwa wyodrębnione. Organizacja i zakres działania tych archiwów określone są przez te organy na mocy art. 29 ust. 3 lub 4 ustawy. Nie jest więc zasadnym utrzymywanie, że działają tam archiwa zakładowe lub składnice akt. Potwierdza to przepis art. 22 ust. 1 ustawy. Wnioskowana przez MSWiA sprawa powinna być uregulowana w zarządzeniu wynikającym z art. 29 ust. 3 ustawy.
6	Ministerstwo Infrastruktury	II.3.2.4	Na podstawie art. 33 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673, z późn. zm.) w państwowych jednostkach organizacyjnych tworzy się archiwa zakładowe. Poczta Polska S.A. jako państwowa jednostka organizacyjna obecnie posiada jedno archiwum zakładowe oraz współpracuje z Archiwum Akt Nowych. W związku z proponowaną w pkt 3.2.4. Archiwa zakładowe (str. 25 projektu	Wydaje się, że zgłoszona uwaga wynika z faktu odmiennego – od zamierzonego – zinterpretowania projektowanej normy. W założeniach uzupełnione zostały wyjaśnienia w tej kwestii. Zwracamy jednak uwagę, że nie dokonuje się zmian w treści

ZESTAWIENIE UWAG
do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach
(wersja projektu z dn. 10 stycznia 2011 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
			<p>założeń) nową regulacją pozwalającą na tworzenie archiwum zakładowego w jednostkach terenowych państwowej jednostki organizacyjnej, która posiada struktury terenowe (np. Poczta Polska) pragnę wskazać na brak unormowań, które umożliwiłyby prowadzenie jakichkolwiek konsultacji czy uzgodnień dotyczących tworzenia archiwów zakładowych w strukturach terenowych podmiotów obowiązanych do utworzenia archiwów w związku z gromadzeniem materiałów archiwalnych. Powyższa możliwość uzgadniania miejsca, w którym tworzone jest archiwum zakładowe jest niezbędna. Struktury terenowe podmiotu takiego jak Poczta Polska mogą ulegać zmianie, a co za tym idzie zmianie ulegałyby sieć archiwów zakładowych. Wobec faktu, iż utworzenie archiwum zakładowego jest uprawnioną, jednakże władczą ingerencją w wewnętrzną strukturę innego podmiotu, wydaje się zasadne stworzenie prawnej możliwości uzgodnienia miejsca utworzenia archiwum zakładowego, mając na uwadze zarówno cele i obowiązki wynikające z ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, jak i funkcjonowanie oraz możliwości podmiotów, w których strukturze terenowej archiwa są tworzone.</p>	<p>art. 33 ust. 1 ustawy. Zgodnie z tą normą archiwum zakładowe tworzy się w jednostce organizacyjnej, która wytwarza materiały archiwalne. Czynność ta musi być poprzedzona rozpoznaniem, czy dana jednostka organizacyjna spełnia kryterium jednostki państwowej lub samorządowej oraz czy wytwarza materiały archiwalne.. Intencja zmian jest możliwość nie tyle utworzenia większej liczby archiwów zakładowych w jednej jednostce organizacyjnej (tu wystarczająca jest norma określona w zdaniu drugim art. 33 ust. 1 ustawy), co możliwość uznania danej struktury terenowej jako jednostki organizacyjnej, choć formalnie występuje ona w strukturze innej jednostki. Należy podkreślić, że za każdym razem działanie Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych lub dyrektora archiwum państwowego może podlegać kontroli w postępowaniu sądowoadministracyjnym.</p>
7	Rządowe Centrum Legislacji	II.3.2.4.	<p>W części 3.2.4., w odniesieniu do możliwości utworzenia w strukturze terenowej podmiotów archiwum zakładowego lub składnicy akt budzi wątpliwości, czy istotnie proponowane obecnie w projekcie spełnienie tylko jednego spośród wymienionych w projekcie kryteriów (w szczególności przewidzianych w tiret trzecie i czwarte) będzie wystarczającym wyróżnikiem warunkującym możliwość utworzenia archiwum lub składnicy. Projekt wymaga uzupełnienia wyjaśnieniem dotyczącego proponowanego rozwiązania, jego brak utrudnia ocenę tego rozwiązania</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Stosowne wyjaśnienia zawarto w projekcie założeń. Co do zestawu kryteriów pozostawiono go w dotychczasowym brzmieniu.</p>
8	Rządowe Centrum Legislacji	II.7.	<p>Aktualne pozostają także uwagi Rządowego Centrum Legislacji zgłoszone w piśmie z dnia 7 grudnia 2010 r. do tych postanowień w części 7, które</p>	<p>Uwaga uwzględniona, z wyjątkiem tej dotyczącej wprowadzenia terminu na</p>

ZESTAWIENIE UWAG

do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach

(wersja projektu z dn. 10 stycznia 2011 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
			<p>przewidziane były w poprzedniej wersji projektu (w częściach 7 i 8), a które w obecnej wersji pozostały niezmienione. Nie zostały one jednak bowiem uwzględnione, mimo że stwierdzenie takie zawarto w przekazanym wraz z projektem zestawieniu uwag do projektu założeń.</p> <p><u>Powtórzenie poprzednich uwag:</u></p> <p>W części 7 (str. 25 i 26):</p> <p>1) w pkt 1 należałoby doprecyzować, jakiego rodzaju spraw mają dotyczyć niezakończone przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy postępowania, o których mowa w tym punkcie,</p> <p>2) w pkt 2 i 4 proponuje się przewidzieć termin odpowiednio dla stosowania jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz wymienionych w pkt 4 instrukcji, wprowadzonych przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej,</p> <p>3) w pkt 5 – jest niejasne, jakie rozstrzygnięcia merytoryczne miałyby zawierać przepisy dotyczące wskazanych w tym punkcie spraw.</p> <p>Szereg wątpliwości nasuwają rozstrzygnięcia proponowane w części 8 projektu założeń.</p> <p>1) W akapicie pierwszym (str. 26 i 27) jest niejasne, jaki będzie status materiałów archiwalnych przejętych przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej do czasu zawarcia umowy użyczenia, jak ma dojść do zawarcia umowy użyczenia oraz jakie będą następstwa niezawarcia umowy użyczenia w ciągu 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej. W opinii Rządowego Centrum Legislacji – w projekcie założeń należałoby przewidzieć czynności, jakie powinny zostać wykonane przed zawarciem umowy użyczenia. Należy zauważyć, że materiały archiwalne, których dotyczy proponowane rozstrzygnięcie, nie były przekazywane archiwum państwowemu, lecz zostały przejęte bezpośrednio przez organ lub jednostkę organizacyjną, która przejęła zadania i funkcje organu lub jednostki organizacyjnej, której działalność ustala (zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych – Dz. U. Nr 167, poz. 1375) i z dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej nadal pozostawałyby w tym organie lub tej jednostce (co zresztą</p>	<p>ponowne wydanie jednolitych rzeczowych wykazów akt i instrukcji. Projektodawcy nadal uważają za niezasadne określanie terminu dla ponownego opracowania tych aktów, ponieważ są to akty wewnętrzne, zwłaszcza że obecnie po zmianie w 2010 r. przepisu art. 6 ust. 2 dokonuje się nowelizacji tych aktów. Założenia nie przewidują zmian merytorycznych, tylko przeniesienie normy pomiędzy rozporządzeniem a ustawą i w obrębie ustawy pomiędzy artykułami. Nie ma na zakres merytoryczny wpływu także zmiana organu uzgadniającego te akty. W ocenie projektodawcy utrzymanie w mocy aktualnych jednolitych rzeczowych wykazów akt i instrukcji do czasu wydania nowych jest dopuszczalne, ponieważ nie są to rozporządzenia, których byt prawny powinien się zakończyć w zasadzie wraz ze zmianą przepisu ustawy, względnie niedługo później.</p>

ZESTAWIENIE UWAG
do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach
(wersja projektu z dn. 10 stycznia 2011 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
			<p><i>w projekcie założeń powinno być wprost przewidziane). W tej sytuacji, zawarcie umowy użyczenia powinno – jak należy sądzić – być poprzedzone na przykład sporządzeniem dotyczącej tych materiałów dokumentacji czy również sprawdzeniem stanu materiałów archiwalnych.</i></p> <p><i>2) Niejasne jest rozstrzygnięcie przedstawione na str. 27 w akapicie drugim w pkt 2. Jeżeli intencją jest utrzymanie działania przez okres 12 miesięcy istniejących w dniu wejścia w życie ustawy nowelizującej tych archiwów wyodrębnionych, zniesienie których przewiduje się w projekcie założeń, to należy taką zasadę przewidzieć wprost oraz jednocześnie rozstrzygnąć, czy powstająca w jednostkach, w których takie archiwa wyodrębnione czasowo miałyby pozostać, dokumentacja dotycząca zadań z zakresu obronności i bezpieczeństwa państwa ma być gromadzona nadal w tym archiwum, czy już w archiwum zakładowym.</i></p> <p><i>3) W związku z rozwiązaniem przedstawionym na str. 27 w akapicie drugim w pkt 4, dotyczącym przekazania materiałów archiwalnych wytworzonych w ramach wykonywania zadań z zakresu obronności i bezpieczeństwa państwa z Centralnego Archiwum Wojskowego do archiwów państwowych:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- proponuje się określić termin, w jakim powinno nastąpić przekazanie dokumentacji do archiwów państwowych,</i> <i>- wymaga doprecyzowania przez kogo wytworzona była dokumentacja podlegająca przekazaniu, proponuje się też rozważyć, czy obowiązek przekazania nie powinien dotyczyć dokumentacji wytworzonej w określonym czasie,</i> <i>- należy doprecyzować właściwość archiwów państwowych, do których ma nastąpić przekazanie dokumentacji,</i> <i>- niejasne jest, w jakim zakresie miałyby być stosowane do omawianego przekazania rozporządzenie wydane na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach – niezbędne regulacje dotyczące przekazania dokumentacji z Centralnego Archiwum Wojskowego do archiwów państwowych powinny być bowiem przewidziane w samej ustawie.</i> <p><i>4) Wadliwe jest rozwiązanie proponowane na str. 27 w akapicie trzecim, zakładające – poprzez zastosowanie ogólnej klauzuli przepisu przejściowego – zmianę rozumienia przewidzianego w odrębnych przepisach odesłania do art. 5 ust. 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, bez zmiany treści przepisów,</i></p>	

ZESTAWIENIE UWAG
do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach
(wersja projektu z dn. 10 stycznia 2011 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
			<p><i>w których odesłanie takie jest zawarte. Zaznaczyć należy, że przepisy zawierające takie odesłanie będą wymagały znowelizowania i rozwiązania w tym zakresie powinny zostać włączone do projektu założeń.</i></p> <p><i>5) Przedstawione na str. 27 w akapicie czwartym zmiany dotyczące art. 5 ust. 3 i art. 51u ust. 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach nie mają charakteru przepisów dostosowujących i przejściowych, zamieszczanych w ustawie nowelizującej. Zmiany, jakie powinny nastąpić w treści wskazanych przepisów, są wprawdzie następstwem zmian wprowadzanych w innych przepisach ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach i mają na celu dostosowanie ich treści do wprowadzanych zmian, powinny być one jednak zamieszczone w części 3 projektu założeń (str. 9 – 24) dotyczącej przepisów merytorycznych nowelizowanej ustawy.</i></p> <p><i>6) Część 8 projektu założeń wymaga ponadto uzupełnienia uzasadnieniem proponowanych rozstrzygnięć.</i></p>	
9	Minister Członek Rady Ministrów Przewodniczący Stałego Komitetu Rady Ministrów Michał Boni	III.2.1	Wskazane byłoby omówienie skutków finansowych wymogu zapewnienia środków finansowych na przechowywanie dokumentacji niearchiwalnej w przypadku likwidacji podmiotu bez następcy prawnego.	Wymóg zapewnienia środków finansowych na przechowywanie dokumentacji niearchiwalnej w przypadku likwidacji podmiotu bez następcy prawnego wynikał z dotychczasowych przepisów rozporządzenia wydanego na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy. Zamieszczenie tej normy w ustawie polega na jej przeniesieniu z dotychczasowego rozporządzenia celem uzyskania zgodności z wymaganiami określonymi w Konstytucji, że w rozporządzeniu powinna być regulowana jedynie materia o charakterze technicznym. Nie wprowadza się zatem nowych obowiązków, które mogłyby powodować dodatkowe koszty.
10	Minister Członek Rady Ministrów	III.2.1	Omówienia wymagają skutki finansowe i organizacyjne włączenia do zakresu działania archiwów państwowych kontroli postępowania nie tylko z	Proponowana zmiana przepisów w ustawie

ZESTAWIENIE UWAG
do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach
(wersja projektu z dn. 10 stycznia 2011 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
	Przewodniczący Stałego Komitetu Rady Ministrów Michał Boni		materiałami wchodzącymi do państwowego zasobu archiwalnego ale także z dokumentacją niearchiwalną bez względu na miejsce i tytuł prawny przechowywania tych materiałów i dokumentów. W tej analizie wskazane byłoby również uwzględnić poszerzenie zakresu kontroli o archiwa wyodrębnione, które w dotychczasowym porządku prawnym podlegają kontroli Ministra Obrony Narodowej.	nie wywołuje skutków finansowych w związku z rozszerzeniem zakresu kontroli. Zmiana ta bowiem jest jedynie wprowadzeniem do normy prawnej istniejącej praktyki w tym zakresie. Formą kontroli kompletności materiałów archiwalnych było sprawdzenie stanu dokumentacji niearchiwalnej w zakresie prawidłowości jej kwalifikacji. Wśród dokumentacji niearchiwalnej znajduje się także dokumentacja, która określana jest jako podlegająca ekspertyzie po upływie obowiązujących okresów przechowywania. Zmiana przepisów pozwoli archiwom na kontrolowanie tej dokumentacji niearchiwalnej, która stanowi materiały archiwalne, ale na przykład w wyniku przekształceń własnościowych trafiła w ręce podmiotów prywatnych. Za nieuwzględnieniem uwagi przemawia także fakt, że kontrole nie poszerzą się o kontrole archiwów wyodrębnionych w komórkach organizacyjnych wykonujących zadania w zakresie obronności i bezpieczeństwa państwa, ponieważ te archiwa przestaną istnieć, a ich zasoby wejdą w skład archiwów zakładowych (składnic akt). Zwiększeniu ulegnie tylko ilość dokumentacji podlegającej kontroli, a do tej pory wskaźnik ten nie stanowił podstawy do zwiększania środków finansowych na cele kontrolne realizowane

ZESTAWIENIE UWAG

do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach

(wersja projektu z dn. 10 stycznia 2011 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
				przez NDAP i archiwa państwowe. Reasumując, zmiana przepisów prawa nie pociągnie za sobą dodatkowych nakładów na działalność archiwalną.
11	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	DODATKOWE	<p>Podtrzymuję uwagę zgłoszoną w pkt 5 lit. b pisma nr DP-I-0232-1632/10/JJP z dnia 29 listopada 2010r.</p> <p><u>Powtórzenie poprzednich uwag:</u></p> <p>Proponuje rozszerzyć zakres projektowanej nowelizacji, i tak:</p> <p>w związku z zaobserwowanymi problemami dotyczącymi udostępniania dokumentacji niearchiwalnej w archiwach wyodrębnionych poddaję pod rozważenie nowelizację art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach i nadanie mu brzmienia: „3. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, sposób i tryb udostępniania materiałów archiwalnych i dokumentacji niearchiwalnej znajdujących się w archiwach wyodrębnionych, z wyłączeniem archiwum wyodrębnionego Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, w tym: 1) sposób postępowania z materiałami archiwalnymi i dokumentacją niearchiwalną zawierającymi informacje stanowiące tajemnice prawnie chronione, w szczególności informacje niejawne albo dane osobowe podlegające ochronie, 2) zakres udostępniania dokumentacji dotyczącej osób fizycznych tym osobom dla celów własnych, 3) szczególne wypadki wcześniejszego udostępniania materiałów archiwalnych, 4) odpłatność za udostępnianie materiałów archiwalnych i dokumentacji niearchiwalnej w przypadku ponoszenia przez archiwum dodatkowych kosztów z tego tytułu, 5) odpłatność za sporządzenie reprodukcji materiałów archiwalnych i dokumentacji niearchiwalnej - uwzględniając szczególny charakter dokumentacji i potrzebę jej ochrony przed nieuprawnionym ujawnieniem oraz wysokość wydatków ponoszonych w związku z udostępnianiem materiałów archiwalnych i dokumentacji niearchiwalnej”.</p>	Uwaga nieuwzględniona Projektodawcy podtrzymują swoje dotychczasowe stanowisko, że przedłożona propozycja wykracza poza zakres projektowanej nowelizacji. Przepis art. 17 odnosi się do udostępniania materiałów archiwalnych w różnych podmiotach. Nie jest natomiast jego materiają udostępnianie dokumentacji niearchiwalnej. Ta kwestia powinna być przedmiotem odrębnych regulacji, wynikających z art. 6 ust. 3 ustawy.
12	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	DODATKOWE	<p>Poddaję pod rozważenie ponowną analizę propozycji zgłoszonej w pkt 5 lit. a pisma nrDP-I-0232-1632/10/JJP z dnia 29 listopada 2010r.</p> <p><u>Powtórzenie poprzednich uwag:</u></p> <p>Proponuje rozszerzyć zakres projektowanej nowelizacji, i tak:</p> <p>w obecnym stanie prawnym archiwa wyodrębnione są zobligowane do przekazywania</p>	Uwaga nieuwzględniona Projektodawcy podtrzymują swoje dotychczasowe stanowisko, że przedłożona propozycja wykracza poza zakres projektowanej nowelizacji. Podtrzymują

ZESTAWIENIE UWAG
do projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach
(wersja projektu z dn. 10 stycznia 2011 r.)

Lp.	Wnioskujący	Dotyczy	Treść uwagi	Komentarz
			<p><i>materiałów archiwalnych do archiwów państwowych o charakterze centralnym po ustaniu okoliczności uzasadniających ich przechowywanie w archiwach wyodrębnionych, nie później jednak niż po upływie 50 lat od daty ich wytworzenia, o ile nie narusza to prawnie chronionych interesów państwa i obywateli (art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach). Powoduje to, iż archiwa wyodrębnione takich formacji jak np. Policja nie mają podstaw prawnych do prowadzenia długofalowej polityki archiwalnej, umożliwiającej gromadzenie, wieczyste przechowywanie, naukowe opracowanie i popularyzowanie [wiedzy o] działalności organów bezpieczeństwa wewnętrznego państwa. Tę sytuację mogłoby zmienić powierzenie prawa do gromadzenia i przechowywania materiałów archiwalnych dla archiwów wyodrębnionych. W konsekwencji powyższego proponuje w art. 31 dodać ust. 1 a w brzmieniu: „1a. Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej, ministrem właściwym do spraw wewnętrznych i ministrem właściwym do spraw zagranicznych może powierzyć gromadzenie i wieczyste przechowywanie materiałów archiwalnych archiwom wyodrębnionym, o których mowa w art. 29 ust. 6 a-b”.</i></p>	<p>także przedstawioną wcześniej argumentację. Trudno jest dokonać ponownej analizy stanowiska ze względu na brak dodatkowych argumentów ze strony MSWiA</p>