

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW



DEPARTAMENT KONTROLI I NADZORU

Sprawozdanie z działalności kontrolnej prowadzonej przez Ministerstwa i Urzędy Wojewódzkie w 2014 r.

Niniejszy formularz sprawozdawczy z działalności kontrolnej jest skierowany do ministerstw i urzędów wojewódzkich (dalej: jednostka). Sprawozdanie obejmuje całą działalność kontrolną jednostki, prowadzoną zarówno przez komórki organizacyjne, dla których wykonywanie zadań kontrolnych jest zadaniem głównym, jak i te, dla których prowadzenie kontroli nie stanowi działalności zasadniczej. Sprawozdanie dotyczy wszystkich kontroli, tj. prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz innych przepisów.

Instrukcja wypełniania formularza

1. Prosimy o wyznaczenie osoby pełniącej funkcję koordynatora sprawozdania w jednostce. Osoba ta będzie odpowiedzialna za kompletność i rzetelność danych zawartych w sprawozdaniu oraz kontakty robocze z KPRM.
2. Prosimy o zapoznanie się ze znajdującą się po prawej stronie "Informacją techniczną dotyczącą niniejszego formularza".
3. Wszystkie pola oznaczone szarym kolorem powinny zostać wypełnione. W przypadku, gdy wymagana informacja nie dotyczy działalności jednostki, prosimy o wstawienie znaku "x" (nie dotyczy).
4. Po prawej stronie zamieszczono uwagi do niektórych pytań. Uwagi te znajdują się poza obszarem wydruku i są widoczne jedynie w wersji elektronicznej.
5. Ponieważ formularz jest interaktywny, niektóre późniejsze pytania zależą od wcześniej udzielonych odpowiedzi, dlatego też prosimy o odpowiadanie na pytania w kolejności.
6. Dla prawidłowego działania makr prosimy również nie odkrywać, nie dodawać ani nie usuwać kolumn i wierszy.
7. Po wypełnieniu formularza koordynator sprawozdania przekazuje je w formie pisemnej i elektronicznej (format excel) do kierownika jednostki i następnie do Departamentu Kontroli i Nadzoru KPRM w terminie do dnia 16 marca 2015 r.

Uwagi ogólne:

1) Niniejsze sprawozdanie dotyczy kontroli:

- rozumianej jako postępowanie polegające na badaniu lub przeglądzie, ustaleniu stanu faktycznego i ocenie działalności jednostki lub komórki organizacyjnej, przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli,
- realizowanej na podstawie upoważnienia do kontroli w imieniu ministra lub wojewody przez wyznaczoną do tego komórkę organizacyjną albo stanowisko pracy w innych komórkach urzędów ich obsługujących,
- na podstawie przepisów prawa i w zakresie określonym w podstawowych dokumentach organizacyjnych jednostki,
- której wynikiem jest przekazany podmiotowi kontrolowanemu dokument pokontrolny zawierający ocenę podmiotu lub jego działalności (w szczególności jest to wystąpienie pokontrolne lub równoważny dokument).

Podmiotem kontrolowanym może być zarówno komórka organizacyjna w ministerstwie/urzędzie wojewódzkim (kontrola wewnętrzna), jak i inny podmiot zewnętrzny (kontrola zewnętrzna) zarówno z

administracji publicznej jak i spoza niej.

2) Sprawozdanie nie dotyczy:

- formalnej kontroli dokumentów sprawowanej przez służby administracyjne, finansowe i prawne urzędu,
- kontroli prowadzonej w ramach bieżącego nadzoru nad pracownikiem,
- kontroli specjalistycznych (inspekcji) prowadzonych w ramach wykonywania zadań przez służby specjalistyczne (np. policja, organy podatkowe, inspekcja pracy, geodezja, bhp, ppoż.),
- nadzoru inwestorskiego, sprawdzenia/weryfikacji wykonania umowy w roli zamawiającego, o ile nie wszczęto w tym celu odrębnej procedury kontroli,
- zadań realizowanych przez audyt wewnętrzny,
- procesu weryfikacji wniosków beneficjenta o płatność, procesu kontroli krzyżowych NSRO, kontroli dokumentacji na zakończenie realizacji projektu.
- innych kontroli na dokumentach, jeżeli nie są finalizowane wystąpieniem pokontrolnym lub dokumentem równoważnym.

3) Pod pojęciem komórki prowadzącej kontrolę należy rozumieć każdą komórkę organizacyjną (departament/biuro/wydział, samodzielne stanowisko itp.) wymienioną w statucie lub regulaminie organizacyjnym jednostki, która w ramach zadań statutowych realizuje kontrole. Pojęcie to obejmuje zarówno komórki typowo kontrolne, jak i inne komórki, jeżeli w ramach swojej statutowej działalności wykonują zadania kontrolne.

4) Sprawozdanie i zawarte w nim dane dotyczą roku 2014 i jeżeli brak jest innej dyspozycji, dane powinny przedstawiać stan na 31 grudnia. Datą odniesienia dla kwalifikowania kontroli do sprawozdania jest dzień zakończenia kontroli, zatem sprawozdanie powinno uwzględniać wszystkie kontrole zakończone w 2014 r. nawet gdy zostały wszczęte przed 2014 r. Za dzień zakończenia kontroli należy przyjąć dzień podpisania przez kierownika jednostki kontrolującej wystąpienia pokontrolnego lub innego równoważnego, ostatecznego dokumentu pokontrolnego albo dzień odstąpienia od kontroli. Analogicznie w sytuacji, gdy wynik kontroli jest podpisywany jedynie przez stronę kontrolowaną (np. w formie protokołu kontroli), dzień zakończenia kontroli jest dzień złożenia wyżej wymienionego podpisu.

5) Jeżeli sprawozdanie odnosi się do "ustawy o kontroli", należy przez to rozumieć ustawę z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

I. Dane podstawowe:

I.1a. Nazwa jednostki:	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
I.1b. Numer REGON jednostki:	274068
I.1e. Koordynator sprawozdania w jednostce:	
Imię i nazwisko:	Renata Lutostańska
stanowisko:	Dyrektor Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli
adres e-mail:	rlutostanska@mkidn.gov.pl
numer telefonu:	226201284

I.2. Prosimy, za pomocą przycisków wskazać, ile komórek organizacyjnych w jednostce to komórki prowadzące kontrole? Proszę wybrać liczbę za pomocą przycisków (maks. 50 pozycji).



4

Prosimy o uzupełnienie tabeli.

A. Pełna nazwa komórki prowadzącej kontrole (maks. 300 znaków):	B. Charakter organizacyjny komórki prowadzącej kontrole:	C. Liczba wszystkich pracowników:	D. Liczba pracowników kontroli:	E. Liczba kontroli zakończonych w 2014 r.:
1. Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli	biuro	10	7	22

2.	Departament Funduszy Europejskich, Wydział Kontroli	wydział	5	3	24
3.	Departament Finansowy, Wydział Kontroli	wydział	5	3	3
4.	Biurowo Administracyjno-Budżetowe, Wydział Spraw Obronnych i Ochrony Informacji Niejawnych	wydział	3	1	2

PODSUMOWANIE:

23	14	51
----	----	----

II. Działalność kontrolna jednostki:

II.1. Podstawa prawna prowadzenia działalności kontrolnej.

II.1.1. Prosimy, za pomocą przycisków, podać liczbę aktów prawnych (powszechnie obowiązujących), innych niż ustawa o kontroli w administracji rządowej, które regulują podstawę prowadzenia kontroli. Prosimy również uzupełnić tabelę i wskazać odpowiednie numery publikacji (maks. 99 pozycji).



7

LP	Tytuł powszechnie obowiązującego aktu prawnego, stanowiącego podstawę kontroli:	Publikacja (Dz.U., M.P., inne)			Czy akt reguluje również tryb kontroli?
		rok:	nr	poz.	
1	ustawa o muzeach	1997	5	24	[e] NIE - nie
2	ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych	2006	90	631	[e] NIE - nie uregulowano trybu
3	ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami	2003	162	1568	[a] TAK - akt reguluje również tryb kontroli
4	Rozporządzenie nr 1083/2006 z dnia 11.07.2006r. ustanawiające przepisy ogólne dot.EFRR, EFS i uchylające Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999	2006	210	25	[a] TAK - akt reguluje również tryb kontroli
5	Rozporządzenie KE (WE) nr 1828/2006 z dnia 8.12.2006r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonywania Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiające przepisy ogólne dotyczące EFRR	2006	371	1	[d] NIE - tryb kontroli określają regulacje wewnętrzne
6	ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju	2006	227	1658	[d] NIE - tryb kontroli określają regulacje
7	Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie kontroli wykonywania zadań obronnych	2004	16	151	[a] TAK - akt reguluje również tryb kontroli

II.1.2 Prosimy: a) syntetycznie odnieść się do zagadnienia podstaw prawnych prowadzenia działalności kontrolnej przez jednostkę i wskazać problemy w tym zakresie, b) jeżeli zidentyfikowano obszary, dla których pomimo istnienia podstaw kontroli nie zdefiniowano trybu kontroli i nie znajduje zastosowania ustawa o kontroli, prosimy o wskazanie konkretnego przepisu upoważniającego do kontroli i syntetyczne scharakteryzowanie tych obszarów. (maks. 2000 znaków).

a) Kontrole w zakresie środków europejskich w ramach MF EOG prowadzone są na podstawie Porozumienia zawartego w dniu 14.06.2012r. pomiędzy MRR a MKiDN b) art.8 ust.1 ustawy o muzeach, art. 104 ust.2 pkt 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz art. 89 pkt 1, art. 90 ust. 2 pkt 6 i 7 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz art. 58 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. określa ogólne zasady dla systemu kontroli. Art. 59 określa instytucje odpowiedzialne za realizację obowiązków w zakresie kontroli. Art. 27 ust.1 Ustawy z dnia 6

grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju uprawnia IZ PO IiŚ do powierzenia na podstawie Porozumienia z IP części zadań związanych z realizacją programu operacyjnego, w tym prowadzenia kontroli projektów realizowanych w ramach PO IiŚ. Wydział Kontroli Departamentu Funduszy Europejskich realizuje zadania na podstawie Porozumienia w sprawie systemu realizacji PO IiŚ dla osi priorytetowej XI - kultura i dziedzictwo kulturowe z dnia 11 kwietnia 2007 r. Dokumentem regulującym procedury i sposób postępowania w ramach wykonywanych obowiązków jest Instrukcja Wykonawcza IP.

II.1.3 Jeżeli jednostka lub komórki realizujące kontrole posiadają misję swojej działalności, prosimy o ich podanie (maks. 300 znaków)

Profesjonalna, rzetelna i obiektywna realizacja działalności kontrolnej, zmierzająca do oceny i zapewnienia prawidłowego wykonywania zadań przez jednostki poddane kontroli.

II.2. Statystyka działalności jednostki prowadzącej kontrole:

II.2.1. Prosimy o uzupełnienie tabeli o liczbę jednostek/podmiotów:

	łącznie:	w tym podległych lub nadzorowanych:
a) Liczba jednostek z administracji rządowej, które były kontrolowane w 2014 r.:	0	0
b) Liczba jednostek z administracji samorządowej, które były kontrolowane w 2014 r.:	5	1
c) Liczba pozostałych jednostek, które były kontrolowane w 2014 r.:	39	21
Liczba wszystkich jednostek, które były kontrolowane w 2014 r.: (a+b+c):	44	22

II.2.2. Kontrole zakończone. Ile kontroli zakończono w 2014 r. Prosimy o uzupełnienie tabel.

Liczba kontroli w 2014 r. (bez kontroli dot. środków/projektów UE/systemów zarządzania i kontroli)

	ogółem:	wewnętrznych:	zewnętrznych:
a) zakończonych wystąpieniem pokontrolnym lub innym równoważnym dokumentem:	19	x	19
b) zakończonych w inny sposób/odstąpiono od dalszego prowadzenia kontroli (brak dokumentu pokontrolnego):	2	x	2

Liczba kontroli w 2014 r. (wyłącznie kontrole środków/projektów UE/systemów zarządzania i kontroli)

	ogółem:	wewnętrznych:	zewnętrznych:
c) zakończonych wystąpieniem pokontrolnym lub innym równoważnym dokumentem:	30	3	27
d) (np. odstąpiono od dalszego prowadzenia kontroli):	x	x	x

	ogółem:	wewnętrznych:	zewnętrznych:
e) Wszystkie zakończone kontrole:	51	3	48
f) Kontrole zakończone dokumentem pokontrolnym:	49	3	46

II.2.3. Prosimy o uzupełnienie tabeli o liczby kontroli, w których jednostka współpracowała z innymi jednostkami administracji publicznej.

Liczba kontroli zakończonych w 2014 r., w których jednostki współpracowały z innymi jednostkami podczas kontroli.

Rola we współpracy.../tryb współpracy:	w trybie ustawy o kontroli	w innym trybie niż ustawa o kontroli
Liczba kontroli, w których jednostka wykonywała zadania kierownika jednostki kontrolującej.	x	x
Liczba kontroli w których jednostka uczestniczyła w kontroli kierowanej przez inną jednostkę.	1	x

II.2.4. Prosimy w punktach syntetycznie wskazać, w jakich obszarach jednostka najczęściej prowadziła kontrole wspólne, koordynowane lub inne, we współpracy z innymi jednostkami. (maks. 600 znaków)

Zlecenie podmiotom zewnętrznym opracowania aktów normatywnych - kontrola zlecona przez Szefa KPRM

II.2.5. Ile z kontroli zakończonych w 2014 r. prowadzono w trybie uproszczonym (w rozumieniu ustawy o kontroli) lub równoważnym do uproszczonego (jeżeli ustawa o kontroli nie ma zastosowania)?

liczba kontroli w trybie uproszczonym:

II.2.6. Ile spośród kontroli zewnętrznych, zakończonych w 2014 r. prowadzono w trybie i na zasadach ustawy o kontroli?

liczba kontroli:

II.2.7. Planowanie kontroli. Prosimy o uzupełnienie tabeli.

Liczba kontroli zaplanowanych lub wszczętych w 2014 r.

Ujęcie w planie kontroli:	Kontrole planowe:	Kontrole nieprzewidziane okresowym planem kontroli (tzw. kontrole pozaplanowe/doraźne)
a) Liczba kontroli planowych (tj. ujętych w planach kontroli):	27	
b) Liczba kontroli zaplanowanych, których nie wszczęto:	6	
c) Liczba kontroli, które wszczęto i od których prowadzenia odstąpiono:	x	x
d) Liczba kontroli wszczętych i zakończonych do końca 2014 r.:	21	18
e) Liczba kontroli, które wszczęto i nie zostały zakończone do końca 2014 r.:	0	6

II.2.8. Prosimy: a) wymienić najważniejsze przyczyny nieszczęścia kontroli ujętych w planach kontroli, b) wymienić przyczyny odstąpienia od wszczętych kontroli i c) wskazać ile razy odstąpiono od prowadzenia kontroli na podstawie art. 50 ustawy o kontroli. (maks. 800 znaków).

a) brak możliwości przeprowadzenia czynności kontrolnych w siedzibie kontrolowanego, nieudostępnienie dokumentów do kontroli; długotrwała choroba pracownika przeprowadzającego kontrole w 1 z obszarów c) 2 razy odstąpiono od kontroli na podstawie art.50 ustawy

II.3. Obszary działalności kontrolnej

II.3.1. Jakich obszarów działalności dotyczyły kontrole zakończone w 2014 r.?

Prosimy o uzupełnienie pola o liczbę kontroli, których przedmiot dotyczył danego obszaru.

OBSZARY DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ	LICZBA KONTROLI
A. Finanse publiczne	24
wydatkowanie środków publicznych (w tym Unii Europejskiej)	x
pozyskiwanie dochodów	4
udzielanie i rozliczanie dotacji	9
udzielanie zamówień publicznych	7
zawieranie umów cywilnoprawnych	4
Inne w obszarze finanse publiczne	x
B. Gospodarowanie majątkiem publicznym	9
zbywanie, najem, dzierżawa składników majątku trwałego,	1
inventaryzacja	3
korzystanie z zasobów jednostki (np. karty płatnicze, samochody	5
służbowe, telefony)	
prywatyzacja	x
inne w obszarze gospodarowanie majątkiem publicznym	x
C. Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana/utworzona	4
realizacja programów rządowych/miejscowych i strategii/itp.	x
priorytety wskazane w planie działalności Ministra/Wojewody	x
zadania własne jednostki kontrolowanej	3
postępowania administracyjne	1
projekty realizowane w ramach programów operacyjnych	x
inne w obszarze wykonywania zadań merytorycznych	x
D. Zarządzanie kadrami	7
oświadczenia majątkowe	x
szkolenia	x
oceny pracowników	2
nawiązywanie i rozwiązywanie stosunku pracy	3
obsada wyższych stanowisk	1
inne w obszarze zarządzanie kadrami	1
E. Procesy legislacyjne	4
przebieg procesu legislacyjnego	x
działalność lobbingowa	x
dostosowanie regulacji wewnętrznych do przepisów prawa	4
wprowadzenie regulacji wewnętrznych	x
OSR	x
inne w obszarze procesy legislacyjne	x
F. Księgowość i sprawozdawczość	17
prowadzenie ewidencji księgowej	4
sporządzanie sprawozdań	4
inne w obszarze księgowość i sprawozdawczość	9
G. Upublicznianie informacji	x
udostępnianie informacji na wniosek lub w BIP	x

informowanie (np. o działalności na stronach internetowych)	x
inne w obszarze upublicznianie informacji	x
H. Przestrzeganie zasad etycznych	x
zachowywanie bezstronności i niezależności	x
przeciwdziałanie nepotyzmowi i kumoterstwu	x
działania antykorupcyjne	x
inne w obszarze przestrzeganie zasad etycznych	x
I. Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami	x
J. Informatyzacja działalności	x
K. Zarządzanie, realizacja i kontrola programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej	30
L. Inny obszar/ inne obszary	2
ŁĄCZNIE:	97

II.3.2. Jeżeli zaznaczono "Inny obszar/inne obszary" działalności kontrolnej, prosimy wymienić ten obszar lub obszary (maks. 600 znaków).

Przygotowanie kadry kierowniczej instytucji podległych i nadzorowanych do wykonywania zadań w wyższych stanach gotowości obronnej państwa

II.3.3. Jakich działów administracji rządowej dotyczyły kontrole zakończone w 2014 r.?

Prosimy o uzupełnienie liczby kontroli, według działu administracji właściwego dla podmiotu kontrolowanego, zgodnie z ustawą z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 743 j.t. ze zm.).

DZIAŁY ADMINISTRACJI OBJETE KONTROLAMI	LICZBA KONTROLI
A.Kontrole obejmujące działy administracji rządowej:	51
administracja publiczna;	x
budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo;	x
budżet;	x
finanse publiczne;	x
gospodarka;	x
gospodarka morską;	x
gospodarka wodna;	x
instytucje finansowe;	x
informatyzacja;	x
członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej;	x
kultura i ochrona dziedzictwa narodowego;	51
kultura fizyczna;	x
łączność;	x
nauka;	x
obrona narodowa;	x
oświata i wychowanie;	x
praca;	x
rolnictwo;	x
rozwój wsi;	x
rozwój regionalny;	x
rynki rolne;	x
rybołówstwo;	x

Skarb Państwa;	X
sprawiedliwość;	X
szkolnictwo wyższe;	X
transport;	X
turystyka;	X
środowisko;	X
rodzina;	X
sprawy wewnętrzne;	X
wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne;	X
zabezpieczenie społeczne;	X
sprawy zagraniczne;	X
zdrowie;	X

B.Kontrole nieobejmujące działów administracji rządowej:

ŁĄCZNIE:

II.3.4. Czy kontrole zakończone w 2014 r. dotyczyły realizacji celów i zadań wskazanych w planie działalności dla właściwego działu administracji rządowej lub wojewody (część "A" planu działalności)?

(prosimy wybrać z listy)

II. 3.4a. Których celów i zadań dotyczyły kontrole zrealizowane w 2014 r.? Prosimy o wskazanie najważniejszych celów i zadań zawartych w części "A" Planu działalności dla właściwego działu administracji rządowej (maks. 160 znaków), następnie prosimy o uzupełnienie kolumny "Liczba kontroli zakończonych w 2014 r.".

NAJWAŻNIEJSZE CELE DO REALIZACJI DLA DZIAŁÓW ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ w 2014 r.:	Liczba kontroli zakończonych w 2014 r.:
Cel 1: Rozwój inicjatyw służących poprawie stanu edukacji kulturalnej i medialnej społeczeństwa	<input type="text" value="1"/>
Cel 2: Tworzenie i rozwój reprezentatywnych kolekcji sztuki współczesnej w Polsce jako narzędzi edukacji kulturalnej i społecznej	<input type="text" value="X"/>
Cel 3: Wzmocnienie współpracy polsko-tureckiej w dziedzinie kultury	<input type="text" value="X"/>
Cel 4: Kształtowanie patriotyzmu i świadomości narodowej	<input type="text" value="8"/>
Cel 5: poszerzenie i ułatwienie dostępu do cyfrowych zasobów polskiego dziedzictwa kulturowego	<input type="text" value="1"/>

III. Efekty działalności jednostki prowadzącej kontrole:

III.1. Jakie były wyniki kontroli zakończonych w 2014 r.? Prosimy uzupełnić tabelę o liczbę kontroli.

Wyniki kontroli	Liczba zakończonych kontroli
a) <u>pozytywne, tj. racjonalne zapewnienie o prawidłowym funkcjonowaniu</u>	<input type="text" value="21"/>

a)	kontrolowanego obszaru	21
b)	Pozytywne z uwagami/zastrzeżeniami/uchybieniami/nieprawidłowościami, tj. racjonalne zapewnienie, że kontrolowany obszar funkcjonuje co do zasady prawidłowo, jednak stwierdzono zagadnienia wymagające poprawy)	26
c)	Negatywne, tj. stwierdzono istotne nieprawidłowości w kontrolowanym obszarze lub słabości systemowe	2
ŁĄCZNIE:		49

III.2. Ile zaleceń/rekomendacji/wniosek sformułowano w 2014 r. i jaki był charakter tych zaleceń/wniosek/rekomendacji?

	Charakter zalecenia/wniosku/rekomendacji	Liczba zaleceń/ rekomendacji/wniosek
a)	Zwykłe zalecenie/wniosek/rekomendacja – brak realizacji skutkuje utrzymaniem stanu <u>uchybień</u> - tj. odstępstwa mającego charakter wyłącznie formalny, które <u>nie powoduje istotnych następstw</u> dla kontrolowanej działalności.	141
b)	Znaczące zalecenie/wniosek/rekomendacja – brak realizacji skutkuje utrzymaniem stanu <u>nieprawidłowości</u> - tj. działania lub zaniechania działania, które w świetle kryteriów oceny należałoby uznać np. za nielegalne, niegospodarne, niecelowe, nierzetelne, niewydajne, nieskuteczne lub niezgodne z przyjętym programem lub polityką Rządu. Do tej grupy zaliczyć należy również takie zalecenie/wniosek/rekomendację, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenie <u>istotnej zmiany w działalności</u> jednostki kontrolowanej.	17
c)	Kluczowe (krytyczne) zalecenie/wniosek/rekomendacja – niewykonanie skutkuje utrzymaniem lub doprowadzi do powstania takiej <u>nieprawidłowości</u> , która poważnie zagraża lub <u>uniemożliwia realizację zadań</u> kontrolowanej jednostki lub takie zalecenie/wniosek/rekomendacja, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenia <u>istotnych zmian systemowych</u> .	9
ogółem zaleceń/rekomendacji:		167

III.3. Kluczowe zalecenia/wnioski/rekomendacje

Za pomocą przycisku prosimy wygenerować tabelę kluczowych wniosków/zaleceń/rekomendacji i ją uzupełnić.

Generuj tabelę kluczowych zaleceń/wniosek/rekomendacji.

Prosimy o opisanie kluczowego zalecenia/wniosku/rekomendacji oraz sklasyfikowanie według działów administracji rządowej (lista do wyboru). W ostatniej kolumnie, w oparciu o ostatnie posiadane informacje prosimy o określenie statusu zalecenia (według wiedzy na dzień wypełniania sprawozdania).

L.P.	Treść zalecenia/wniosku/rekomendacji: (maks. 400 znaków)	Dział administracji rządowej:	Status zalecenia/wniosku /rekomendacji:
1	Wzmocnienie nadzoru konserwatorskiego w odniesieniu do chronionych zabytków, w szczególności poprzez zwiększenie ilości prowadzonych kontroli przestrzegania przepisów ustawy o ochronie zabytków	kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	realizowane
2	Realizowanie obowiązków w zakresie ochrony zabytków wynikających z przepisów ustawy o ochronie zabytków, w szczególności określonych w art. 4 pkt 3 ww. ustawy oraz w zakresie dbałości o przyrodę objętą ochroną, wynikających z przepisów ustawy o ochronie przyrody	kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	realizowane

3	Wzmoczenie kontroli funkcjonalnej nad pracownikami służb konserwatorskich w celu wyeliminowania wad formalnoprawnych w postępowaniach administracyjnych i wydawanych orzeczeniach	kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	realizowane
4	Podwyższenie poziomu kontroli zarządczej w obszarze realizowanych zadań	kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	realizowane
5	Zgłaszanie zmian wpisów do księgi rejestrowej instytucji kultury prowadzonej przez organizatora w przypadku każdorazowej zmiany danych w niej wykazywanych	kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	realizowane
6	Zapewnienie dokonywania i finansowania wydatków majątkowych oraz wydatków bieżących zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych	kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	realizowane
7	Przegląd i zmiana przepisów wewnętrznych w obszarze, np. polityki rachunkowości, postanowień Regulaminu wynagradzania	kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	realizowane
8	Opracowanie i wdrożenie wewnętrznych procedur regulujących istotne obszary działania Instytutu	kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	realizowane
9	Wprowadzenie nadzoru w zakresie zawierania i rozliczania umów cywilnoprawnych	kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	realizowane

III.4. Zawiadomienia do właściwych organów lub Instytucji.

III.4.1. Prosimy o wskazanie liczby przypadków, w odniesieniu do których w 2014 r. zawiadomiono odpowiednie organy państwowe:

- A) podejrzenie popełnienia przestępstwa
 B) informacja o możliwości popełnienia wykroczenia
 C) naruszenie dyscypliny finansów publicznych
 D) inne naruszenia, za które ustawowo przewidziana jest odpowiedzialność

x
x
3
x

III.4.2. Czy jednostka kontrolująca zbiera informacje, jakie działania zostały podjęte w wyniku złożonych zawiadomień?

(prosimy wybrać z listy)

III.4.3. Prosimy o wskazanie rezultatów zawiadomień składanych w 2014 r. w podziale na:

SKUTKI ZAWIADOMIEŃ:	LICZBA PRZYPADKÓW:
A. Skutki zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa:	
Zawiadomień:	x
- brak informacji zwrotnej o działaniach podjętych na podstawie zawiadomienia,	x
- postanowienie o wszczęciu dochodzenia/śledztwa,	x
- postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia/śledztwa,	x
- zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia lub śledztwa.	x
B. Skutki zawiadomień o wykroczeniach:	
Zawiadomień:	x
- brak informacji zwrotnej o działaniach podjętych na podstawie zawiadomienia,	x

- informacja o pouczeniu obwinionego lub umorzeniu postępowania
- informacja o sporządzeniu wniosku o ukaranie.

x
x

C. Skutki zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych:

Zawiadomień:

- brak informacji zwrotnej o działaniach podjętych na podstawie zawiadomienia,
- informacja o wszczęciu postępowania wyjaśniającego,
- postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, lub śledztwa,
- zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
- postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego,
- zażalenie na postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego,
- informacja o sporządzeniu wniosku o ukaranie,
- brak informacji o sporządzeniu wniosku o ukaranie.

3
1
1
1
x
x
x
x
x

D. Skutki zawiadomień o innych naruszeniach, za które z mocy prawa przewidziana jest odpowiedzialność:

Zawiadomień:

- brak informacji zwrotnej o działaniach podjętych na podstawie zawiadomienia,
- informacja o wszczęciu postępowania wyjaśniającego (np. wszczęcie postępowania wyjaśniającego w postępowaniu dyscyplinarnym),
- informacja o sporządzeniu wniosku o ukaranie lub odebranie uprawnień
- brak informacji o sporządzeniu wniosku o ukaranie lub odebranie uprawnień

x
x
x
x
x

III.4.4. Jeżeli jednostka skierowała do właściwych podmiotów inne sygnały o faktycznych lub potencjalnych nieprawidłowościach prosimy o wskazanie ich liczby.

Liczba pozostałych sygnałów: .

III.4.4a. Prosimy o syntetyczne, w punktach, opisanie jakich spraw i jednostek najczęściej dotyczyły sygnały z poprzedniego pytania (III.4.4)? (maks. 600 znaków):

III.5. Finansowe efekty działalności jednostki prowadzącej kontrole

III.5.1. Prosimy o szacunkowe podanie łącznej wysokości kwot objętych kontrolami zakończonymi w 2014 r. oraz wartości środków publicznych, co do których potwierdzono prawidłowość wydatkowania (dot. kontroli finansowych)

łączna wysokość kwot objętych kontrolami: tj. 100,00%

wartość środków publicznych, co do których potwierdzono prawidłowość: tj. 99,50%

Prosimy o oszacowanie efektów finansowych kontroli z 2014 r. według następujących klasyfikacji: (prosimy uzupełnić wartości kwotowe)

III.5.2. Finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości (tj. kwoty, które zostały utracone, zostaną utracone lub zostaną wydatkowane przez jednostkę lub budżet państwa w rezultacie wykrytych nieprawidłowości).

Finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości, w tym:	Kwota w PLN:
• uszczuplenie środków (nieuzyskane lub utracone środki finansowe w wyniku nieprawidłowych działań jednostki kontrolowanej)	x
• kwoty nienależnie uzyskane (kwoty nienależnie pobrane lub pobrane w wysokości wyższej, niż wynika to z ich prawidłowego naliczenia, albo kwoty nieziszczenia lub zaniżenia należnych wypłat)	369 244 zł
• kwoty uznane za niekwalifikowalne w rozumieniu przepisów UE	7 248 zł
• kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa (kwoty, których wydatkowanie stanowiło naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego)	1 465 605 zł
• kwoty wydatkowane w następstwie działań stanowiących naruszenie prawa (kwoty, których wydatkowanie nie stanowiło wprowadzenia naruszenia przepisów prawa, natomiast było następstwem ujawnionych w trakcie kontroli działań stanowiących takie naruszenie)	x
• kwoty wydatkowane z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami (straty powstałe w następstwie działań niegospodarnych, niecelowych, nierzetelnych lub stanowiących naruszenie aktów o charakterze wewnętrznym, jeśli akty te nie są ustanowione na podstawie prawa powszechnie obowiązującego, umów, decyzji oraz innych rozstrzygnięć, niebędących równocześnie naruszeniem przepisów prawa)	155 512 zł
• sprawozdawcze skutki nieprawidłowości (kwota odpowiadająca wielkości wykrytych i nieusuniętych przez kontrolowaną jednostkę nieprawidłowości, jakie wystąpiły w księgach rachunkowych lub w trakcie przenoszenia danych z ksiąg do sprawozdań i miały wpływ na roczne sprawozdania budżetowe lub finansowe)	x
• potencjalne finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości (kwoty ujawnionych nieprawidłowości, których skutki finansowe lub sprawozdawcze wystąpią albo mogłyby wystąpić, gdyby w wyniku kontroli nie zostały wykryte i usunięte)	x
• inne (nieujęte w powyższych grupach)	x

ŁĄCZNIE: 1 997 608 zł

III.5.2a. Jeżeli wskazano "inne (nieujęte w powyższych grupach)" finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości, prosimy o krótkie scharakteryzowanie, czego dotyczyły (maks. 600 znaków).

III.5.3. Korzyści finansowe (kwoty, które zostały lub zostaną pozyskane albo zostaną zaoszczędzone przez jednostkę lub budżet państwa w rezultacie realizacji zaleceń pokontrolnych):

Korzyści finansowe	Kwota w PLN:
a) pozyskane kwoty dodatkowych dochodów lub przychodów budżetu państwa lub przychodów jednostki, w tym:	0 zł
• wyegzekwowane kary umowne	x
• wyegzekwowane zaległe należności z tytułu kar i grzywien lub podatków	✓

i innych danin publicznych	^
• dochód lub przychód uzyskany ze składników aktywów, które zostały odzyskane lub zostały wykorzystane na potrzeby uzyskania dochodów lub	x
• kwoty z dokonanych korekt naliczonych podatków lub opłat, skutkujących wzrostem dochodów lub przychodów jednostki	x
• kwoty uzyskane z likwidacji zbędnych materiałów czy zapasów	x
• inne (nieujęte w powyższych grupach)	x

b) oszczędności finansowe (kwoty odpowiadające wielkości obniżenia kosztów lub wydatków, które nastąpiło lub nastąpi w wyniku podjęcia działań wskazanych w zaleceniu i nie spowoduje uszczerbku dla realizacji zadań), w tym:	369 244 zł
• kwoty wynikające ze zmniejszenia wydatków ogółem	297 407 zł
• kwoty wynikające z obniżenia kosztów jednostkowych produktów lub usług bez pogorszenia ich jakości	x
• kwoty uzyskane z ograniczenia niepotrzebnych/niewłaściwych zakupów	x
• kwoty uzyskane w wyniku zmiany sposobu wykonywania usługi dla jednostki w związku ze zleceniem wykonywania danej usługi na zewnątrz lub wykonywania jej własnymi siłami jednostki lub jednostek podległych	x
• kwoty wynikające z anulowania decyzji lub wypowiedzenia umowy skutkującej wydatkowaniem środków publicznych	x
• inne (nieujęte w powyższych grupach)	71 837 zł

ŁĄCZNIE: 369 244 zł

III.5.3a. Jeżeli wskazano "inne" korzyści finansowe w ramach pozyskanych kwot dodatkowych dochodów lub oszczędności finansowych, prosimy o krótkie scharakteryzowanie czego dotyczyły te korzyści (maks. 600 znaków).

Kwoty wynikające ze zwrotu podatku VAT

III.6. Rzeczywiste zmiany w funkcjonowaniu administracji.

III.6.1. Rzeczywiste zmiany w funkcjonowaniu jednostek kontrolowanych.

Czy działalność kontrolna w 2014 r. doprowadziła (lub doprowadzi przy założeniu, że wnioski/rekomendacje/zalecenia zostaną wdrożone) do rzeczywistych zmian w funkcjonowaniu jednostek kontrolowanych? Prosimy o uzupełnienie pola o liczbę zaleceń/wniosków/rekomendacji.

Zagadnienie:	Liczba zaleceń, wniosków lub rekomendacji:
• dostosowanie przepisów wewnętrznych do przepisów prawa powszechnie obowiązującego,	9
• zmiany przepisów prawa miejscowego: wydanych przez wojewodę lub organ niezespołonej administracji rządowej, dokonane w wyniku zaskarżenia do sądu administracyjnego przez tych, których został naruszony interes prawny lub uprawnienie	x
• wprowadzenie mechanizmów antykorupcyjnych w prowadzonej działalności (np. zapewniających bezstronność pracowników),	x
• zaprzestanie działań niegospodarnych (np. ograniczenie niepotrzebnych wydatków, wypowiedzenie niekorzystnych umów)	x
• zaprzestanie działań nielegalnych (np. zakwestionowanie niezgodnych z prawem uchwał rad gmin i zarządów powiatów, zarządzeń wójta, burmistrza i prezydenta)	x
• wprowadzenie zmian organizacyjnych (np. zmiana struktury organizacyjnej, powierzenie zadań, odwołanie ze stanowiska)	1
• przeprowadzenie postępowań dyscyplinarnych w stosunku do osób odpowiedzialnych za stwierdzone nieprawidłowości (wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec osób odpowiedzialnych),	x

• inne usprawnienia systemu kontroli zarządczej,	5
• pozytywne wyniki kontroli zewnętrznych – potwierdzenie pozytywnych zmian w obszarach kontrolowanych	6
• poprawa obsługi obywateli (np. skrócenie terminów wydawania decyzji/rozpatrywania skarg, likwidacja zaległości w rozpatrywaniu decyzji)	x
• zmniejszenie liczby zasadnych skarg na urząd	x
• inne rzeczywiste zmiany w funkcjonowaniu jednostek kontrolowanych	22
ŁĄCZNIE:	43

III.6.1a. Jeżeli wskazano "inne" rzeczywiste zmiany w funkcjonowaniu jednostek kontrolowanych prosimy o krótkie scharakteryzowanie czego dotyczyły te zmiany. (maks. 1000 znaków).

Dokonano aktualizacji wewnętrznych regulacji/procedur, wprowadzono dodatkowe mechanizmy kontrolne, wzmocniono system kontroli wewnętrznej, wyeliminowano przypadki zawierania umów cywilnoprawnych z własnymi pracownikami w zakresie realizacji zadań należących do ich zakresów obowiązków

III.6.1b. Jeżeli wyniki kontroli przyczyniły się do wprowadzenia mechanizmów antykorupcyjnych, prosimy o opisanie, jakie to były mechanizmy. (maks. 600 znaków).

III.6.2. Rzeczywiste zmiany w zakresie danego działu administracji rządowej/województwa.

Czy działalność kontrolna w 2014 r. doprowadziła do rzeczywistych zmian w funkcjonowaniu działu administracji rządowej? Prosimy o uzupełnienie pól o liczbę zaleceń/rekomendacji, które dotyczyły danego zagadnienia, zostały wdrożone i doprowadziły do faktycznej zmiany.

Zagadnienie:	Liczba zaleceń lub rekomendacji:
• zainicjowanie lub wprowadzenie zmian w zarządzeniach, aktach prawa miejscowego	x
• zainicjowanie lub zmiana programu rządowego/miejscowego	x
• uzyskanie/osiągnięcie pożądaných efektów wdrożenia programu regionalnego/miejscowego, projektu, itp.	x
• opracowanie i wdrożenie zasad nadzoru nad organami i jednostkami podległymi i nadzorowanymi	x
• zapobieżenie negatywnym skutkom działań/uprzedzenie negatywnych zjawisk/skuteczne zarządzanie ryzykami na poziomie resortu lub całej administracji	x
• standaryzacja działań (dostosowanie do standardów europejskich/światowych w danej dziedzinie, wdrożenie różnego rodzaju standardów/dostosowanie klasyfikacji, itp.)	x
• inne rzeczywiste zmiany w zakresie realizacji działań właściwych dla danego działu administracji rządowej	x
ŁĄCZNIE:	0

III.6.2a. Jeżeli wskazano "inne" rzeczywiste zmiany w funkcjonowaniu działu administracji rządowej prosimy o krótką charakterystykę czego dotyczyły te zmiany (maks. 600 znaków).

--

III.6.3. Rzeczywiste zmiany w funkcjonowaniu Państwa.

Czy działalność kontrolna w 2014 r. doprowadziła (lub doprowadzi przy założeniu, że wnioski/rekomendacje/zalecenia zostaną wdrożone) do rzeczywistych zmian w funkcjonowaniu Państwa? Prosimy o uzupełnienie pól o liczbę zaleceń/rekomendacji, które dotyczyły danego zagadnienia, zostały wdrożone i doprowadziły do faktycznej zmiany.

Zagadnienie:	Liczba zaleceń lub rekomendacji:
• opracowanie projektów założeń aktów normatywnych (np. zmiany ustaw, rozporządzenia, zarządzenia, akty prawa miejscowego)	x
• wydanie aktów wykonujących prawo Unii Europejskiej, w tym usunięcie lub zmniejszenie zaległości w dostosowaniu do prawa UE	x
• poprawa obsługi obywateli: np. skrócenie terminów wydawania decyzji/rozpatrywania skarg, likwidacja zaległości w wydawaniu decyzji	x
• zmniejszenie obciążeń administracyjnych dla obywateli lub samej administracji	x
• zainicjowanie programu rządowego	x
• uzyskanie/osiągnięcie pożądanego efektów wdrożenia programu rządowego, projektu, itp.	x
• zapobieżenie negatywnym skutkom nieuprawnionego ujawnienia informacji niejawnych o klauzuli tajne i ściśle tajne	x
• inne rzeczywiste zmiany w funkcjonowaniu Państwa	x
ŁĄCZNIE:	0

III.6.3a. Jeżeli wskazano "inne" rzeczywiste zmiany w funkcjonowaniu Państwa prosimy o krótką charakterystykę czego dotyczyły te zmiany (maks. 600 znaków).

--

III.7. Pozostałe efekty kontroli.

III.7.1. Prosimy o opisanie najważniejszych z perspektywy jednostki, pozostałych, rzeczywistych efektów działalności kontrolnej. W opisie prosimy o wymienienie obszarów lub podmiotów na które kontrola miała pozytywny wpływ (maks. 2000 znaków).

Zwiększenie świadomości kadry kierowniczej Instytucji kontrolowanych co do potrzeby realizacji przygotowań obronnych i zarządzania kryzysowego
--

IV. Pracownicy, etaty i zasoby jednostki prowadzącej kontrolę:

IV.1. Prosimy o uzupełnienie tabeli o liczbę osób, które pełnią odpowiednie funkcje w prowadzonych kontrolach (dot. całej jednostki).

a) Liczba osób nadzorujących kontrolę - tj. kierownictwo komórek prowadzących kontrolę (np. dyrektorzy i naczelnicy)	6,00
Liczba kontrolerów - pracowników, którzy w ramach swoich bieżących obowiązków bezpośrednio biorą udział	

b)	czynnościach kontrolnych, w tym kierownicy i koordynatorzy kontroli (nie dotyczy osób pełniących funkcje kierownicze w komórce tj. naczelników i dyrektorów)	14,00
c)	Liczba pracowników, biorących udział w kontrolach w inny sposób, tj. wspierają lub asystują ale nie są kontrolerami (wsparcie merytoryczne) oraz obsługa administracyjna (np. obsługa techniczna lub stanowisko radcy prawnego w komórce).	x
d)	Ogółem pracowników zajmujących się kontrolą: (łącznie, a+b+c)	20

IV.2. Ilu kontrolerów/nadzorujących kontrolę w 2014 r. odeszło z pracy w komórkach prowadzących kontrole, a ilu nowych zostało zatrudnionych (rotacja kadr)? Prosimy podać liczbę osób w przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

liczba pracowników, którzy odeszli z pracy	1,00
liczba nowozatrudnionych w komórce kontrolnej	4,00

IV.3. Ilu pracowników ukończyło aplikację kontrolerską NIK? (Prosimy podać liczbę osób w przeliczeniu na pełnozatrudnionych).

ogółem: , w tym:
 wykonujących bezpośrednio czynności kontrolne: .

IV.4. Ilu pracowników posiada uprawnienia audytora wewnętrznego w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240, ze zm.)?

ogółem: osób, w tym:
 wykonujących bezpośrednio czynności kontrolne: .

IV.5. Ilu pracowników uczestniczyło Studium Kontroli Administracji Rządowej organizowanym przez KSAP we współpracy z KPRM?

ogółem: osób, w tym:
 wykonujących bezpośrednio czynności kontrolne: .

IV.6. Jakie inne, przydatne w kontroli uprawnienia posiadają pracownicy wykonujący i nadzorujący czynności kontrolne? (maks. 600 znaków)

CGAP, zdany egzamin inspektora kontroli skarbowej, studia podyplomowe z zakresu kontroli, audytu wewnętrznego, sprawozdawczości finansowej

IV.7. Czy liczba osób przeprowadzających czynności kontrolne jest wystarczająca do realizacji zadań (prosimy wybrać z listy)

IV.7a. O ile należałoby zwiększyć liczbę etatów kontrolerskich w jednostce?

IV.8. Prosimy podać, w ilu kontrolach (zakończonych) zaangażowano biegłych/specjalistów/ekspertów zewnętrznych (nie będących kontrolerami) z innych jednostek administracji państwowej, bezkosztowo na podstawie porozumienia?

Liczba kontroli: ,
 liczba biegłych/specjalistów/ekspertów: .

IV.9. Prosimy o podanie informacji, w ilu kontrolach (zakończonych) zaangażowano biegłych/specjalistów/ekspertów zewnętrznych (nie będących kontrolerami), na podstawie umowy cywilnoprawnej, ponosząc koszty?

Liczba kontroli: ,
 liczba biegłych/specjalistów/ekspertów: ,
 łączny koszt biegłych/specjalistów/ekspertów zewnętrznych: .

IV.10. Prosimy, podać w ilu kontrolach prowadzonych przez jednostkę zatrudniono kontrolerów na podstawie umowy cywilnoprawnej? Ile osób zatrudniono w ramach tych umów? Jaki był tego koszt?

Liczba kontroli: ,
 liczba osób kontrolujących na podstawie umowy: ,
 łączny koszt umów: .

IV.11. Prosimy o podanie, ile kontroli zlecano do przeprowadzenia wykonawcom/podmiotom zewnętrznym na podstawie umowy (outsourcing)? Ile podmiotów zewnętrznych zaangażowano do prowadzenia kontroli? Jaki był tego koszt?

Liczba kontroli: ,
 liczba wykonawców/podmiotów zewnętrznych: ,
 łączny koszt umów: .

IV.12. Prosimy krótko wymienić w punktach, jakie kontrole lub jaki rodzaj czynności kontrolnych w szczególności wymaga zaangażowania biegłych/specjalistów/ekspertów lub wykonawców zewnętrznych? (prosimy opisać, maks. 600 znaków)

Potrzeba zaangażowania ekspertów lub wykonawców zewnętrznych wynika z niewystarczającej ilości pracowników.

V. Rozwój, standardy i zapewnienie jakości.

V.1. Czy jednostka posiada komórkę łączącą funkcje kontroli instytucjonalnej i audytu wewnętrznego?
 (prosimy wybrać z listy)

V.2. Czy we wszystkich komórkach prowadzących kontrole wprowadzono system monitorowania stanu realizacji wniosków, rekomendacji lub zaleceń pokontrolnych?
 (prosimy wybrać z listy)

V.2a. Prosimy o podanie liczby komórek prowadzących kontrole, w których system monitorowania stanu realizacji wniosków, rekomendacji lub zaleceń nie funkcjonuje:
 liczba komórek: .

V.3. Czy system monitorowania stanu realizacji wniosków, rekomendacji lub zaleceń pokontrolnych został sformalizowany (opisany) w procedurze wewnętrznej we wszystkich komórkach prowadzących kontrole?
 (prosimy wybrać z listy)

V.3a. Prosimy o podanie liczby komórek prowadzących kontrole, w których funkcjonuje sformalizowany w procedurach wewnętrznych, system monitorowania stanu realizacji wniosków, rekomendacji lub zaleceń:
 liczba komórek: .

V.4. Czy jednostka prowadząca kontrole wykorzystuje w pracy specjalistyczne narzędzia informatyczne? (pakietu MS Office oraz poczty elektronicznej nie należy traktować jako narzędzi specjalistycznych).
 (prosimy wybrać z listy)

V.4a. Z jakich specjalistycznych narzędzi informatycznych korzysta jednostka kontrolująca? Prosimy sprecyzować do czego są wykorzystywane i czy zostały zaprojektowane lub dostosowane specjalnie do potrzeb komórki prowadzącej kontrole? Jeżeli komórka w ograniczonym zakresie korzysta z takich

narzędzi, to czy identyfikuje potrzebę w zakresie wprowadzenia ich wykorzystania? Jakiego obszaru w szczególności powinien dotyczyć rozwój informatycznych narzędzi kontroli? (prosimy opisać, maks. 800 znaków)

KSI SIMIK 2007-2013 zbieranie, gromadzenie i przetwarzanie informacji o projektach współfinansowanych z funduszy europejskich w zakresie monitorowania i kontroli realizacji projektów

V.5. Prosimy o wskazanie i opisanie najistotniejszych problemów (dot. postępowania i obszaru kontroli), jakie zostały zidentyfikowane przez komórki kontrolujące w trakcie prowadzenia kontroli w 2014 r. (maks. 800 znaków).

Liczba zatrudnionych kontrolerów nie jest wystarczająca, nie pozwala na planowanie strategiczne oraz przeprowadzenie kontroli w jednostkach podległych i nadzorowanych, w których ryzyko wystąpienia nieprawidłowości określono w stopniu wysokim.

V.6 Prosimy wskazać, jakie czynności należy podjąć (np. na poziomie urzędu, działu administracji rządowej lub legislacyjnym), które zminimalizowałyby powyższe problemy? (prosimy opisać, maks. 600 znaków)

zwiększenie zatrudnienia

DATA I PODPISY OSOB UPRAWNIONYCH:

Data: 09.03.2015r.

DYREKTOR
Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli

[Podpis]
Bonata Jankowska
(podpis koordynatora sprawozdania)

DYREKTOR GENERALNY
Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Data: 10. III . 2015

[Podpis]
(podpis Kierownika lub Dyrektora
Generalnego jednostki)

Departament Kontroli i Nadzoru Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
dziękuje za wypełnienie formularza.

Uprzejmie prosimy o zapisanie formularza, wydrukowanie i podpisanie. Następnie prosimy o przesłanie go w formie pisemnej do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz elektronicznej do Departamentu Kontroli i Nadzoru KPRM.

Wersja elektroniczna niniejszego formularza jest dostępna do pobrania w Departamencie Kontroli i Nadzoru KPRM. W przypadku trudności z funkcjonowaniem formularza prosimy o kontakt, tel. 694-75-36, 694-64-14, mail: dkin@kprm.gov.pl