



MINISTER
KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO
prof. Małgorzata Omilanowska

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2014r.

BAK-092-43814
BAK/63814

Pani
dr Agnieszka Morawińska
Dyrektor
Muzeum Narodowego w Warszawie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1996 roku o muzeach² w terminie od 8 do 30 kwietnia 2014 r. przeprowadzono kontrolę w Muzeum Narodowym w Warszawie, zwanym dalej Muzeum. Kontrola obejmowała gospodarkę finansową jednostki w latach 2012 – 2013

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały na podstawie upoważnienia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego nr 6/2014 z dnia 1 kwietnia 2014 r. przez zespół kontrolny w składzie:

- Edyta Zbróg – główny specjalista Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego,
 - Klaudia Ozga – główny specjalista Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego
- w siedzibie Muzeum Narodowego w Warszawie, Aleje Jerozolimskie 3.

Zgodnie z art. 47 w zw. z art. 46 ustawy o kontroli, przekazuję Pani Dyrektor *Wystąpienie pokontrolne*.
Działalność Muzeum w zakresie objętym kontrolą należy ocenić pozytywnie z zastrzeżeniami.

I. Stan organizacyjno-prawny Muzeum

Muzeum zostało wpisane do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego pod numerem RIK 23/92.

W badanym okresie:

- a) Dyrektorem Muzeum była Pani dr Agnieszka Morawińska (pełni funkcję dyrektora do chwili obecnej),
- b) na stanowiskach Zastępców Dyrektora zatrudnieni byli:
 - Pani Elżbieta Sobiecka-Mindak- Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania,
 - Pan Mateusz Labuda - Zastępca Dyrektora ds. Komunikacji i Spraw Publicznych,
 - Pan Piotr Rypson - Zastępcy Dyrektora ds. Naukowych.
- c) od dnia 1 marca 2012 r. Głównym księgowym była Pani Katarzyna Dziechciarz (do dnia 29 lutego 2012 r p. Katarzyna Dziechciarz zatrudniona była na stanowisku Zastępcy Dyrektora ds. ekonomiczno-finansowych).

¹ Dz. U. Nr 185 poz. 1092

² Dz. U. 2012 Nr 987

W badanym okresie Muzeum działało m.in. na podstawie: statutu wprowadzonego Zarządzeniem Nr 15 Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 28 kwietnia 2008 r., zmienionego Zarządzeniem Nr 15 Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 czerwca 2010 r. oraz statutu wprowadzonego Zarządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 4 grudnia 2013 r.

Zgodnie ze statutem, obowiązującym do dnia 3 grudnia 2013 r., do składania w imieniu Muzeum oświadczeń w zakresie jego praw i obowiązków majątkowych wymagane było współdziałanie dwóch osób: dyrektora Muzeum i głównego księgowego lub osób przez nich upoważnionych. W statucie wprowadzonym w dniu 4 grudnia 2013 r. określono, że do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum, w tym do składania oświadczeń woli w zakresie jego praw i zobowiązań majątkowych jest uprawniony Dyrektor, który może ustanawiać pełnomocników do dokonywania czynności prawnych w imieniu Muzeum.

W badanym okresie Dyrektor udzielił swoim zastępcom pełnomocnictw, o których mowa powyżej, w tym do przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dla Zastępcy Dyrektora ds. Zarządzania, jednak nie zostały one zgłoszone do rejestru instytucji kultury. Z wyjaśnień Dyrektora Muzeum³ wynika, że „(...) aktualnie trwa ustalanie treści poszczególnych pełnomocnictw z zastępcami Dyrektora, które zostaną przedstawione w celu ich ujawnienia w rejestrze instytucji kultury”.

Organizację wewnętrzną Muzeum określa Regulamin organizacyjny nadany przez Dyrektora Zarządzeniem nr 23 z dnia 8 listopada 2011 r. Szczegółowy zakres działania oddziałów Muzeum określają regulaminy organizacyjne stanowiące załączniki do regulaminu organizacyjnego Muzeum.

Zarządzenie nr 3 Dyrektora Muzeum z dnia 29 lutego 2012 r. reguluje zasady prowadzenia rachunkowości w Muzeum Narodowym w Warszawie.

II. Plany finansowe

Dotacja na działalność bieżącą przyznana Muzeum na 2012r. (pismo DF-I.AG-311/6-34/12 z dnia 20 grudnia 2012 r.) wynosiła 38.612.533 zł:

- w § 2550 - 36.262.000 zł, w tym 162.000 zł na dofinansowanie wydatków na ubezpieczenie społeczne pracowników, w związku z podniesieniem wysokości składki rentowej o 2%,
- w § 2730 – 126.000 zł - konserwacja nagrobków Adama Żalińskiego i Mikołaja Ponętowskiego, zabezpieczenie kamiennej architektury nagrobka Erazma Kretkowskiego,
- § 2840 – 2.224.533 zł, z tego: 569.092 zł - realizacja zadania Budowa Cyfrowego Muzeum Narodowego w Warszawie w ramach Priorytetu „Digitalizacja” Programu Wieloletniego Kultura+, 260.000 zł program współpracy MNW z Muzeum Kerczeńskim, 1.005.441 zł – koszty związane z otwarciem MNW oraz organizacją Roku Jubileuszowego, 300.000 zł – organizacja 23 Międzynarodowego Biennale Plakatu, 40.000 zł przygotowanie projektu wystawy stałej poloników przy Bazylice św. Antoniego w Padwie, 50.000 zł organizacja wystawy „Stefan Norblin”.

Dotacja celowa na wydatki majątkowe przyznana Muzeum na 2012 r. (pismo DF-V.PG-311/1.35/11/18 z dnia 8 listopada 2012 r.) wyniosła 13.009.016 zł, w tym:

- § 6560 – 11.130.454 zł – przebudowa i rearanżacja Galerii w Gmachu Głównym Muzeum Narodowego w Warszawie,
- § 6220 – 800.000 zł – wykup depozytu Ferdynanda Ruszczyca – rata 2-5/5,
- § 6220 – 73.976 zł – Budowa Cyfrowego Muzeum w Warszawie w ramach Wieloletniego Programu Rządowego Kultura+, Priorytetu Digitalizacja,
- § 6560 – 194.805 zł – Prace budowlano-modernizacyjne Dziedzińca Lorentza,
- § 6560 – 581.773 zł – Modernizacja oświetlenia fasad Gmachu Głównego oraz dziedzińców,

³Wyjaśnienia z dnia 29.04.2014 r.

- § 6220 – 228.008 zł – Budowa Cyfrowego Muzeum Narodowego w Warszawie w ramach Wieloletniego Programu Rządowego Kultura+, Priorytetu „Digitalizacja etap II.

Dotacja na działalność bieżącą przyznana Muzeum na 2013 r. (pismo DF-I.AG-311/6-108/13 z dnia 31 grudnia 2013 r.) wyniosła 32.910.006 zł:

- § 2550 – 31.080.000 zł, w tym 150.000 zł na dofinansowanie wydatków na ubezpieczenie społeczne pracowników, w związku z podniesieniem od dnia 1 lutego 2012 r. wysokości składki rentowej o 2%,
- § 2840 – 1.807.346 zł, z tego: 260.000 zł – przygotowanie do wystawy Muzeum Narodowego w Pekinie – „Skarby z kraju Chopina” opracowanie planu realizacji wystawy, która odbędzie się w 2015 r., 238.000 zł – kontynuacja współpracy z Muzeum Kerczeńskim, 173.600 zł – Budowa Cyfrowego Muzeum Narodowego w Warszawie etap II w ramach programu Wieloletniego Kultura+, priorytet „Digitalizacja”, 400.000 zł – organizacja wystawy „Mark Rothko. Obrazy z Narodowej Galerii w Waszyngtonie”, 50.000 zł – drugi numer Rocznika Muzeum Narodowego w Warszawie, 100.000 zł – organizacja wystawy „Orientalizm w polskim malarstwie, rysunku i grafice” w Muzeum Pera w Stambule, 185.746 zł – organizacja wystawy „Polska-Turcja 1414-2014” w Muzeum Sakip Sabanci w Stambule, 400.000 zł – „Budowa Cyfrowego Muzeum Narodowego w Warszawie – etap III” w ramach Programu Wieloletniego Kultura+, priorytet „Digitalizacja”,
- § 2730 – 22.660 zł – prace dokumentacyjne barokowego ogrodu w Nieborowie.

Dotacja celowa na wydatki majątkowe przyznana Muzeum na 2013 r. (pismo DF-V.PG-311/1-14/12/53 z dnia 12 listopada 2012 r.) wyniosła 6.443.745 zł, w tym:

- §6560 – 200.000 zł wykonanie izolacji przeciwwodnej podziemia Gmachu przy Magazynie Malarstwa Polskiego i Sali Brązów w budynku głównym,
- § 6560 – 700.000 zł Modernizacja Starej i Nowej Oranżerii w Nieborowie,
- § 6560 – 410.000 zł Wymiana gontów w Domkach Oficjalistów i Domu Murgrabiego w Arkadii,
- § 6560 – 43.700 zł Montaż nowego kotła żeliwnego wraz z automatyką i sterowaniem w budynku dawnej Manufaktury w Nieborowie,
- § 6220 – 41.909 zł „Budowa Cyfrowego Muzeum Narodowego w Warszawie” w ramach Wieloletniego Programu Rządowego Kultura+, Priorytetu „Digitalizacja” etap II (dotacja przekazana za pośrednictwem Narodowego Instytutu Audiowizualnego),
- § 6560 – 1.691.000 zł Prace budowlane i modernizacyjne w Budyńku Głównym,
- § 6560 – 500.000 zł Modernizacja oświetlenia fasad Gmachu Głównego oraz dziedzińców – etap II,
- § 6560 – 749.436 zł Rearanżacja Galerii Sztuki Średniowiecznej w Gmachu Głównym,
- § 6560 – 939.000 zł Wykonanie decyzji i nakazów przeciwpożarowych w Gmachu Głównym i Muzeum Plakatu,
- § 6220 – 17.400 zł Zakup wyposażenia (aparaturę fotograficzną, lampy przenośne),
- § 6560 – 296.625 zł Wymiana ogrodzenia Ogrodu w Arkadii,
- § 6220 – 184.815 zł Modernizacja toalet dla turystów w Ogrodzie Nieborowskim,
- § 6560 – 64.860 zł Wykonanie projektów budowlanych modernizacji dachów budynków Manufaktury i Pawilonu Myśliwskiego w Nieborowie,
- § 6560 – 360.000 zł Dostawa i montaż systemu zapewnienia parametrów powietrza w galeriach i magazynach Gmachu Głównego – etap I,
- § 6560 – 130.000 zł Wykonanie modernizacji i przebudowy sanitariatów w przyziemiu Ryzalitu w Gmachu Głównym z dostosowaniem dla potrzeb osób niepełnosprawnych,
- § 6560 -115.000 zł Modernizacja instalacji elektrycznej i odgromowej w Stolarni w dawnej kuźni w Wilanowie.

III. Sprawozdania finansowe

Na sprawozdanie finansowe Muzeum za 2012 r. składały się: bilans, rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w funduszu własnym, sprawozdanie z przepływu środków pieniężnych netto oraz informacja dodatkowa. Sprawozdania finansowe były sporządzane oddzielnie dla: Centrali (Muzeum wraz z Oddziałami, oprócz Nieborowa i Arkadii), Oddziału w Nieborowie i Arkadii oraz zbiorczo (łącznie) dla Centrali oraz Oddziału w Nieborowie i Arkadii. Stwierdzono, że zarządzeniem 3 Dyrektora Muzeum z dnia 29 lutego 2012 r. regulujące zasady prowadzenia rachunkowości w Muzeum nie określa zasad sporządzania sprawozdań finansowych przez Centralę Muzeum oraz Oddział w Nieborowie i Arkadii (w tym informacji o sporządzaniu sprawozdania zbiorczego) oraz zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych w Oddziale w Nieborowie i Arkadii. W okresie objętym badaniem ww. Oddział oddzielnie prowadził księgi rachunkowe, a sprawozdanie finansowe sporządził główny księgowy zatrudniony w Oddziale. Łączne (zbiorcze) sprawozdanie finansowe za 2012 r. zostało zbadane przez biegłego rewidenta, który nie wniósł zastrzeżeń do sprawozdania. Ze sprawozdania finansowego za 2012 r. wynika, że Muzeum poniosło stratę w kwocie 332.990,21 zł, która została pokryta z funduszu instytucji kultury. Okazana w trakcie czynności kontrolnych robocza wersja sprawozdania finansowego za 2013 r. była w toku badania przez biegłego rewidenta.

Zgodnie ze sprawozdaniami finansowymi za lata 2012 i 2013 Muzeum uzyskało w 2012 r. przychody w ogólnej kwocie 44.744.208,58 zł, w tym dotacja na działalność bieżącą 38.301.023,01 zł. W 2013 r. przychody w ogólnej kwocie 40.189.129,09 zł, w tym dotacja na działalność bieżącą 32.737.594,30 zł.

Muzeum w latach 2012 i 2013 poniosło koszty na działalność operacyjną; w 2012 r. w kwocie 47.135.707,17 zł, a w 2013 r. 48.490.501,37 zł. Najwyższe pozycje kosztów w badanym okresie stanowiły: wynagrodzenia - w 2012 r. - 19.347.058,16 zł, w 2013 r. 19.531.062,03 zł; usługi obce - w 2012 r. - 10.199.275,69 zł, w 2013 r. - 6.623.030,27 zł; amortyzacja - w 2012 r. - 7.357.563,70 zł, w 2013 r. - 7.434.329,37 zł oraz ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia - w 2012 r. - 3.877.618,98 zł, w 2013 r. - 3.915.301,61 zł.

IV. Prawidłowość wykorzystania dotacji celowych na wydatki bieżące i majątkowe

1. Kontroli poddano prawidłowość wykorzystania i rozliczenia następujących dotacji celowych na wydatki bieżące w 2012 r.:

„Otwarcie MNW oraz organizacja Roku Jubileuszowego” – dotacja w kwocie 1.005.441,00 zł została przyznana na podstawie umowy nr 89/DF-I/2012 z dnia 24.04.2012 r. Środki finansowe zostały przekazane na rachunek bankowy Muzeum w kwocie 500.000,00 zł w dniu 14.06.2012 r. oraz w kwocie 505.441,00 zł w dniu 31.05.2012 r. Zgodnie ze sprawozdaniem z realizacji zadania z dnia 30.01.2013 r. (data wpływu do MKiDN 1.02.2013 r.) z dotacji wykorzystano kwotę 857.509,69 zł, pozostała część dotacji w kwocie 147.931,31 zł została zwrócona na rachunek bankowy MKiDN w dniach 6.09.2012 r. oraz 31.12.2012 r. (w tym 3.806,81 zł - kwota niewykorzystanej dotacji oraz 144.124,50 zł – kwota z tytułu odzyskania podatku VAT).

Kontroli zostały poddane losowo wybrane faktury VAT i rachunki sfinansowane z dotacji MKiDN (wykazane w sprawozdaniu z realizacji zadania z dnia 30.01.2013 r.) na kwotę ogółem 477.375,12 zł, co stanowi 55,6 % wykorzystanej dotacji.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż niezgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie nr 89/DF-I/2012 z dnia 24.04.2012 r. wydatkowano kwotę 40.716,44 zł, dotyczącą zakupu ekranu kinowego z podkonstrukcją i maskownicą wraz z dostawą i montażem w Sali kinowej Muzeum (faktura VAT nr 082/06/2012 z dnia 15.06.2012 r.). Powyższa faktura VAT została wykazana w rozliczeniu dotacji w ramach zadania pn. „koszty remontu sali kinowej, w tym renowacja foteli, prace aranżacyjno – remontowe”, tymczasem dotyczy ona zakupu sprzętu kinowego (środek trwały). Wydatek został ujęty w ewidencji księgowej na koncie środków trwałych,

co jest niezgodne z przeznaczeniem dotacji celowej na wydatki bieżące w § 2840. Nie można uznać za zasadną argumentację przedstawioną w wyjaśnieniach Dyrektora Muzeum⁴, że wymiana ekranu kinowego stanowiła integralną część prac remontowych sali kinowej i w związku z tym wydatek został ujęty w rozliczeniu jako element przeprowadzonych prac i zgodnie z przepisami zakwalifikowany w księgach rachunkowych jako środek trwały.

W rozliczeniu dotacji wykazano także fakturę VAT nr 3/05/2012 z dnia 17.05.2012 r. na kwotę 48.831,00 zł, dotyczącą wynajmu i obsługi oświetlenia Muzeum, wystawioną przez [redacted] Brak umowy z ww. wykonawcą narusza § 8 Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 14.000 euro, wprowadzonego zarządzeniem nr 3 Dyrektora Muzeum z dnia 15 czerwca 2010 r., na podstawie którego zawarcie umowy jest konieczne jeżeli wartość zamówienia przekracza 1.000 zł w okresie jednego roku budżetowego.

Ponadto stwierdzono, iż nie sporządzono pisemnego aneksu do umowy dotacji w związku ze zmniejszeniem planowanych efektów rzeczowych (mierników) zadania, czym naruszono §15 ust. 1d umowy. W ramach zadania nie zrealizowano zaplanowanego wydarzenia kulturalnego, tj. otwarcia i udostępnienia publiczności Galerii Sztuki XX i XX wieku. Zmniejszeniu w stosunku do zakładanych mierników uległy także: liczba uczestników wydarzeń kulturalnych z 200.000 na 113.180 oraz liczba osób zaangażowanych w realizację zadania z 4 na 3 osoby. Zgodnie z § 15 ust. 1d umowy zmniejszenie planowanych efektów rzeczowych (mierników) wymaga pisemnego aneksu do umowy dotacji oraz zgody Zleceniodawcy pod rygorem nieważności.

„Program współpracy z Muzeum Kerczeńskim” – dotacja w kwocie 260.000,00 zł została przyznana na podstawie umowy Nr 88/DF-I/2012 z dnia 6.08.2012 r. Środki finansowe w kwocie 260.000,00 zł zostały przekazane na rachunek bankowy Muzeum w dniu 13.07.2012 r. Zgodnie ze sprawozdaniem z dnia 25.01.2013 r. (data wpływu do MKiDN 1.02.2013 r.) z dotacji wykorzystano kwotę 225.364,32 zł. Niewykorzystana część dotacji w wysokości 34.635,68 zł została zwrócona na rachunek bankowy MKiDN w dniu 15.01.2013 r.

Kontroli zostały poddane losowo wybrane faktury VAT i rachunki sfinansowane z dotacji MKiDN (wykazane w sprawozdaniu z realizacji zadania z dnia 25.01.2013 r.) na kwotę ogółem 100.646,59 zł, co stanowi 44,6 % wykorzystanej dotacji. W wyniku kontroli stwierdzono:

- rachunki dot. wyżywienia dla członków misji nie zostały sprawdzone pod względem merytorycznym;
- rozliczenia kosztów podróży służbowej poza granicami kraju dla kierownika wykopalisk w Kerczu nr 21/2012 (na kwotę 5.016,32 zł) i nr 55 (na kwotę 11.667,99 zł) nie zostały podpisane przez składającego rozliczenia oraz nie zawierają dat ich złożenia;
- w ramach rozliczenia kosztów podróży służbowej poza granicami kraju nr 55 rozliczono m.in. polisę ubezpieczeniową nr 908505890629 z dnia 10.07.2010 r. na kwotę 413,00 zł. Ta sama polisa została ponownie wykazana w innej pozycji sprawozdania jako sfinansowana w całości w ramach dotacji celowej MKiDN - /zaliczona do kosztów utrzymania misji (3a kosztorysu). Ustalono, że ww. polisa została przedłożona do rozliczenia zaliczki z dnia 12.07.2012 r. przez kierownika wykopalisk w Kerczu. Wniosek o zaliczkę z dnia 9.07.2012 r. nie został sprawdzony pod względem merytorycznym;
- do rozliczenia kosztów podróży służbowej poza granicami kraju nr 21/2012 załączono rachunek za nocleg w hotelu Borys Pil z dnia 2.06.2012 r., w którym jedną z pozycji stanowiło śniadanie w cenie 130 UAH, w związku z powyższym dieta za ten dzień winna być zmniejszona o 15%, tymczasem wypłacono dietę w pełnej wysokości.

Przyjęte do stosowania w Muzeum druki rozliczenia kosztów podróży służbowych poza granicami kraju nie przewidują miejsc na umieszczenie adnotacji potwierdzających dokonanie sprawdzeń pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, w związku z powyższym rozliczenia nie zawierają przedmiotowych sprawdzeń, lecz jedynie zatwierdzenia rozliczeń.

Ponadto stwierdzono, iż nie sporządzono pisemnego aneksu do umowy dotacji w związku ze zmniejszeniem planowanych efektów rzeczowych (mierników) zadania, czym naruszono §15 ust. 1d umowy. Zgodnie ze

⁴Wyjaśnienia z dnia 29.04.2014 r.

sprawozdaniem z wykorzystania dotacji celowej za 2012 r. dla zadania „Program współpracy z MNW z Muzeum Kerczeńskim” przekazany do MKiDN w dniu 1.02.2013 r. zrealizowano 2 wydarzenia kulturalne w ramach zadania, tymczasem zgodnie z § 1 ust. 6 umowy przewidywano realizację 3 wydarzeń kulturalnych w ramach zadania. Zmniejszeniu, w stosunku do zakładanych mierników uległy także: frekwencja w muzeach – zrealizowano 7.000 z 10.000 planowanych, liczba wolontariuszy 29 z 31 planowanych. Zgodnie z § 15 ust. 1 d umowy zmniejszenie planowanych efektów rzeczowych (mierników) wymaga pisemnego aneksu do umowy dotacji oraz zgody Zleceniodawcy pod rygorem nieważności. W myśl § 15 ust. 2 Zleceniobiorca zobowiązany był do pisemnego powiadomienia (wraz z uzasadnieniem) Zleceniodawcy o potrzebie sporządzenia aneksu do umowy najpóźniej 21 dni przed terminem zakończenia zadania określonym w § 1 ust. 3 umowy dotacji.

2. Kontroli poddano prawidłowość wykorzystania i rozliczenia następujących dotacji celowych na wydatki bieżące w 2013 r.:

„Organizacja wystawy Mark Rothko. Obrazy z Narodowej Galerii w Waszyngtonie” – dotacja w kwocie 400.000,00 zł została przyznana na podstawie umowy nr 81/DF-I/2013 z dnia 6.06.2013 r. Środki finansowe w ww.kwocie zostały przekazane na rachunek bankowy Muzeum w dniu 18.06.2013 r. Zgodnie ze sprawozdaniem z realizacji zadania z dnia 30.01.2014 r. (data wpływu do MKiDN 1.02.2014 r.) dotacja została wykorzystana w terminie określonym w aneksie nr 1 z dnia 28.08.2013 r. do umowy nr 81/DF-I/2013 z dnia 6.06.2013 r.

Kontroli poddano wszystkie faktury VAT i rachunki sfinansowane z dotacji MKiDN wykazane w sprawozdaniu z realizacji zadania.

W wyniku kontroli stwierdzono, iżze środków dotacji została opłacona faktura VAT nr 65/2013 r. z dnia 6.06.2013 r. w wysokości 172.709,87 zł (dot. transportu obrazów M. Rothko z Waszyngtonu do Warszawy), wystawiona na podstawie oferty firmy Renesans Trans sp. z o.o. z dnia 28.05.2013 r. na kwotę 170.417,70 zł i pisemnego zlecenia z dnia 29.05.2013 r. Stwierdzono, że ww.faktura została wystawiona i zapłacona w kwocie wyższej o 2.292,17 zł niż kwota określona w zleceniu z dnia 29.05.2013 r. Jak wynika z wyjaśnień złożonych przez Zastępcę Dyrektora ds. Naukowych Muzeum⁵ różnica w kosztach między fakturą VAT a zleceniem wynika z dynamicznie zmieniających się cen biletów lotniczych.

Koszty wynikające z ww. faktury VAT w kwocie 161.823,10 zł dotyczyły: kosztów agenta w Stanach Zjednoczonych i agenta na lotnisku w Luksemburgu (37.400 euro - 161.624,10 zł) oraz kosztów hotelu dla kuriera w Bukowym Dworcu (199,00 zł). Powyższy zakres usług nie został przewidziany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz umowie z dnia 23.04.2013 r. dotyczącej transportu dzieł sztuki w kraju i za granicą zawartej z firmą Renesans Trans sp. z o.o., wyłonionej w drodze przetargu nieograniczonego „Kompleksowa obsługa transportów dzieł sztuki” (nr 15/2013).

W zakresie kosztów na kwotę 161.823,10 zł, pomimo przekroczenia równowartości kwoty 14.000 euro nie zastosowano przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶(dalej ustawa Pzp) i nie przeprowadzono postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 przedmiotowej ustawy. Nie uznano za zasadną argumentację Dyrektora Muzeum⁷ przedstawioną w wyjaśnieniach, a mianowicie „(...) w trakcie ustalania warunków wypożyczenia dzieł sztuki National Gallery of Art jako warunek wypożyczenia postawiło wykonanie usługi transportu przez wyżej wymienionego wykonawcę jako posiadającego wiedzę i doświadczenie. Ze względu na termin otwarcia wystawy 06.06.2013 roku dokonano negocjacji z firmą Renesans Trans dodatkowych kosztów związanych z agentem na podstawie protokołu negocjacji. Okazało się że odprawa celna w Luksemburgu wymaga dodatkowych kosztów agenta na tamtejszym lotnisku, które również zostały wynegocjowane i opłacone przez firmę Renesans Trans. Muzeum zaakceptowało

⁵Wyjaśnienia z dnia 23.04.2014 r.

⁶Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.

⁷Wyjaśnienia z dnia 7.05.2014 r.

powyższe koszty zrefundowało je firmie Renesans Trans. Koszt agenta ze Stanów Zjednoczonych to 3.500 euro, koszt agenta w Luksemburgu 5.900 euro. Od momentu przejścia obiektów w Luksemburgu transport do Warszawy odbywał się zgodnie z kosztami przyjętymi w załączniku nr 5 specyfikacji (...)."

Ponadto w zakresie prawidłowości wykorzystania i rozliczenia powyższej dotacji stwierdzono:

- a) korektę listy płac nr 81/06/13 dokonaną z naruszeniem art. 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸,
- b) zatwierdzenie do zapłaty dwóch rachunków z dnia 6.06.2013 r. oraz z dnia 29.04.2013 r. do umów cywilnoprawnych niezgodne z postanowieniami Instrukcji obiegu dokumentów Muzeum Narodowego w Warszawie,
- c) wypłacenie wynagrodzenia z tytułu realizacji umowy o dzieło z dnia 30.01.2013 r. na podstawie rachunku z dnia 6.06.2013 r. w kwocie 13.200,00 zł bez sporządzenia protokołu odbioru czynności, co jest niezgodne z § 3 ww. umowy.

Przygotowanie do wystawy Muzeum Narodowego w Pekinie – „Skarby z kraju Chopina”, która odbędzie się w 2015 r. – dotacja w kwocie 300.000 zł została przyznana na podstawie umowy nr 31/DF-II/2013 z dnia 12.06.2013 r. Do umowy sporządzono dwa aneksy: nr 1 z dnia 29.09.2013 r. oraz nr 2 z dnia 14.11.2013 r., zgodnie z którym zmniejszono kwotę przyznanej dotacji celowej do wysokości 260.000 zł. Środki finansowe w kwocie 260.000 zł zostały przekazane na rachunek bankowy Muzeum w dniach: 18.07.2013 r. (165.000 zł), 5.08.2013 r. (16.000 zł), 19.09.2013 r. (43.000 zł), 12.11.2013 r. (23.000 zł), 6.12.2013 r. (13.000 zł). Zgodnie ze sprawozdaniem z realizacji zadania z dnia 30.01.2014 r. (data wpływu do MKiDN 31.01.2014 r.) z powyższej dotacji wykorzystano kwotę 246.786,60 zł. Niewykorzystana część dotacji w wysokości 13.213,40 zł została zwrócona na rachunek bankowy MKiDN w dniu 15.03.2014 r. Kontroli poddano losowo wybrane faktury VAT i rachunki sfinansowane z dotacji wykazane w sprawozdaniu z realizacji zadania z dnia 30.01.2014 r. na kwotę ogółem 124.815,00 zł, co stanowi 50,57 % wykorzystanej dotacji. W wyniku kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

3. Kontroli poddano prawidłowość wykorzystania i rozliczenia następujących dotacji celowych na wydatki majątkowe w latach 2012 -2013.

Prace budowlane, modernizacyjne i zakupy inwestycyjne w obiektach Muzeum – dotacja w kwocie 12.707.032,00 zł została przyznana na podstawie umowy nr 27/DF-V/2012 z dnia 16.04.2012 r. oraz aneksów nr 1 z dnia 26.04.2012 r., nr 2 z dnia 28.09.2012 r. oraz nr 3 z dnia 8.11.2012 r. na następujące zadania:

- przebudowa i rearanżacja Galerii w Gmachu Głównym Muzeum Narodowego w Warszawie w kwocie 11.130.454,00zł (§6560),
- wykup depozytu Ferdynanda Ruszczyca – rata 2-5/5 w kwocie 800.000,00 zł (§ 6220),
- prace budowlane – modernizacyjne Dziedzińca im. Stanisława Lorentza w kwocie 194.805,00 zł (§ 6560),
- modernizacja oświetlenia fasad Gmachu Głównego oraz dziedzińców w kwocie 581.773,00 zł (§ 6560).

Na podstawie sprawozdania z wykorzystania wydatków majątkowych w 2012 r. z dnia 31.01.2013 r. (data wpływu do MKiDN 1.02.2013 r.) oraz zestawienia dotyczącego zwrotu podatku VAT od dotacji na wydatki majątkowe w 2012 r. ustalono, że z przekazanej przez MKiDN dotacji Muzeum wydatkowało kwotę 10.301.392,99 zł. Zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 21.519,06 zł dokonano w dniu 15.01.2013 r., podatku VAT w kwocie 2.384.119,95 zł w okresie od 9.07.2012 r. do 25.03.2013 r. Sprawozdanie z wykorzystania wydatków

⁸Dz.U. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

majątkowych w 2012 r. zostało podpisane przez Zastępcę Dyrektora ds. Zarządzania oraz Głównego księgowego.

Kontroli poddano losowo wybrane faktury VAT dokumentujące poniesione przez Muzeum w 2012 r. wydatki majątkowe na kwotę 11.715.997,47zł brutto, z czego z dotacji majątkowej pokryto kwotę 10.225.278,53 zł brutto, co stanowi 80 % ogółu wykorzystanej dotacji celowej na wydatki majątkowe.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż:

1. Niezgodnie z przeznaczeniem określonym w aneksie nr 3 z dnia 8.11.2012 r. do umowy nr 27/DF-VI/2012 z dnia 16.04.2012 r. wydatkowano dotację na:
 - a) wykonanie projektów: aranżacji wnętrz toalet holu wejściowego Gmachu Głównego Muzeum Narodowego i sufitów w korytarzach w skrzydle drugim ww. Gmachu w kwocie 36.900,00 zł (faktura VAT nr 39/2012 z dnia 20.12.2012 r. do umowy nr 65-ZA-2012 z dnia 20.11.2012 r.). Powyższa faktura VAT została wykazana w rozliczeniu dotacji w ramach zadania pn. „przebudowa i rearanżacja Galerii w Gmachu Głównym Muzeum Narodowego w Warszawie”, tymczasem dotyczy ona wykonania projektów pomieszczeń innych niż Galerie w Gmachu Głównym Muzeum. Złożone przez Dyrektora Muzeum wyjaśnienia⁹ w powyższej kwestii nie są wystarczające: „(...)w planowanych pracach rearanżacyjnych przewidziane zostały również prace modernizacyjne w holu głównym jako wizytówki muzeum z uwagi na to, iż jest to pierwsza przestrzeń do której trafiają zwiedzający. Dopiero w następnej kolejności widzowie udają się do Galerii, dlatego tej części budynku również powinno się przywrócić jej reprezentatywny charakter, m.in. modernizując toalety, niespełniające europejskich standardów oraz przystosowując je do potrzeb osób niepełnosprawnych. Projekt aranżacji toalet holu wejściowego zakładał rewitalizację przestrzeni dwóch pomieszczeń, tak aby zwiększyć komfort zwiedzających, udających się do Galerii. Projekt sufitów miał na celu przystosowanie przestrzeni do umieszczania tam zabytków, które zostały relokowane z Galerii przed rozpoczęciem prac rearanżacyjnych”;
 - b) czyszczenie chemiczne ścian z piaskowca w hallach Gmachu Głównego Muzeum, konserwację posadzek marmurowych, czyszczenie dwóch fontann na dziedzińcach MNW, naprawę zewnętrznych schodów przy wejściu głównym do MNW, czyszczenie schodów na dziedzińcu Lorentza oraz malowanie sufitów w hallach i podestach MNW w kwocie 53.891,10 zł (faktura VAT nr 00003/2012/INTER-KAM z dnia 29.05.2012 r. do umowy nr ZA-212-075-2012/BD z dnia 30.04.2012 r.). Powyższa faktura VAT została wykazana w rozliczeniu dotacji w ramach zadania pn. „przebudowa i rearanżacja Galerii w Gmachu Głównym Muzeum Narodowego w Warszawie”, tymczasem dotyczyła prac na dziedzińcach, schodach wejściowych, hallach i podestach Muzeum. Złożone w trakcie kontroli wyjaśnienia Dyrektora Muzeum potwierdzają, że poniesione koszty nie dotyczyły prac w Galeriach Muzeum. Dyrektor Muzeum wyjaśnił¹⁰ iż „(...) u podstaw decyzji o wdrożeniu prac nad przebudową i rearanżacją Galerii w Gmachu Głównym MNW było podniesienie na możliwie najwyższy poziom artystyczny, merytoryczny i estetyczny sposobu prezentacji obiektów muzealnych. Zakładanych efektów przedsięwzięcia (...) nie można było osiągnąć poprzez ograniczenie działań wyłącznie do wnętrza poszczególnych galerii, ale właśnie ze względu na potrzebę uzyskania i podkreślenia nowego podejścia do sposobu prezentacji musiały być podjęte choćby minimalne zabiegi podnoszące lub przywracające pierwotną estetykę przestrzeni, z którą styka się każdy odwiedzający Muzeum (dziedzińce i schody wejściowe, halle, podesty). Z powyższych względów koszty prac polegających na chemicznym czyszczeniu ścian z piaskowca w hallach i podestach, konserwacji posadzek marmurowych, malowaniu sufitów w hallach i podestach dotyczą zadania przebudowa i rearanżacja Galerii w Gmachu Głównym”;

⁹Wyjaśnienia z dnia 7 05 2014 r.

¹⁰Wyjaśnienia z dnia 7 05.2014 r.

c) dostawę, montaż, uruchomienie i przeszkolenie w zakresie obsługi 3 sztuk kurtyn powietrznych w holu szatniowym budynku Głównego MNW w kwocie 59.040,00 zł (faktura VAT nr 37/2012 z dnia 27.12.2012 r. do umowy nr ZA 202-083-2012/BG z dnia 10.12.2012 r.). Powyższa faktura VAT została wykazana w rozliczeniu dotacji w ramach zadania pn. „przebudowa i rearanżacja Galerii w Gmachu Głównym Muzeum Narodowego w Warszawie”, tymczasem dotyczyła zakupu i montażu kurtyn w innym pomieszczeniu niż Galeria Muzeum, co potwierdził Dyrektor Muzeum wyjaśniając¹¹, (...) *część galerii w gmachu głównym MNW nie jest wyposażona w instalację klimatyzacyjną zapewniającą utrzymanie parametrów temperatury i wilgotności powietrza wymaganych ze względu na eksponowane obiekty. Galerie te w wyniku realizowanej przebudowy i rearanżacji stały się otwarte, przez co bardziej niż poprzednio na parametry klimatu w pomieszczeniach ekspozycyjnych wpływ miały zakłócenia wprowadzane podczas otwierania drzwi wejściowych do Muzeum. Dla zminimalizowania wpływu zewnętrznego strumienia powietrza dostającego się do wnętrz muzealnych podczas otwierania drzwi wejściowych zamontowano 3 kurtyny powietrzne nad drzwiami wejścia głównego(...)*;

d) przygotowanie pomieszczeń (pokoi) w Otwocku pod przyszłe magazyny, przygotowanie obiektów do przeniesienia do Otwocka w porozumieniu z Działem Konserwacji, adaptację stelaży ruchomych na stacjonarne na potrzeby przyszłych magazynów na podstawie umowy zlecenia z dnia 2.01.2012 r. wraz z aneksem z dnia 23.04.2012 r. na kwotę 34.500,00 zł brutto oraz składkami z tytułu ubezpieczeń społecznych i składkami na fundusz pracy poniesionymi przez pracodawcę w kwocie 6.718,53 zł. Wynagrodzenie z tytułu realizacji ww. umowy zlecenia wraz z ww. składkami zostało wykazane w rozliczeniu dotacji w ramach zadania pn. „przebudowa i rearanżacja Galerii w Gmachu Głównym Muzeum Narodowego w Warszawie”, tymczasem dotyczyło prac adaptacyjnych w Oddziale Muzeum w Otwocku, co potwierdził Dyrektor Muzeum wyjaśniając¹², (...) *przygotowaniu pomieszczeń znajdujących się w Oddziale MNW w Otwocku*

do przechowywania dzieł, adaptacji pomieszczeń na cele magazynowe oraz zapewnieniu przebywającym tam zabytkom optymalnych warunków na czas ich pobytu zgodnie z wymaganiami konserwatorskimi, co wiązało się z przystosowaniem istniejących stelaży na potrzeby tymczasowego magazynu w sposób zapewniający bezpieczne magazynowanie, określeniu warunków i sposobu transportu zabytków do tymczasowego magazynu (...)”.

Zastrzeżeniach kontroli w zakresie nieprawidłowego wydatkowania dotacji opisane w pkt 1a-d nie dotyczą zasadności poniesienia wydatków lecz nieuwzględnienia prac wynikających z ww. dowodów księgowych w aneksie sporządzonym w dniu 8.11.2012 r. lub kolejnego aneksowania zakresu rzeczowego umowy o dofinansowanie. Zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹³ dotacje udzielone z budżetu państwa wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1.

2. Ustalono, że w rozliczeniu finansowym dotacji majątkowej za 2012 r. oprócz umowy zlecenia z dnia 2.01.2012 r., opisanej w pkt 1d (umowa zawarta z pracownikiem Muzeum zatrudnionym na stanowisku adiunkta w Dziale Organizacji Wystaw, który w okresie realizacji umowy przebywał na urlopie bezpłatnym) wykazano również rachunki do umów zlecenia na kwotę 120.750,00 zł brutto wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne oraz fundusz pracy poniesionymi przez pracodawcę¹⁴, zawartymi z 4 innymi pracownikami Działu Organizacji Wystaw, którzy w okresie obowiązywania umów zlecenia przebywali na urlopiach bezpłatnych. Powyższe dotyczyło:

¹¹Wyjaśnienia z dnia 7 05 2014 r.

¹²Wyjaśnienia z dnia 7 05 2014 r.

¹³ Dz. U. t.j. 2013 poz. 885 ze zm.

¹⁴ Wysokość składek na ubezpieczenia społeczne oraz na Fundusz Pracy zleceniobiorcy wykazana została zbiorczo w wykazie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków majątkowych.

- a) umowy zlecenia z dnia 2.01.2012 r. wraz z aneksem z dnia 23.04.2012 r. zawartej na okres od 2.01.2012 r. do 31.05.2012 r. z pracownikiem zatrudnionym na stanowisku Kierownika Działu Organizacji Wystaw na kwotę _____ zł brutto (płatna w miesięcznych ratach po _____ zł) w przedmiocie czynności niezbędnych dla przeprowadzenia rearanżacji Muzeum Narodowego w Warszawie, tj.: nadzór nad procesem prób oraz nad wyborem systemu zawieszzeń, sprawowanie pieczy nad wykonaniem i montażem gablot oraz postumentów oraz kontrola doboru i zamówień farb na potrzeby prac malarskich;
- b) umowy zlecenia z dnia 2.01.2012 r. wraz z aneksem z dnia 23.04.2012 r. zawartej na okres od 3.01.2012 r. do 31.05.2012 r. z pracownikiem zatrudnionym na stanowisku Zastępcy Kierownika Działu Organizacji Wystaw na kwotę _____ brutto (płatna w miesięcznych ratach po _____ zł) w przedmiocie czynności niezbędnych dla przeprowadzenia rearanżacji Muzeum Narodowego w Warszawie, tj. nadzór i koordynacja prowadzonych prac związanych z rearanżacją Muzeum, w szczególności: sporządzanie wewnętrznych harmonogramów prac w porozumieniu z Kierownikiem Działu Administracji i Inwestycji, przygotowywanie planów spotkań z wykonawcami, protokolowanie zebrań koordynacyjnych, kontrola obiegu dokumentów między MNW a wykonawcami zewnętrznymi;
- c) umowy zlecenia z dnia 2.01.2012 r. zawartej na okres od 3.01.2012 r. do 30.04.2012 r. z pracownikiem zatrudnionym na stanowisku montażysty wystaw na kwotę _____ zł brutto (płatna w miesięcznych ratach po _____ zł) w przedmiocie czynności niezbędnych dla przeprowadzenia rearanżacji Muzeum Narodowego, tj. przygotowanie przestrzeni do prac rearanżacyjnych, w szczególności: rozlokowanie obiektów w odpowiednich przestrzeniach pod nadzorem projektanta, montaż systemu zawieszzeń w przygotowanych galeriach, nadzór nad pracownikami zewnętrznymi przy wieszaniu obiektów;
- d) umowy zlecenia z dnia 2.01.2012 r. zawartej na okres od 3.01.2012 r. do 30.04.2012 r. z pracownikiem zatrudnionym na stanowisku montażysty na kwotę _____ |zł brutto (w rozliczeniu dotacji wykazano 2 rachunki po _____ l brutto) w przedmiocie czynności niezbędnych dla przeprowadzenia rearanżacji Muzeum Narodowego w Warszawie, tj. przygotowanie przestrzeni do prac rearanżacyjnych, w szczególności: rozlokowanie obiektów w odpowiednich przestrzeniach pod nadzorem projektanta, montaż systemu zawieszzeń w przygotowanych galeriach, nadzór nad pracownikami zewnętrznymi przy wieszaniu obiektów.

Wszystkie ww.umowy zlecenia zostały podpisane przez Zastępcę Dyrektora ds. Zarządzania oraz Głównego księgowego. Na wszystkich rachunkach, z wyjątkiem dwóch, Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania jednoosobowo potwierdził wykonanie pracy, dokonał sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz zatwierdził(wraz z Głównym księgowym) kwoty do wypłaty.Koszty wynikające z rachunków zlecenia oraz obowiązkowe składki poniesione przez pracodawcę zostały zakwalifikowane do wydatków majątkowych i zaksięgowane na koncie zadania inwestycyjnego dotyczącego przebudowy i rearanżacji Galerii Muzeum.

W złożonych wyjaśnieniach¹⁵ Dyrektor Muzeum nie uzasadnił dlaczego ww. pracownicy Dział Organizacji Wystaw nie mogli wykonywać zadań wynikających z zawartych umów zlecenia w ramach umów o pracę poprzez zmiany zakresów obowiązków, (...) w okresie od lipca 2011 r. do maja 2012 r. Gmach Główny MNW został zamknięty dla zwiedzających w związku z rearanżacją wnętrza. Z uwagi na trwające prace pracownicy zatrudnieni w Dziale Organizacji Wystaw utracili możliwość wykonania zadań określonych zakresem obowiązków wynikających z zawartych umów o pracę. Osoby te złożyły więc wnioski o udzielenie urlopów bezpłatnych. Jednocześnie wyraziły wolę wykonywania innych czynności niż wynikające ze stosunku pracy, na podstawie umów cywilnoprawnych. W związku z szerokim zakresem wykonywanych zadań rearanżacyjnych galerii stałych oraz brakiem generalnego wykonawcy, niektóre czynności planu inwestycyjnego zostały zlecone pracownikom korzystającym z bezpłatnych urlopów. Zwzględu na ich duże doświadczenie oraz znajomość instytucji, sposobu postępowania z zabytkami oraz w celu zapewnienia optymalnych warunków bezpieczeństwa zbiorów zawarto z tymi osobami umowy zlecenia (...)."

¹⁵Wyjaśnienia z dnia 7 05 2014 r.

Nie można zgodzić się z wyjaśnieniami Dyrektora Muzeum¹⁶ iż, „(...) czynności wykonywane przez pracowników były znacząco odmienne od obowiązków uzgodnionych w ramach stosunku pracy, wobec czego mogły być wykonywane na podstawie zawartego pomiędzy pracownikiem i pracodawcą stosunku obligacyjnego (...)”

Niektóre z zadań objętych umowami zlecenia były zbliżone do zadań wyszczególnionych w zakresach czynności i obowiązków pracowników lub do zakresu zadań Działu Organizacji Wystaw określonych § 25 Regulaminu organizacyjnego Muzeum, np.:

a) przedmiotem 2 umów zlecenia z dnia 2.01.2012 r., zawartych z montażystami wystaw było: rozlokowanie obiektów w odpowiednich przestrzeniach pod nadzorem projektanta, montaż systemu zawiesznień w przygotowanych galeriach, nadzór nad pracownikami zewnętrznymi przy wieszaniu obiektów. Dyrektor wyjaśnił¹⁷, iż w ramach ww. umów wykonano następujące prace: „(...) przygotowanie przestrzeni do prac rearanżacyjnych poprzez demontaż i usunięcie z sal starego etażu – gablot, postumentów, ścian wolnostojących, ekranów wystawiających okna, części starego systemu, mocowania obiektów, ponownego rozmieszczenia zabytków w salach wyremontowanych i oddanych do użytkowania we współpracy z projektantem, nadzór nad osobami zatrudnionymi do pomocy przy ponownym montażu zabytków na salach ekspozycyjnych (...)”, tymczasem:

- z § 25 Regulaminu organizacyjnego Muzeum wynika, że do zadań Działu Organizacji Wystaw należały, m.in. obsługa techniczna wystaw, w tym montaż i demontaż zabytków w salach wystawowych i poza Muzeum, montaż i demontaż etażu wystawienniczego,
- do zakresu czynności i obowiązków Kierownika Działu Organizacji Wystaw należały, m.in. koordynacja przemieszczania dóbr kultury w Gmachu Głównym Muzeum i Oddziałach oraz współpraca z projektantami wystaw;
- do zakresu czynności i obowiązków Zastępcy Kierownika Działu Organizacji Wystaw należały, m.in. nadzór nad pracami związanymi z montażem i demontażem wystaw przy współpracy z komisarzem wystaw, koordynacja przemieszczania dóbr kultury w Gmachu Głównym Muzeum i Oddziałach oraz współpraca z projektantami wystaw;

b) przedmiotem umowy zlecenia z dnia 2.01.2012 r. zawartej z Zastępcą Kierownika Działu Organizacji Wystaw był: nadzór i koordynacja prowadzonych prac związanych z rearanżacją Muzeum, w szczególności: sporządzanie wewnętrznych harmonogramów prac w porozumieniu z Kierownikiem Działu Administracji i Inwestycji, przygotowywanie planów spotkań z wykonawcami, protokolowanie zebrań koordynacyjnych, kontrola obiegu dokumentów między MNW a wykonawcami zewnętrznymi. Dyrektor Muzeum wyjaśnił¹⁸, iż w ramach umowy wykonywane było „(...) planowanie prac rearanżacyjnych w porozumieniu z Działem Administracji i Inwestycji poprzez układanie harmonogramów prac związanych z demontażem i przenoszeniem zabytków do magazynów tymczasowych i oddawanie poszczególnych przestrzeni do remontu, koordynowaniu spotkań z przedstawicielami firm realizującymi zlecenia, protokolowanie zebrań koordynacyjnych oraz dbanie o sprawny obieg dokumentów pomiędzy Muzeum a wykonawcami (...)”, tymczasem do zakresu czynności i obowiązków Zastępcy Kierownika Działu Organizacji Wystaw należało m.in. prowadzenie korespondencji, utrzymanie kontaktów z instytucjami zagranicznymi, nadzór nad pracami związanymi z montażem i demontażem wystaw przy współpracy z komisarzem wystaw, koordynacja przemieszczania dóbr kultury w Gmachu Głównym Muzeum i Oddziałach.

Nie można zgodzić się z wyjaśnieniem Dyrektora Muzeum¹⁹, że urlopy bezpłatne bezpośrednio obniżyły wykonanie planu funduszu płac, ponieważ koszty z tytułu wynagrodzeń w 2012 r., w porównaniu do poprzedniego roku uległy zwiększeniu.

¹⁶Wyjaśnienia z dnia 7.05.2014 r

¹⁷Wyjaśnienia z dnia 7.05.2014 r

¹⁸Wyjaśnienia z dnia 7.05.2014 r

¹⁹Wyjaśnienia z dnia 7.05.2014 r

3. Na podstawie faktur VAT i protokołów odbioru prac, bez zatwierdzonych kosztorysów powykonawczych, wypłacono wykonawcom wynagrodzenie z tytułu realizacji umów (umowy przewidywały obowiązek sporządzania kosztorysów powykonawczych). Powyższe dotyczy:
- faktury VAT nr 51/2012 z dnia 18.07.2012 r. na kwotę 63.736,63 zł w przedmiocie przeniesienia bramy wjazdowej na Dziedzińcu Lorentza (naruszenie z § 4 umowy nr 15-ZA-2012 z dnia 16.03.2012 r. oraz pisemnego zleceniem nr ZA-E-212-47a/2012 z dnia 20.06.2012 r. do ww. umowy);
 - faktury VAT nr 4/2012 z dnia 15.03.2012 r. na kwotę 478.948,85 zł, nr 7/2012 z dnia 23.04.2012 r. na kwotę 414.631,25 zł nr 16/2012 z dnia 6.11.2012 na kwotę 241.332,40 zł oraz nr 17/2012 z dnia 26.11.2012 r. na kwotę 154.468,75 zł w przedmiocie wykonania i montażu ekranów zgodnie z projektem rearanżacji przestrzeni ekspozycyjno – wystawienniczych w galeriach Muzeum Narodowego(naruszenie § 8 umowy nr 8ZIR/2012 z dnia 08.02.2012 r.);
 - faktura VAT nr FVI-058/2012 z dnia 17.07.2012 r. na kwotę 78.076,63 zł w zakresie dodatkowych robót budowlanych (naruszenie z § 8 umowy nr 43-ZA-2012 z dnia 7.03.2012 r.).
4. Wypłacono wykonawcy wynagrodzenie na podstawie faktury VAT nr FVI-026/2012 z dnia 2.04.2012 r. na kwotę 1.406.181,44 zł bez sporządzenia protokołu odbioru częściowego prac, co jest niezgodne z § 3 umowy nr 33/ZAVR/2011 z dnia 1.12.2011 r.

Dotacja celowa na wydatki majątkowe w 2013 r. została przyznana zgodnie z umową nr DF-V/26/PG/2013 z dnia 11.02.2013 r. oraz aneksami nr 1 z dnia 10.04.2013 r., nr 2 z dnia 24.04.2013 r., nr 3 z dnia 8.07.2013 r., nr 4 z dnia 28.08.2013 r., nr 5 z dnia 16.09.2013 r. oraz nr 6 z dnia 12.11.2013 r. w kwocie 6.401.836 zł.

Ze sprawozdania z wykorzystania wydatków majątkowych wynika, iż łączna kwota przekazanej przez MKiDN dotacji celowej na wydatki majątkowe w 2013 r. wyniosła 6.399.400 zł, z czego Muzeum wydatkowało kwotę 4.365.494,23 zł. Muzeum dokonało zwrotu niewykorzystanej dotacji oraz podatku VAT w ogólnej kwocie 2.033.905,77 zł.

Kontroli poddano losowo wybrane faktury VAT dokumentujące poniesione przez Muzeum w 2013 r. wydatki majątkowe na kwotę 4.785.625,51 zł brutto, w tym 3.920.861,51 zł z dotacji majątkowej przyznanej przez MKiDN, co stanowi 89,81 % ogółu wykorzystanej dotacji celowej na wydatki majątkowe. W wyniku kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

V. Zamówienia publiczne

Kontroli poddano następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone przez Muzeum w latach 2012-2013:

- 1) Wykonanie i montaż ekranów ekspozycyjnych zgodnie z projektem rearanżacji przestrzeni ekspozycyjno - wystawienniczych w galeriach Muzeum w trybie przetargu nieograniczonego (nr 2/2012), w wyniku którego zawarto umowę nr 8/ZIR/2012 z dnia 8.02.2012 r. o wartości 1.074.492,24 PLN brutto (wartość umowy zmieniona aneksem nr 1 do wysokości 1.289.381,25 PLN brutto),
- 2) Roboty dodatkowe związane z wykonaniem i montażem ekranów ekspozycyjnych zgodnie z projektem rearanżacji przestrzeni ekspozycyjno - wystawienniczej w galeriach Muzeum -zamówienie z wolnej ręki (nr 21/2012), w wyniku którego zawarto umowę nr 31-ZA-2012 z dnia 20.04.2012 r. o wartości 90.347,23zł brutto,
- 3) Wynajem słupów reklamowych typu Traffic w terminie 01.01.2013 - 31.12.2013r. - zamówienie z wolnej ręki (nr 67/2012), w wyniku którego zawarto umowę nr 83-ZA-2012 z dnia 11.12.2012 r. o wartości 65.534,40 zł brutto,

- 4) Kompleksowa obsługa transportów dzieł sztuki - przetarg nieograniczony (nr 15/2013), w wyniku którego zawarto umowę nr 7-ZOW-2013 z dnia 23.04.2013 r. o wartości 738.000,00 zł brutto,
- 5) Dostawa i montaż urządzeń oświetleniowych wraz ze zdalnym sterowaniem do oświetlenia fasad Gmachu Głównego i dziedzińców - przetarg nieograniczony (nr 25/2013), w wyniku którego zawarto umowę nr 24-ZA-2013 z dnia 21.08.2013 r. o wartości 498.603,13 zł brutto,
- 6) Modernizacja Starej i Nowej Oranżerii w Nieborowie oraz wymiana gontów w Domkach Oficjalistów w Nieborowie i Domku Murgrabiego w Arkadii – przetarg nieograniczony (nr 30/2013), w wyniku którego zawarto umowę nr 21-ZA-2013 z dnia 31.07.2013 r. o wartości 860.668,90 zł brutto.

W wyniku kontroli powyższych postępowań stwierdzono:

- a) naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl ust. 2 powyższego przepisu, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny, aby pozwalał na identyfikację zamówienia.

Zamawiający w postępowaniu wymienionym w pkt 4 dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, bowiem nie zawarł żadnych informacji dotyczących wskazania nawet minimalnej ilości usług, na jakie będzie miał zapotrzebowanie, czy choćby szacunkowej wartości, którą przeznaczy na potrzeby realizacji zamówienia. W ww. postępowaniu Zamawiający uchybił obowiązkowi dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób pełny i nie budzący wątpliwości.

Z wyjaśnień Zamawiającego²⁰ wynika, że niemożność określenia szacunkowej liczby usług transportowych była związana ze specyfiką działania Muzeum. Poza planowanymi remontami i związaną z tym relokacją obiektów, na Muzeum spoczywał obowiązek obsługi i przyjmowania depozytów. Na gruncie powyższego Zamawiający stwierdził, że ilość transportowanych obiektów jest niemożliwa do oszacowania, w szczególności z uwagi na brak możliwości określenia miejsca odbioru lub zwrotu zabytku oraz okoliczność, że w trakcie organizowania wystaw czasowych przyjętych do planów, bardzo często ilość zabytków, jak i ich wielkości zmieniają się do ostatniej chwili. Ponadto często ilość obiektów, o które aplikuje Zamawiający do wypożyczających instytucji znacząco się zmienia i ostateczną listę Muzeum otrzymuje wraz z podpisaną umową tuż przed organizacją wystawy. Zamawiający wskazał, że ww.okoliczności wpłynęły na fakt oszacowania wartości usług transportowych na podstawie lat ubiegłych z uwzględnieniem planów na lata następne. Z powyższych wyjaśnień wynika, iż opis przedmiotu zamówienia został dokonany na podstawie analizy transportów, które odbyły się w latach poprzednich oraz typowego sposobu transportu zabytków. Zdaniem Zamawiającego precyzyjne określenie ilości poszczególnych transportów, a także doprecyzowanie poszczególnych ilości transportowanych dzieł nie było możliwe z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z orzecznictwem KIO²¹ niedopuszczalną praktyką jest określanie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny. Nadto, pozostawia to wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy. Ponadto *„dokonywany przez zamawiającego w siwz opis przedmiotu zamówienia jest jednym z jej istotnych elementów wpływający na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz*

²⁰Wyjaśnienia z dnia 30.04.2014 r.

²¹Orzeczenie z dnia 11 stycznia 2008 r. (KIO/UZP 22/07)

stanowi o istotnych postanowieniach późniejszej umowy. Dlatego też na zamawiającym spoczywa obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Postanowienie to służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu mają prawo oczekiwać, aby w siwz zostały wskazane i wyczerpująco opisane wszystkie elementy, które mogą mieć wpływ, m.in. na skalkulowanie ceny w danym postępowaniu (...) Natomiast siwz powinna umożliwić właściwe skalkulowanie ceny ofertowej, oszacowanie ryzyka i jego uwzględnienie w wynagrodzeniu. Wykonawca nie może opierać się, ustalając cenę ofertową, na doświadczeniu wynikającym ze znajomości lokalnego rynku, gdyż zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców i w celu zapewnienia uczciwej konkurencji, ofertę nie podlegającą odrzuceniu powinien mieć szansę złożyć każdy wykonawca, który wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu²².

Zamawiający nie wskazał gwarantowanego zakresu udzielenia zamówień na usługi transportowe - okoliczność ta uniemożliwiła skalkulowanie przez wykonawców ceny w sposób uwzględniający wszystkie czynniki mające na nią wpływ. Działanie takie pozostaje w sprzeczności z wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy zasadą, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Wykonawcy dokonując kalkulacji ceny ofertowej nie mieli wystarczających danych dotyczących przedmiotu zamówienia, co powoduje, iż złożone przez nich oferty są nieporównywalne. Każdy z wykonawców działał w odmiennych warunkach świadomości, co do zakresu realizowanego zamówienia, bazując jedynie na swoich przypuszczeniach - brak bowiem w tym zakresie jednakowych, obiektywnych danych zaprezentowanych przez zamawiającego w ramach opisu przedmiotu zamówienia. W ocenie niniejszego postępowania istotne znaczenie miały warunki w jakich zostało ono udzielone - Zamawiający przeprowadził postępowanie na usługi transportowe w ramach bieżącej działalności, co oznaczało, żebyli wykonawcy którzy mieli okazję współpracować z zamawiającym w latach poprzednich i w konsekwencji dysponowali wiedzą na temat faktycznie realizowanych przez zamawiającego zakresów zamówienia. Okoliczność ta nie miałaby miejsca w przypadku, gdy postępowanie przeprowadzone byłoby wyłącznie na potrzeby realizowanego projektu. Z uwagi bowiem na jego jednorazowy oraz unikatowy charakter, nie doszłoby do uprzywilejowania innych wykonawców. Zarzut co do nieporównywalności ofert pozostałby jednak aktualny;

- b) naruszenie art. 27 ust. 1 ustawy Pzp, w myśl którego w postępowaniach o udzielenie zamówienia oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawcy przekazują, zgodnie z wyborem zamawiającego, pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną. Zamawiający w SIWZ zawarł informacje o sposobie porozumiewania się z wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń i dokumentów uznając za dopuszczalną formę pisemną, faks oraz e-mail. W SIWZ wskazano osoby uprawnione do kontaktów z wykonawcami, podając ich numery telefonów, co jest sprzeczne z przewidzianą w ustawie Pzp zasadą pisemności postępowania. Zgodnie ze stanowiskiem KIO „Zamawiający nie powinien kontaktować się z wykonawcą w formie telefonicznej, lecz w formie pisemnej lub jednej z form dopuszczonych w SIWZ na podstawie art. 27 ust. 1 p.z.p. Takie działanie należało również ocenić jako naruszenie zasady jawności wynikającej z art. 8 ust. 1 p.z.p. Fakt rozmowy telefonicznej ani jej przebieg nie został w żaden sposób ujawniony w protokole postępowania, którego załącznikiem winny być wszelkie oświadczenia i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców w trakcie postępowania”²³ /postępowania wymienione w pkt 1,5 i 6/;

²²Orzeczenie z dnia 30 września 2010r. (KIO/UZP 2018/10)

²³Wyrok KIO z dnia 25 października 2012 r. (KIO 2176/12)

- c) naruszenie art. 41 pkt 10 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wskazuje termin składania ofert. Termin ten jest wskazywany również w siwz, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wyznaczył termin składania ofert na dzień 23 lipca 2013 r., natomiast zgodnie z siwz oferty miały być złożone do dnia 19 lipca 2013 r. Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, jednak termin ten nie może być w przypadku dostaw krótszy niż 7 dni od zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP. Uływ terminu składania ofert oraz ich otwarcie nastąpiło faktycznie w dniu 23 lipca 2013 r. /postępowanie wymienione w pkt 5/;
- d) we wszystkich sprawdzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego protokoły z postępowania zostały sporządzone w sposób niedokładny, np. wcześniejsza data zatwierdzenia protokołu przez pracownika upoważnionego przez kierownika zamawiającego, niż data zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia (postępowania wymienione w pkt 1, 2, 3 i 4) lub brak tej daty (postępowanie wymienione w pkt 5), brak podpisu jednego z członków komisji przetargowej (postępowanie wymienione w pkt 5 i 6), wskazanie błędnej daty zawarcia umowy (postępowanie wymienione w pkt 5), brak wskazania wartości przewidywanych zamówień uzupełniających (postępowanie wymienione w pkt 6), wewnętrzne sprzeczności w protokole – z jednej strony wskazanie na niedokonywanie czynności nowych/powtórzonych, a z drugiej zatwierdzenie wyniku takich czynności (postępowanie wymienione w pkt 1, 3, 4, 5 i 6), wskazanie, że wszyscy członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, co było niezgodne ze stanem faktycznym (absencja chorobowa pracownika) – (postępowanie wymienione w pkt 1, 4), jako załączniki do protokołu nie zostały wskazane wszelkie oświadczenia, dokumenty czy informacje wbrew dyspozycji art. 96 ust. 2 ustawy Pzp (postępowanie wymienione w pkt 2);
- e) powołanie do składu komisji przetargowych osób, które przebywały na zwolnieniu lekarskim i nie brały udziału w wykonywanych w postępowaniu czynnościach. Pani [imię] zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego z dnia 7 maja 2014 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim od dnia 28 listopada 2011 r. do dnia 16 maja 2012 r., natomiast prace komisji przetargowej w postępowaniu wymienionym w pkt 1 trwały od dnia 18 stycznia 2012 do dnia 8 lutego 2012 r., tj. do wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający w piśmie z dnia 30 kwietnia 2014 r. wskazał, że [imię] od dnia 23 stycznia 2013 r. do dnia 30 czerwca 2013 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim, tymczasem prace komisji przetargowej w postępowaniu wymienionym w pkt 4 trwały od dnia 5 do dnia 19 kwietnia 2013 r., tj. wyboru oferty najkorzystniejszej.
W sytuacji gdy osoba, będąca członkiem organu przebywa na zwolnieniu lekarskim i nie bierze żadnego udziału w czynnościach wykonywanych w postępowaniu, Zamawiający powinien zmienić skład komisji przetargowej/postępowania wymienione w pkt 1, 2, 4/;
- f) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez niedokonanie wezwania wykonawców do uzupełnienia braków w dokumentacji/postępowanie wymienione w pkt 1/;
- g) naruszenie art. 43 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie zbyt krótkiego terminu składania ofert/postępowania wymienione w pkt 1 i 6/;
- h) niewskazanie w protokole postępowania wymienionego w pkt 6 przy wartości zamówienia, czy kwota dotyczy jedynie zamówienia podstawowego, czy również planowanych zamówień uzupełniających. Zamawiający szacując wartość zamówienia powinien wskazać, w jakim zakresie przewiduje dokonanie zamówień uzupełniających i o jakiej wartości. Pomimo, iż brak w ustawie Pzp przepisu, który wskazywałby wprost taki obowiązek, zgodnie ze stanowiskiem KIO zamawiający powinien również poinformować wykonawców przed otwarciem ofert o kwocie, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podstawowego oraz o kwocie, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówień uzupełniających dotyczących tego samego przedmiotu zamówienia;

- i) Zamawiający wymagał wskazania przez wykonawców jedynie cen jednostkowych, zgodnie z formularzem cenowym stanowiącym załącznik do siwz. Natomiast jako wynagrodzenie wykonawcy zamawiający wskazał w umowie kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. 738.000,00 zł. Kwota ta w żaden sposób nie odnosi się do cen jednostkowych zaproponowanych przez wykonawcę. Zamawiający stosując w formularzu cenowym ceny jednostkowe za poszczególne usługi powinien był wskazać ich szacunkową ilość, umożliwiając tym samym przemnożenie cen jednostkowych przez ilość usług. W ten sposób wykonawca wskazywałby w formularzu cenowym cenę oferty, zgodną z definicją ceny wskazaną w art. 2 pkt 1 Ustawy. Nie znając dokładnych rozmiarów zamówienia Zamawiający mógł posłużyć się instytucją prawa opcji przewidzianą w art. 34 ust. 5 Ustawy. Uchybienie Zamawiającego stanowi naruszenie ustawy o cenach. /postępowanie wymienione w pkt 4/;
- j) Zamawiający w postępowaniu wymienionym w pkt 4 wyznaczył zbyt krótki termin składania ofert w zakresie usług priorytetowych (tj. usług w zakresie transportu drogowego określonych kodem CPV 60100000-9). Art. 5 ust. 1 ustawy Pzp przewiduje, iż do postępowań o udzielenie zamówień, których przedmiotem są usługi o charakterze niepriorytetowym, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 2a i 2b ustawy, zamawiający nie jest zobligowany do stosowania przepisów ustawy dotyczących terminów składania ofert. Przedmiotem zamówienia były usługi opisane kodami CPV: usługi w zakresie transportu drogowego nr 60100000-9 oraz usługi dodatkowe w zakresie transportu drogowego nr 63712000-3, zatem postępowanie dotyczyło zarówno usług priorytetowych jak i niepriorytetowych, określonych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wykazu usług o charakterze priorytetowym i niepriorytetowym;
- k) naruszono art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. W postępowaniu wymienionym w pkt 1 Zamawiający w pkt III siwz wskazał, że w zakresie wymaganych elementów przedmiotu zamówienia, co do których został wskazany producent i symbol dopuszcza możliwość zaoferowania przedmiotów zamówienia równoważnych do wskazanych, stwierdzając, iż dokona ich oceny pod kątem zgodności parametrów technicznych z produktami określonych producentów. Zamawiający zawierając ogólne sformułowanie dotyczące dopuszczenia rozwiązań równoważnych, nie wykazał w żaden sposób kryteriów tej równoważności, tj. określonych cech jakie powinny posiadać rozwiązania proponowane przez wykonawców, umożliwiających ich uznanie za rozwiązania tożsame z tymi opisanymi w SIWZ. Zamawiający wskazał, iż dokona oceny pod kątem zgodności parametrów technicznych, nie precyzując, jakie cechy uzna za istotne. Zaznaczyć należy, że wykazanie równoważności nie polega na dowodzeniu, że zaoferowany produkt jest lepszy, czy że nie jest gorszy niż ten, którego wymaga zamawiający, ale że umożliwia uzyskanie efektu założonego przez zamawiającego za pomocą innych rozwiązań technicznych²⁴. Odpowiedni stopień doprecyzowania wymagań w opisie rozwiązania równoważnego umożliwia precyzyjną ocenę spełnienia warunku równoważności. Niezbędne jest, aby taki opis był sporządzony w sposób jasny, zrozumiały i zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty. Zamawiający dopuszczając rozwiązania równoważne posłużył się bardzo ogólnym sformułowaniem. Mimo to, wyjaśniając swoje stanowisko wskazał, że dokonując oceny równoważności poprzez porównanie parametrów technicznych urządzeń miał na celu ustalenie czy oferowane urządzenia pozwolą na osiągnięcie zakładanych przez niego efektów funkcjonalnych. Zatem kluczowe dla Zamawiającego było osiągnięcie określonego celu wynikającego z projektu rearanżacji. Każde zatem urządzenie umożliwiające osiągnięcie przedmiotowego efektu byłoby dopuszczone przez Zamawiającego. Dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu

²⁴Wyrok KIO z dnia 11 sierpnia 2010 r., (KIO 1587/10).

zamówienia nie powodował utrudnienia konkurencji w postępowaniu, bowiem każdy z wykonawców miał dostęp do dokumentacji projektowej.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli, wnoszę o:

1. Zwrot do budżetu kwoty 232.179,07 zł wraz z należnymi odsetkami z tytułu wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem części następujących dotacji celowych:
 - a) 191.049,63 zł z dotacji celowej na wydatki majątkowe "Prace budowlane, modernizacyjne i zakupy inwestycyjne w obiektach Muzeum" przyznanej na podstawie umowy nr 27/DF-V/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. wraz z aneksami,
 - b) 40.716,44 zł z dotacji celowej na wydatki bieżące „Otwarcie MNW oraz organizacja Roku Jubileuszowego” przyznanej na podstawie umowy nr 89/DF-I/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 r.
 - c) 413,00 zł z dotacji celowej na wydatki bieżące „Program Współpracy z Muzeum Kerczeńskim” przyznanej na podstawie umowy nr 88/DF-I/2012 z dnia 6 sierpnia 2012 r.
2. Zapewnienie dokonywania i finansowania wydatków majątkowych oraz wydatków bieżących zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. nr 885 z późn. zm.) oraz prawidłowości rozliczeń dotacji.
3. Zgłaszanie zmian wpisów do księgi rejestrowej instytucji kultury prowadzonej przez organizatora w przypadku każdorazowej zmiany danych w niej wykazywanych.
4. Zaktualizowanie zarządzenia regulującego zasady prowadzenia rachunkowości w Muzeum Narodowym w Warszawie, w szczególności w zakresie: zasad sporządzania sprawozdań finansowych przez Centralę Muzeum oraz Oddział w Nieborowie i Arkadii oraz zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych w Oddziale w Nieborowie i Arkadii.
5. Zapewnienie przestrzegania obowiązującej w Muzeum Instrukcji obiegu dokumentów, w szczególności w zakresie: dokonywania sprawdzeń dowodów księgowych oraz ich zatwierdzania do wypłaty, przyjmowania do rozliczenia rachunków kosztów podróży służbowej poza granicami kraju zawierających wszystkie niezbędne elementy i sprawdzenia.
6. Ograniczenie przypadków zawierania z pracownikami Muzeum, przebywającymi na urlopach bezpłatnych, umów cywilnoprawnych na prace, które znajdują się zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Muzeum, w zakresie zadań określonego Działu Muzeum oraz są zbliżone do zadań wyszczególnionych w zakresach czynności i obowiązków pracowników przebywających na urlopach.
7. Realizowanie obowiązków wynikających z zakresu umów zawartych z wykonawcami, w szczególności w zakresie sporządzania protokołów odbioru prac potwierdzających prawidłowe ich wykonanie.
8. Zapewnienie przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz regulacji wewnętrznych w zakresie zamówień publicznych.
9. Poprawianie błędnych zapisów w dowodach księgowych zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2013 r. Dz.U. nr 330 z późn. zm.)

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, zwracam się do Pani Dyrektor o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Kulawski', is centered on the page.