



MINISTER
KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO
prof. Małgorzata Omilanowska

Warszawa, 15 września 2014 r.

BAK/506/14

Pan
Tadeusz Zielniewicz
Dyrektor
Muzeum Łazienki Królewskie
ul. Agrykoli 1
00 – 460 Warszawa

Sprawozdanie z kontroli sporządzone w trybie art. 52 ust.4 ustawy o kontroli

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 oraz art. 52 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ (dalej: ustawa o kontroli) przeprowadzono kontrolę w Muzeum Łazienki Królewskie ul. Agrykoli 1, 00 - 460 Warszawa, zwanego dalej Muzeum w zakresie respektowania prawomocnych wyroków sądów powszechnych wydanych w 2013 roku.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie upoważnienia Nr 13/2014 z dnia 21 sierpnia 2014 r. przez:

Elżbietę Pendera - głównego specjalistę w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego

w terminie od 25 do 29 sierpnia 2014 r.

I. Podstawy prawne i organizacyjne funkcjonowania Muzeum

Muzeum jest instytucją kultury posiadającą osobowość prawną i działa na podstawie:

- ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach²,
- ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej³ i innych ustaw oraz przepisów wykonawczych,
- statutu Muzeum⁴,
- regulaminu organizacyjnego⁵

W okresie objętym kontrolą Dyrektorem Muzeum był p. Tadeusz Zielniewicz na podstawie powołania przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego⁶. Dyrektor zarządzał działalnością Muzeum przy

¹Dz. U. Nr 185 poz. 1092

²Dz. U. z 2005 r. Nr164,poz.1365 ze zm.

³Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 ze zm.

⁴Dz. Urz. MKiDN z 2011 r. Nr 8, poz. 76 ze zm.

⁵Zarządzenie N-5/2012 dyrektora Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie z dnia 1 lutego 2012 r.

⁶Pismo z dnia 15 lipca 2010 r. znak: BKS/12087/2010

udziale trzech zastępców, tj. p. Jolanty Gumula - zastępcy dyrektora ds. muzealnych⁷, p. Hanny Jung Migdalskiej - zastępcy dyrektora ds. konserwatorskich i technicznych⁸ i p. Elżbiety Ofat - zastępcy dyrektora ds. zarządzania⁹.

Za zawieranie i rozwiązywanie umów o pracę z pracownikami Muzeum oraz podejmowanie decyzji wynikających ze stosunku pracy odpowiedzialny był dyrektor Muzeum¹⁰. Prowadzenie polityki kadrowej w poszczególnych pionach należało do zastępców dyrektora¹¹.

II. Cel kontroli

Stwierdzenie czy Muzeum respektowało prawomocne wyroki sądowe wydane w 2013 r.

III. Ustalenie stanu faktycznego

W roku 2013 wydano 4 prawomocne wyroki sądowe, dwa z nich dotyczyły spraw wynikających ze stosunku pracy (dot. przywrócenia do pracy oraz mobbingu), pozostałe dwa dotyczyły zapłaty zobowiązania z tytułu umowy cywilnoprawnej zawartej pomiędzy Muzeum a Pozwanym w postępowaniach, w których zapadały niżej wymienione wyroki było Muzeum...

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie XXI Wydział Pracy z dnia 8 listopada 2013 r. (sygn. akt: _____) została oddalona apelacja Muzeum od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieście Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 16 kwietnia 2013 r. (sygn. akt _____), na mocy którego p. _____ został przywrócony do pracy na poprzednich warunkach płacy i pracy.

W dniu 14 listopada 2013 r. p. _____ zgłosił się do pracy. W tym samym dniu pracodawca (Muzeum) skierował go na okresowe badania lekarskie i poinformował (na piśmie), że w dniach 14 i 15 listopada 2013 r. pracownik jest zwolniony z obowiązku świadczenia pracy. Termin zgłoszenia się do pracy został wyznaczony na dzień 18 listopada 2013 r. Pismem z dnia 15 listopada 2013 r. p. _____ wystąpił do dyrektora Muzeum o przedstawienie mu umowy na czas nieokreślony, zakresu obowiązków i wskazanie miejsca pracy (w formie pisemnej) lub potwierdzenie na piśmie jej warunków.¹⁴ W dniu 19 maja 2014 r. pracodawca zorganizował spotkanie z kierownikami działów merytorycznych Muzeum z udziałem p. _____ w celu omówienia możliwości objęcia stanowiska pracy przez p. _____ w którymś z działów merytorycznych. W dniu 20 maja

⁷ Pismo z dnia 25 października 2011 r.

⁸ Pisma z dnia 1 stycznia 2012 r.

⁹ Pismo z dnia 4 maja 2012 r.

¹⁰ rozdział 3 § 11 ust. 7 statutu Muzeum - załącznik do zarządzenia Nr 57 Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (Dz. Urz. MKiDN z 2011 r. Nr 8, poz. 76 ze zm.)

¹¹ § 9 ust. 2 pkt 4, § 10 ust. 2 pkt 4, § 11 ust. 2 pkt 4 - regulaminu organizacyjnego - Zarządzenie Nr 5/2012 Dyrektora Muzeum Łazienki Królewskie z dnia 1 lutego 2012 r.

¹² umowa z dnia 18 września 2009 r. _____, a wykonanie wielobranżowego projektu konserwatorskiego remontu i przebudowy Pałacu na Wyspie w Łazienkach Królewskich oraz wykonanie projektów sieci instalacyjnych: wodociągowej i zewnętrznych hydrantów przeciwpożarowych na terenie Łazienek Królewskich w Warszawie

¹³ zatrudniony w Muzeum od: 1 maja do 31 sierpnia 2006 r. na czas określony na stanowisku _____, a następnie na czas nieokreślony tj. od 1 września 2006 r. do 20 czerwca 2007 r. na stanowisku _____ od dnia 21 czerwca 2007 r. do 31 stycznia 2008 r. na stanowisku _____ od 1 lutego 2008 r. do 31 stycznia 2010 r. na stanowisku _____

_____ od dnia 18 listopada 2013 r. do dnia 17 maja 2014 r. p. _____

_____ przebywał na zwolnieniu lekarskim, w dniach _____ 19 i 20 maja

2014 r. był obecny w pracy (w Muzeum).

2014 r. odbyło się kolejne spotkanie z udziałem zastępcy dyrektora Muzeum ds. zarządzania, kierowników działów merytorycznych Muzeum oraz p. Kierownicy działów merytorycznych odmówili zatrudnienia ww. pracownika w podlegających im działach, stwierdzając, że nie przekonał ich co do swojej przydatności do pracy w kierowanych przez nich działach. Pani Elżbieta Ofał, zastępca dyrektora Muzeum ds. zarządzania, w świetle zmian organizacyjnych jakie zaszły w Muzeum (likwidacja w lutym 2012 r. Muzeum Wychodźstwa Polskiego - komórki organizacyjnej, w którym zatrudniony był p. oraz w oparciu o opinie kierowników działów merytorycznych podjęła decyzję o wypowiedzeniu umowy o pracę p. z przyczyn niedotyczących pracownika. W dniu 20 maja 2014 r. umowa o pracę została rozwiązana ze skutkiem na dzień 31 sierpnia 2014 r.

Podczas kontroli potwierdzono, iż Muzeum za okres od listopada 2013 r. do sierpnia 2014 r. za pośrednictwem rachunku bankowego wypłaciło p. wynagrodzenie, w kwietniu 2014 r. nagrodę jubileuszową, natomiast w grudniu 2013 r. osoba upoważniona przez p. odebrała talony świąteczne jako świadczenia z ZFŚS.

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXI Wydział z dnia 17 grudnia 2013 r. (sygn. akt

W dniu 10 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieście wydał wyrok (sygn. akt / w sprawie o zadośćuczynienie z tytułu mobbingu zasądając od pozwanego na rzecz powoda (p

- zapłaty kwoty pozostałej kwoty odszkodowania¹⁵ w wysokości 38.000,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 29 marca 2012 r. do dnia zapłaty tytułem zadośćuczynienia z tytułu mobbingu,
- natychmiastowej wykonalności wyroku (dot. odszkodowania w kwocie 38.000,00 zł) do kwoty 9.675 zł,
- zapłaty na rzecz powoda kwoty 6.816,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
- zapłaty kwoty 1.900,00 zł tytułem opłaty sądowej na rzecz Skarbu Państwa,
- zapłaty kwoty 420,00 zł tytułem zwrotu wydatków tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa.

Pozwany złożył apelację od ww. wyroku Sądu Rejonowy dla Warszawy Śródmieście. Wyrokiem z dnia 17 grudnia 2013 r. Sąd Okręgowy w Warszawie XXI Wydział Pracy (sygn. akt oddalił apelację pozwanego od wyroku z dnia 10 kwietnia 2013 r. (sygn. akt oraz zasądził od pozwanego na rzecz powoda (p kwotę 900,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany wykonał prawomocny wyrok Sądu poprzez:

- przekazanie w dniu 24 kwietnia 2013 r. na rachunek powoda kwoty 9.675,00 zł,
- zapłatę w dniu 20 grudnia 2013 r. odszkodowania wraz z odsetkami ustawowymi i kosztów zastępstwa procesowego w łącznej kwocie 42.407,79 zł (w tym: pozostała kwota odszkodowania 28.325,00 zł, odsetki 6.366,79 zł, koszty zastępstwa procesowego 7.716,00 zł). Ponadto pozwany w dniu 23 grudnia 2013 r. przekazał na rachunek powoda

¹⁵ całkowita kwota odszkodowania (bez odsetek) stanowiła kwotę 54.000,0 zł, z której 16.000,00 zł zostało wypłacone w 2011 r. w wyniku podpisanej w dniu 18 lipca 2011r. ugody sądowej

dotatkowe należne odsetki ustawowe w kwocie 6.294,50 zł od kwoty odszkodowania określonej wyrokiem,

- zapłatę w dniu 31 grudnia 2013 r. kosztów sądowych na łączną kwotę 2.320,00 zł (tj. kwoty 1.900,00 zł tytułem opłaty sądowej na rzecz Skarbu Państwa i kwoty 420,00 zł tytułem zwrotu wydatków tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa).

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie V Wydział Cywilno - Odwoławczy z dnia 18 czerwca 2013 r. (sygn. akt V) dot. zapłaty na rzecz kwoty 32.447,73 zł za prace wykonane na podstawie umowy cywilnoprawnej¹⁶ i odebrane protokołem zdawczo-odbiorczym w dniu 21 kwietnia 2011 r.

W dniu 26 października 2012 r. w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieście Wydział I Cywilny (sygn. akt) odbyła się rozprawa z powództwa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Po rozpoznaniu sprawy Sąd wydał w dniu 8 listopada 2012 r. (sygn. akt) wyrok zasądzać od pozwanego:

- zapłatę na rzecz powoda kwoty 32.447,73 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 22 maja 2011 r. do dnia zapłaty,
- zapłatę kwoty 4.040,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (w tym: 2.400,00 zł koszty zastępstwa procesowego).

Pozwany wniósł apelację od ww. wyroku. Wyrokiem z dnia 18 czerwca 2013 r. (sygn. akt Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilno - Odwoławczy oddalił apelację pozwanego utrzymując w mocy wyrok Sądu z dnia 8 listopada 2012 r. (sygn. akt) oraz zasądził na rzecz kwotę 1.200,00 zł tytułem zastępstwa procesowego.

Pozwany realizując wyrok Sądu w dniu 4 lipca 2013 r. dokonał:

- przelewu na rachunek powoda kwoty 32.447,73 zł,
- przelewu odsetek od kwoty powyższego zobowiązania (32.447,73 zł) w kwocie 8.948,37 zł naliczonych do dnia 4 lipca 2013 r.,
- zapłaty kosztów procesu w kwocie 4.040,00 zł, w tym: kwoty 2.400,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego,

oraz w dniu 29 sierpnia 2014 r. dokonał zapłaty na rzecz powoda kwoty 1.200,00 zł tytułem zastępstwa procesowego¹⁷.

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 12 września 2013 r. (sygn. akt I dot. zapłaty na rzecz kwoty 307.806,00 zł za prace wykonane na podstawie umowy cywilnoprawnej¹⁸ i odebrane protokołem zdawczo-odbiorczym w dniu 21 kwietnia 2011 r.

¹⁶ umowa z dnia 18 września 2009 r. na wykonanie wielobranżowego projektu konserwatorskiego remontu i przebudowy Pałacu na Wyspie w Łazienkach Królewskich oraz wykonanie projektów sieci instalacyjnych: wodociągowej i zewnętrznych hydrantów przeciwpożarowych na terenie Łazienek Królewskich w Warszawie

¹⁷ Wyjaśnienie p. Elżbiety Ofał Zastępcy Dyrektora ds. Zarządzania z dnia 29 sierpnia 2014 r. informujące, że w dniu 4 lipca 2013 r. Muzeum nie dysponowało odpisem wyroku z dnia 18 czerwca 2013 r. (sygn. akt)

¹⁸ umowa z dnia 18 września 2009 r. na wykonanie wielobranżowego projektu konserwatorskiego remontu i przebudowy Pałacu na Wyspie w Łazienkach Królewskich oraz wykonanie projektów sieci instalacyjnych: wodociągowej i zewnętrznych hydrantów przeciwpożarowych na terenie Łazienek Królewskich w Warszawie

W dniu 8 grudnia 2011 r. Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział I Cywilny (sygn. akt _____) w postępowaniu nakazowym nakazał pozwanemu aby:

- zapłacił _____ kwotę 307.806,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 5 września 2011 r. do dnia zapłaty,
- zapłacił kwotę 11.065,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 7.200,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany w dniu 29 grudnia 2011 r. wniósł zarzuty od nakazu zapłaty. Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział I Cywilny wyrokiem z dnia 16 listopada 2012 r. (sygn. akt _____) utrzymał w mocy nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany przez Sąd Okręgowy w Warszawie (sygn. akt _____). Na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 listopada 2012 r. (sygn. akt _____) w dniu 12 września 2013 r. w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie I Wydział Cywilny odbyła się rozprawa, Sąd wyrokiem z dnia 12 września 2013 r. (sygn. akt _____) oddalił apelację pozwanego oraz zasądził na rzecz powoda _____ kwotę 5.400,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w postępowaniu apelacyjnym.

Pozwany w dniu 18 września 2013 r. wykonał wyrok, tj.: na rachunek powoda została przelana kwota 403.816,11 zł, w której zawiera się kwota głównego zobowiązania (307.806,00 zł), kwota odsetek (79.545,11 zł) i koszty sądowe na łączną kwotę 16.465,00 zł.

IV. Ocena

Kontrola dokumentów źródłowych wykazała, że Muzeum respektowało prawomocne wyroki sądowe wydane w 2013 r., tj. pracownik został przywrócony do pracy w 2013 r., zostały zapłacone zobowiązania objęte prawomocnymi wyrokami, w tym z tytułu umowy cywilnoprawnej, odszkodowania/zadośćuczynienia dla byłego pracownika.

Stosownie do art. 52 ust. 5 cyt. ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku, kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko, nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

MINISTER KULTURY
I DZIEDZICTWA NARODOWEGO


prof. Małgorzata Omilanowska