



WICEPREZES RADY MINISTRÓW
MINISTER
KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO
prof. dr hab. Piotr Gliński

Warszawa, 12 lipca 2017 r.

BAK.o801.5.2017

Pan
Andrzej Kosowski
Dyrektor
Instytutu Muzyki i Tańca
w Warszawie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*¹ została przeprowadzona kontrola w Instytucie Muzyki i Tańca w Warszawie w zakresie prawidłowości planowania i wykorzystania środków dotacji celowych oraz zawierania umów przez Instytut na współorganizację zadań w okresie I półrocza 2016 r. i roli Instytutu w tych przedsięwzięciach.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w terminach od 7.11.2016 r. do 9.11.2016 r. oraz od 23.12.2016 r. do 12.01.2017 r. na podstawie upoważnienia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego nr 19A/2016 z dnia 30.11.2016 r. przez głównego specjalistę Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w siedzibie Instytutu, ul. Fredry 8, 00-097 Warszawa.

Zgodnie z art. 47 w zw. z art. 46 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, przekazuję Panu Dyrektorowi *Wstąpienie pokontrolne*.

Pozytywnie z zastrzeżeniami oceniono wydatkowanie dotacji celowych udzielonych na organizację koncertu jubileuszowego Slawy Przybylskiej z okazji 60-lecia pracy artystycznej oraz koncertu rocznicowego poświęconego ofiarom katastrofy smoleńskiej.

Negatywnie oceniono wykorzystanie i rozliczenie dotacji celowych udzielonych na współprowadzenie baz danych współczesnych kompozytorów polskich i ich dzieł oraz portalu internetowego www.polmic.pl oraz współorganizację XIII Festiwalu „Łańcuch”. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- wykorzystania dotacji na współprowadzenie baz danych współczesnych kompozytorów polskich i ich dzieł oraz portalu internetowego www.polmic.pl niezgodnie z przeznaczeniem,

¹ Dz. U. Nr 185, poz. 1092

- nierzetelnej i niewiarygodnej dokumentacji w zakresie wydatków poniesionych na współprowadzenie baz danych współczesnych kompozytorów polskich i ich dzieł oraz portalu internetowego www.polmic.pl,
- nieprawidłowego dokumentowania i ujęcia w ewidencji księgowej wydatków poniesionych ze środków powyższych dotacji celowych.

W badanym okresie Dyrektorem Instytutu był pan Andrzej Kosowski.

Instytut jest wpisany do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego pod numerem 83/2010 i posiada osobowość prawną.

W badanym okresie działał m.in. na podstawie Statutu wprowadzonego Zarządzeniem Nr 24 Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 22.09.2010 r. Zgodnie z §15 Statutu do składania w imieniu Instytutu oświadczeń w zakresie jego praw i obowiązków majątkowych konieczne jest współdziałanie dwóch upoważnionych osób, którymi są dyrektor, pierwszy zastępca dyrektora, główny księgowy oraz pełnomocnicy upoważnieni przez dyrektora. W myśl §12 ust. 3 Regulaminu organizacyjnego², w przypadku oświadczeń dotyczących działalności programowej Instytutu osobami upoważnionymi do ich składania są: dyrektor i główny księgowy dla zadań departamentu muzyki oraz pierwszy zastępca dyrektora i główny księgowy dla zadań departamentu tańca. W Regulaminie organizacyjnym, ani w żadnym innym dokumencie nie uregulowano sposobu reprezentacji i zakresu upoważnień dla innych obszarów Instytutu, niż działalność programowa departamentu muzyki i departamentu tańca.

Do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego zgłoszono pełnomocnictwa łączne dla dyrektora i głównego księgowego, zastępcy dyrektora i głównego księgowego oraz dyrektora i zastępcy dyrektora. W żadnym dokumencie nie określono zakresu czynności prawnych dokonywanych łącznie przez dyrektora i zastępcę dyrektora. Dla osób zgłoszonych do RIK nie udzielono pisemnych, imiennych pełnomocnictw określających zakres ich upoważnień.

I. Planowanie i wykorzystanie przez Instytut dotacji celowych z MKiDN

Zaplanowana na 2016 rok kwota dotacji celowych na wydatki bieżące (§2800) wyniosła 5.280.000 zł (pismo DF-I.312.42.2015.BK z dnia 20.10.2015 r.), z tego:

- program wsparcia przekwalifikowania zawodowego tancerzy – 1.100.000 zł;
- organizacja Gali Nagród im. Oskara Kolberga – 180.000 zł;
- organizacja Międzynarodowego Konkursu Skrzypcowego im. Wieniawskiego oraz Międzynarodowego Konkursu Lutniczego im. Wieniawskiego – 4.000.000 zł.

Do dnia 30.06.2016 r. kwota dotacji celowych uległa zwiększeniu do 8.425.312 zł, tj. o 59%. Plan dotacji celowych był zmieniany pięciokrotnie. Dotacje przyznane zostały na realizację 17 zadań (pismo DF-I.311.48.2016.AG z dnia 15.06.2016 r.), tj.:

- program wsparcia przekwalifikowania zawodowego tancerzy – 1.100.000 zł;
- organizacja Gali Nagród im. Oskara Kolberga – 250.000 zł;
- organizacja Międzynarodowego Konkursu Skrzypcowego im. Wieniawskiego oraz Międzynarodowego Konkursu Lutniczego im. Wieniawskiego – 4.000.000 zł;
- realizacja programu edukacyjnego „Myśl w ruchu” – 400.000 zł;
- realizacja programu „Scena dla tańca” – 100.000 zł;
- realizacja programu „Zamówienia choreograficzne” – 150.000 zł;

² Zarządzenie nr 6/2010 z dnia 8.12.2010 r. Dyrektora Instytutu Muzyki i Tańca w sprawie wprowadzenia Regulaminu organizacyjnego Instytutu Muzyki i Tańca.

- współorganizacja festiwalu „Łańcuch XIII” – 120.000 zł;
- realizacja projektu „Młody Muzyk Roku” – 800.000 zł;
- organizacja koncertu rocznicowego poświęconego ofiarom katastrofy smoleńskiej, który odbędzie się w Katedrze św. Michała Archaniola i św. Floriana Męczennika w dniu 10 kwietnia 2016 – 98.712 zł;
- realizacja projektu „Scena Tańca Studio” – 600.000 zł;
- wypłaty honorariów dla ekspertów oceniających wnioski w priorytecie „Zamówienia kompozytorskie – 15.600 zł;
- organizacja uroczystego koncertu jubileuszowego Sławy Przybylskiej z okazji 60-lecia pracy artystycznej - 30.000 zł;
- organizacja II części uroczystości 70-lecia Związku Kompozytorów Polskich – 250.000 zł;
- współprowadzenie baz danych współczesnych kompozytorów polskich i ich dzieł oraz portalu internetowego www.polmic.pl – 150.000 zł;
- realizacja Koncertu Filharmonii Warmińsko - Mazurskiej - Oratorium „Quo Vadis w Krakowie” – 186.000 zł;
- organizacja 15 Międzynarodowego Festiwalu Muzyki Chóralnej w Barczewie – 120.000 zł;
- organizacja III Festiwalu Teatrów Wiejskich ZWYKI – 55.000 zł.

Kontrolowany wyjaśnił³, że w planie finansowym na 2016 rok przewidziane zostały do realizacji zadania na podstawie wstępnego limitu dotacji celowej. Równolegle prowadzone były z MKiDN rozmowy na temat nowych i dodatkowych zdań, których realizacja uzależniona była od uzyskania dodatkowych środków. Na każde z nich opracowywane były odrębne wnioski z opisem merytorycznym i kosztorysem. Spośród 14 nowych zadań, w 9 przypadkach projekty były realizowane z inicjatywy podmiotów zewnętrznych lub na prośbę MKiDN, w 5 przypadkach inicjatorem projektów był Instytut.

Kontroli poddano prawidłowość wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych na realizację następujących zadań:

- 1) Organizacja uroczystego koncertu jubileuszowego Sławy Przybylskiej z okazji 60-lecia pracy artystycznej na kwotę 30.000 zł,
- 2) Organizacja koncertu rocznicowego poświęconego ofiarom katastrofy smoleńskiej, który odbędzie się w Katedrze św. Michała Archaniola i św. Floriana Męczennika w dniu 10 kwietnia 2016 r. na kwotę 98.712 zł,
- 3) Współprowadzenie baz danych współczesnych kompozytorów polskich i ich dzieł oraz portalu internetowego www.polmic.pl na kwotę 150.000 zł,
- 4) Współorganizację XIII Festiwalu „Łańcuch” na kwotę 120.000 zł.

Ad 1) Organizacja uroczystego koncertu jubileuszowego Sławy Przybylskiej z okazji 60-lecia pracy artystycznej – dotacja w kwocie 30.000 zł została przyznana na podstawie umowy nr 141/DF-I/2016 z dnia 25.04.2016 r. Środki finansowe w ww. kwocie zostały przekazane na rachunek bankowy Instytutu w dniu 19.05.2016 r., tj. w terminie umożliwiającym realizację zadania. Termin wykonania zadania oraz wykorzystania dotacji określono od dnia 25.04.2016 r. do dnia 31.12.2016 r.

Zakres rzeczowy i finansowy zadania określony w § 1 pkt 4 umowy przewidywał, że ze środków dotacji sfinansowane zostaną honoraria – umowy o dzieło w kwocie 18.000 zł oraz honoraria opłacone w formie faktury w kwocie 12.000 zł. Ww. zakres rzeczowo –

³ Pismo p. Andrzeja Kosowskiego Dyrektora IMiT z dnia 10.01.2017 r. oraz zestawienie umów zawartych ze współorganizatorami w I półroczu 2016 r.

finansowy jest zbyt ogólny i nie określa w sposób precyzyjny i jednoznaczny kosztów kwalifikowalnych, co stanowi naruszenie art. 150 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*⁴, zgodnie z którym umowa dotacji określa szczegółowy opis zadania, w tym cel na jaki dotacja została przyznana. Kontrolowany wyjaśnił⁵, że ww. pozycje kosztorysu obejmowały wynagrodzenia dla skrzypka oraz pianisty towarzyszących artystce podczas recitalu, dla jubilatki, konferansjera oraz zespołu wokalnego.

Sprawozdanie z realizacji zadania z dnia 10.06.2016 r. terminowo zostało przekazane do MKiDN. Ze sprawozdania wynika, że dotacja została wykorzystana w pełnej wysokości. Dane w sprawozdaniu były zgodne z zakresem rzeczowo – finansowym, określonym w umowie dotacji oraz z ewidencją księgową. Wydatki poniesione ze środków dotacji w kwocie 30.000 zł zostały zaksięgowane na wyodrębnionych kontach 403 – usługi obce i 405 – wynagrodzenia.

Kontroli poddano wszystkie dowody księgowe potwierdzające poniesienie wydatków, wykazane w sprawozdaniu z realizacji zadania.

Stwierdzono, że:

- a) wszystkie płatności (w tym zaliczki na podatek od wynagrodzeń) zostały zrealizowane w terminie określonym w umowie dotacji, tj. od dnia 25.04.2016 r. do dnia 31.12.2016 r.;
- b) wszystkie dowody księgowe zawierały opisy o płatności ze środków finansowych MKiDN. Rachunki do umów cywilnoprawnych (40 % dowodów księgowych)⁶ nie określały m.in.: jakiej umowy dotyczą (brak wskazania numeru i daty zawarcia umowy), rodzaju wykonanej usługi lub przekazanego dzieła, danych zleceniobiorcy, kwoty wynagrodzenia oraz daty wystawienia. Dowody księgowe nie zawierały potwierdzenia dokonania sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym (60%)⁷, merytorycznym (40%)⁸ oraz dekretacji (60%), na pozostałych dowodach księgowych brak wskazania miesiąca ujęcia dowodu w księgach rachunkowych oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za dekretację, co stanowi naruszenie art. 21 ust. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*⁹, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. W niejednolity sposób dokonywano zatwierdzania kwoty do zapłaty, tj. na rachunkach do umów cywilnoprawnych samodzielnie przez dyrektora, natomiast na fakturach VAT przez dyrektora i główną księgową. Powodem występowania powyżej opisanych nieprawidłowości w zakresie opisywania dowodów księgowych jest niewdrożenie w Instytucie wewnętrznej procedury określającej obieg i kontrolę dokumentów finansowo – księgowych;
- c) na dokumentach finansowo – księgowych, wykazanych w rozliczenia finansowych dotacji brak potwierdzenia dokonania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym przez głównego księgowego, co stanowi naruszenie art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy *o finansach publicznych*. Kontrolowany wyjaśnił¹⁰, że (...) *główny księgowy parafuje kosztorysy dołączane do wystąpień o przyznanie dotacji celowych na podstawie załączonego opisu merytorycznego zadania. Zarówno kosztorys*

⁴ t.j. Dz. U. z 2013 r., poz.885 z późn. zm

⁵ Pismo p. Andrzeja Kosowskiego Dyrektora IMiT z dnia 11.01.2017 r.

⁶ rachunki do umów nr 151/IMIT/2016/M z dnia 28.04.2016 r., nr 158/IMIT/2016/M z dnia 28.04.2016 r.

⁷ rachunki do umów nr 151/IMIT/2016/M z dnia 28.04.2016 r., nr 158/IMIT/2016/M z dnia 28.04.2016 r., nr 154/IMIT/2016/M z dnia 28.04.2016 r.

⁸ rachunek nr 5/04/2016 z dnia 30.04.16 r., faktura nr 12/2016 z dnia 30.04.2016 r.,

⁹ t.j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.

¹⁰ Pismo p. Andrzeja Kosowskiego Dyrektora IMiT z dnia 17.01.2017 r.

jak i opis merytoryczny jest wynikiem rozmów i negocjacji pomiędzy Dyrektorem lub Zastępcą Dyrektora Instytutu a przyszłym partnerem zadania. Żadne zobowiązania w tym zakresie nie są podejmowane przed otrzymaniem decyzji z MKiDN. W ocenie kontroli powyższe działanie jest niewystarczające dla zapewnienia sprawowania wstępnej kontroli przez głównego księgowego na podstawie art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Kontrola ta powinna być realizowana przed wykonaniem decyzji mającej za przedmiot dysponowanie środkami publicznymi, tj. przed zawarciem umów dotyczących przyszłych operacji gospodarczych. Obejmuje ona dokumenty dotyczące przyszłych operacji gospodarczych, w celu potwierdzenia czy dana operacja jest zgodna z prawem, dokumenty jej dotyczące są kompletne i prawidłowe, a zobowiązanie wynikające w tej operacji mieści się w planie finansowym jednostki.

Ad 2) Organizacja koncertu rocznicowego poświęconego ofiarom katastrofy smoleńskiej, który odbędzie się w Katedrze św. Michała Archanioła i św. Floriana Męczennika w dniu 10.04.2016 roku – dotacja w kwocie 98.712 zł została przyznana na podstawie umowy nr 105/DF-I/2016 z dnia 12.04.2016 r. Środki finansowe w ww. kwocie zostały przekazane na rachunek bankowy Instytutu w dniu 12.04.2016 r., tj. w terminie umożliwiającym realizację zadania. Termin wykonania zadania oraz wykorzystania dotacji określono od dnia 10.03.2016 r. do dnia 31.12.2016 r.

Zakres rzeczowy i finansowy zadania określony w § 1 pkt 4 umowy przewidywał, że ze środków dotacji sfinansowane zostaną honoraria (umowy o dzieło i opłacone w formie faktury) w kwocie 42.100 zł, techniczne koszty przygotowania publikacji (skanowanie, skład, tłoczenie płyt, druk, produkcja materiałów audiowizualnych) w kwocie 54.612 zł, koszty organizacyjne (koordynacja imprezy, obsługa prawna i księgowa) w kwocie 2.000 zł. Kosztorys w pozycji dotyczącej honorariów (umowy o dzieło i honoraria opłacone w formie faktur) jest zbyt ogólny i nie określa w sposób precyzyjny i jednoznaczny kosztów kwalifikowalnych, co stanowi naruszenie art. 150 ustawy o finansach publicznych. Kontrolowany wyjaśnił¹¹, że pozycja kosztorysu obejmowała wynagrodzenia za występ solistów, partii klawesynu, dyrygenta, orkiestry i chóru.

Sprawozdanie z realizacji zadania z dnia 10.06.2016 r. terminowo zostało przekazane do MKiDN. Ze sprawozdania wynika, że dotacja została wykorzystana w pełnej wysokości. Dane w sprawozdaniu były zgodne z zakresem rzeczowo – finansowym określonym w umowie dotacji (z wyjątkiem numerów pozycji kosztorysów, które zostały błędnie wykazane w wykazie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków) oraz z ewidencją księgową. Wydatki poniesione ze środków dotacji w kwocie 98.712 zł zostały zaksięgowane na wyodrębnionych kontach 403 – usługi obce i 405 – wynagrodzenia.

Kontroli poddano wszystkie dowody księgowe potwierdzające poniesienie wydatków, wykazane w sprawozdaniu z realizacji zadania.

Stwierdzono, że:

- a) wszystkie płatności (w tym zaliczki na podatek od wynagrodzeń) zostały zrealizowane w terminie określonym w umowie dotacji;
- b) wszystkie dowody księgowe zawierały opisy o płatności ze środków finansowych MKiDN. Rachunki do umów cywilnoprawnych (33% dowodów księgowych)¹² nie określały m.in.: jakiej umowy dotyczą (brak wskazania numeru i daty zawarcia umowy), rodzaju wykonanej usługi lub przekazanego dzieła, danych zleceniobiorcy, kwoty wynagrodzenia

¹¹ Pismo p. Andrzeja Kosowskiego Dyrektora IMiT z dnia 17.01.2017 r.

¹² rachunki do umów nr 140/IMIT/2016/M z dnia 4.04.2016 r., nr 137/IMIT/2016/M z dnia 4.04.2016 r., nr 142/IMIT/2016/M z dnia 4.04.2016 r.

oraz daty wystawienia. Dowody księgowe nie zawierały potwierdzenia dokonania sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym (55%)¹³, merytorycznym (10%)¹⁴ oraz dekretacji (55%), na pozostałych dowodach brak wskazania miesiąca ujęcia dowodu w księgach rachunkowych oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za dekretację, co stanowi naruszenie art. 21 ust. 6 ustawy o rachunkowości;

- c) nieprawidłowo zastosowano art. 4 pkt 3 lit. g ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*¹⁵ dotyczący wyłączenia stosowania ww. ustawy do 7 umów zawartych na łączną kwotę 42.100 zł w zakresie udziału w koncercie poświęconym Pamięci Ofiar Katastrofy w Smoleńsku w roli solistów, dyrygenta, recytatora, wykonania partii klawesynu, orkiestry i chóru¹⁶. Przedmiotem ww. umów były usługi z zakresu działalności kulturalnej, do których nie ma zastosowania przepis art. 4 pkt 3 lit g ww. ustawy służący wyłącznie do nabywania, przygotowania, produkcji lub koprodukcji materiałów programowych przeznaczonych do emisji w radiu, telewizji lub internecie;
- d) w umowie nr 131/IMI/T/2016/M z dnia 1.03.2016 r. w przedmiocie wyprodukowania materiału audiowizualnego podczas koncertu poświęconego Pamięci Ofiar Katastrofy w Smoleńsku na kwotę 54.612 zł nie zabezpieczono interesów Instytutu poprzez zamieszczenie postanowień dotyczących kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy przez wykonawcę. Zgodnie z § 5 ust. 2 wykonawca zobowiązał się przekazać zamawiającemu nagranie i relację z koncertu do kolaudacji po ukończeniu montażu do dnia 15.04.2016 r. Odbiór nagrania nastąpi na przeglądzie kolaudacyjnym w uzgodnionym przez strony terminie i miejscu, w ciągu 7 dni roboczych po przekazaniu nagrania. Z wyjaśnień Kontrolowanego wynika¹⁷, że Instytut dokonał odbioru w terminie przewidzianym umową, która nie przewidywała podpisania protokołu odbioru. W wypadku niezaakceptowania nagrania, wynagrodzenie nie byłoby wypłacone;
- e) na wszystkich poddanych kontroli dokumentach finansowo – księgowych, wykazanych w rozliczenia finansowych dotacji celowych brak potwierdzenia dokonania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym przez głównego księgowego, co stanowi naruszenie art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy o *finansach publicznych*.

Ad 3) Współprowadzenie baz danych współczesnych kompozytorów polskich i ich dzieł oraz portalu internetowego www.polmic.pl – dotacja w kwocie 150.000 zł została przyznana na podstawie umowy nr 143/DF-I/2016 z dnia 5.05.2016 r. Środki finansowe w ww. kwocie zostały przekazane na rachunek bankowy Instytutu w dniu 3.06.2016 r. Termin wykonania zadania oraz wykorzystania dotacji określono od dnia 25.04.2016 r. do dnia 31.12.2016 r. Zakres rzeczowy i finansowy zadania określony w §1 pkt 4 umowy przewidywał, że ze środków dotacji sfinansowane zostaną wynagrodzenia w kwocie 84.000 zł, umowy zlecenia w kwocie 38.000 zł, umowy o dzieło w kwocie 20.000 zł oraz faktury w kwocie 8.000 zł. Ww. zakres rzeczowo – finansowy jest zbyt ogólny i nie określa w sposób precyzyjny i jednoznaczny kosztów kwalifikowalnych, co stanowi naruszenie art. 150 ustawy o *finansach publicznych*.

¹³ rachunki do umów nr 140/IMI/T/2016/M z dnia 4.04.2016 r., nr 137/IMI/T/2016/M z dnia 4.04.2016 r., nr 142/IMI/T/2016/M z dnia 4.04.2016 r., nr 141/IMI/T/2016/M z dnia 4.04.2016 r., nr 135/IMI/T/16 z dnia 1.03.2016 r.

¹⁴ rachunek do umowy nr 135/IMI/T/16 z dnia 1.03.2016 r.

¹⁵ t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.

¹⁶ Umowy zawarte w dniu 4.04.2016 r. nr 140/IMI/T/2016/M, 142/IMI/T/2016/M, 141/IMI/T/2016/M, 147/IMI/T/2016/M, 146/IMI/T/2016/M, 148/IMI/T/2016/M, 137/IMI/T/2016/M

¹⁷ Pismo p. Andrzeja Kosowskiego Dyrektora IMiT z dnia 17.01.2017 r.

Brak ww. danych uniemożliwia weryfikację i kontrolę prawidłowości dotacji pod względem rzeczowo – finansowym oraz terminowości jej wydatkowania.

Kontroli poddano sprawozdanie z realizacji zadania złożone przez Instytut do MKiDN, ewidencję księgową wydatków poniesionych ze środków dotacji MKiDN, umowę o współpracy nr 115/IMiT/2016/M z dnia 1.01.2016 r. oraz jej rozliczenie finansowe wraz z kopiami dowodów księgowych przedłożonych przez do Instytutu.

Stwierdzono, że:

a) umowa o współpracy nr 115/IMiT/2016/M została zawarta pomiędzy Instytutem w dniu 1.01.2016 r.

złożył wniosek o dofinansowanie zadania objętego ww. umową o współpracy do Instytutu w dniu 4.03.2016 r. (pismo znak DS.BP.071-1.31/16-1 z dnia 4.03.2016 r.). W dniu 13.04.2016 r. Instytut złożył do MKiDN wniosek o przyznanie dotacji celowej z przeznaczeniem na współprowadzenie bazy danych współczesnych kompozytorów polskich i ich dzieł oraz portalu internetowego Polskiego Centrum Informacji Muzycznej. Taki stan dowodzi, że dokumentacja Instytutu nie była prowadzona rzetelnie i wiarygodnie, ponieważ umowa została sporządzona z datą o dwa miesiące wcześniej niż data złożenia wniosku o dofinansowanie przez ZKP do Instytutu;

b) w terminie zawarcia umowy o współpracy nr 115/IMiT/2016/M z dnia 1.01.2016 r. wydatki z tytułu jej realizacji w kwocie 150.000 zł nie były ujęte w planie finansowym na rok 2016. Powyższa umowa została ujęta w korekcie planu finansowego złożonej do MKiDN w dniu 28.04.2016 r., po złożeniu wniosku przez Instytut do MKiDN i otrzymaniu dotacji celowej z MKiDN przeznaczonej na realizację zadania objętego umową o współpracę (decyzja znak DF.I.311.30.2016.AG z dnia 25.04.2016 r.). Zgodnie z art. 44 ustawy o *finansach publicznych* wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym;

c) wykorzystano środki dotacji celowej MKiDN niezgodnie z warunkami określonymi w umowie nr 143/DF-I/2016, tj.:

- ze środków dotacji celowej MKiDN rozliczono wydatki w kwocie 71.238,80 zł, które zostały zapłacone poza terminem wykorzystania środków dotacji oraz terminem wykonania działań, na które została udzielona dotacja. W umowie dotacji MKiDN określono termin wykorzystania środków dotacji oraz termin wykonania działań, na które została ustalona dotacja od dnia 25.04.2016 r. do dnia 31.12.2016 r., tymczasem w wykazie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków ze środków dotacji wykazano wydatki, które zostały zapłacone w okresie od 1.01.2016 r. do 6.04.2016 r. za zadania wykonane w okresie od 1.01.2016 r. do 31.03.2016 r. Powyższe miało miejsce w następujących przypadkach: faktury Vat²⁰ na kwotę 4.059 zł za usługi informatyczne dotyczące portalu internetowego www.polmic.pl; kosztów z tytułu realizacji umowy o dzieło z dnia 7.01.2016 r. w zakresie tłumaczenia tekstów na portal internetowy na kwotę 6.800 zł²¹, koszty z tytułu realizacji umowy zlecenia z dnia 7.01.2016 r. w zakresie przygotowywania biogramów i not o zespołach na potrzeby portalu internetowego www.polmic.pl na kwotę 5.379,75 zł²²; koszty z tytułu realizacji umowy z dnia 14.01.2016 r. w zakresie zarządzania zasobem bibliotecznym i archiwalnym oraz programem promocyjnym Polskiego Centrum

²⁰ faktury nr 19/01/2016 z dnia 29.01.2016 r. (51/B), nr 52/02/2016 z dnia 29.02.2016 r. (83/B), nr 76/03/2016 z dnia 31.03.2016 r. (118a/B)

²¹ rachunki nr 6/II/H oraz nr 2/III/H

²² rachunki nr 1/II/B oraz rachunek nr 2/III/B

Kontrolowany wyjaśnił¹⁸, że wynagrodzenia obejmowały pozyskiwanie i uzupełniania informacji do baz danych na portalu do archiwum cyfrowego; umowy o dzieło dotyczyły tłumaczenia tekstów dla potrzeb portalu wraz z ich wprowadzeniem na portal, umowy zlecenia dotyczy przygotowywania biogramów oraz not o zespołach na portal oraz aktualizację materiałów biograficznych; faktury – modernizację, aktualizację prace informatyczne dotyczące portalu.

Sprawozdanie z realizacji zadania terminowo zostało przekazane do MKiDN na formularzach określonych w umowie dotacji. Ze sprawozdania wynika, że dotacja została wykorzystana w pełnej wysokości. W wykazie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków nieprawidłowo wykazano datę zapłaty za wydatki poniesione przez Instytut ze środków dotacji MKiDN. Jako termin zapłaty wykazano dzień przekazania przez Instytut środków finansowych na rachunek :

(3.06.2016 r.), co było niezgodne z § 8 umowy dotacji, w myśl którego przekazanie środków przez Instytut na rachunek współorganizatora zadania nie oznacza wykorzystania dotacji celowej. W wykazie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków wykazano umowę o współpracę nr 115/IMiT/2016/M z dnia 1.01.2016 r. zawartą przez Instytut ze :

w zakresie tworzenia tekstów oraz współprowadzenia bazy danych współczesnych kompozytorów polskich i ich dzieł (zwana dalej „Baza danych”) oraz portalu internetowego Polskiego Centrum Informacji Muzycznej www.polmic.pl na kwotę 150.000 zł.

Właścicielem i administratorem „Bazy danych” oraz portalu internetowego www.plomic.pl jest :

W umowie o współpracy Instytut zobowiązał się do pokrycia kosztów w wysokości 150.000 zł, określonych w kosztorysie, który był tożsamy z zakresem rzeczowo – finansowym określonym w umowie dotacji MKiDN. Wkład własny w organizację portalu internetowego określono w wysokości

10.000 zł. Termin wydatkowania środków ustalono od dnia 18.01.2016 r. do 30.06.2016 r. poprzez realizację wszystkich płatności, w tym podatków i innych świadczeń od wynagrodzeń. Instytut przekazał środki finansowe w wysokości 150.000 zł na rachunek bankowy :

w dniu 3.06.2016 r.

Stosownie do § 11 umowy o współpracę , przekazał do Instytutu sprawozdanie z realizacji zadania terminowo oraz na formularzach określonych w umowie o współpracy. W ramach rozliczenia finansowego sporządził wykaz dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków, które zostały sfinansowane ze środków finansowych Instytutu. Do sprawozdania ch przekazał kopię dowodów księgowych wykazanych w ww. zestawieniu.

Instytut złożył do MKiDN korektę sprawozdania z realizacji zadania sfinansowanego z dotacji MKiDN. W wykazie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków w ramach dotacji zamiast umowy o współpracę nr 115/IMiT/2016/M Instytut wykazał dowody księgowe przekazane przez : w ramach rozliczenia umowy o współpracę. Korekta rozliczenia finansowego została sporządzona nierzetelnie i niezgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 13 do zarządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego¹⁹. W wykazie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków wykazano dowody księgowe na łączną kwotę 193.233 zł, podczas gdy kwota dotacji MKiDN wynosiła 150.000 zł. Powyższa różnica wynika z błędnego wykazania całkowitego kosztu zadania, zamiast kosztu zadania finansowanego dotacją MKiDN. Ponadto w wykazie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków stwierdzono brak kolumn dotyczących daty zapłaty, kosztów zadania finansowanego ze środków MKiDN oraz numeru pozycji kosztorysu.

¹⁸ Pismo p. Andrzeja Kosowskiego Dyrektora IMiT z dnia 17.01.2017 r.

¹⁹ Zarządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 30 października 2013 r. w sprawie nadzoru i kontroli nad jednostkami objętymi częścią 24 budżetu państwa.

Informacji Muzycznej na kwotę 11.803,08 zł²³ oraz wynagrodzenia z tytułu umów o pracę 4 pracowników okres od 01.01.2016 do 31.03.2016 r. w kwocie 43.196,97 zł²⁴,

- nieprawidłowo rozliczono wydatki zapłacone w dniu 26.04.2016 r. z tytułu realizacji umów cywilnoprawnych w kwocie 6.388,75 zł²⁵ oraz wynagrodzeń z tytułu umów o pracę 4 pracowników kwocie 14.398,99 zł²⁶. Wyżej wymienione koszty zostały rozliczone w pełnej wysokości za cały miesiąc kwiecień 2016 r., zamiast proporcjonalnie tylko za okres od 25.04.2016 do 30.04.2016 r. Kwota dotacji wydatkowana od 1.04.2016 r. do 24.04.2016 r. wyniosła 15.792,87 zł, w tym wynagrodzenia osobowe (10. 925,25 zł) i bezosobowe (4.867,62 zł).

Zgodnie z art. 169 ust. 1 ustawy o finansach publicznych dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od stwierdzenia ww. okoliczności.

d) nieprawidłowo udokumentowano wydatki poniesione przez Instytut w ramach rozliczenia umowy dotacji celowej MKiDN, tj.:

- dokumentem stanowiącym podstawę rozliczenia dotacji MKiDN była umowa o współpracę nr 115/IMiT/2016/M z dnia 1.01.2016 r. na kwotę 150.000 zł, która została zastąpiona w korekcie sprawozdania z realizacji zadania kopiami dowodów księgowych przekazanych przez w ramach rozliczenia ww. umowy o współpracy. Powyższe dokumenty nie są dokumentami księgowymi potwierdzającym dokonanie operacji gospodarczych i nie stanowią dowodów księgowych spełniających wszystkie wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W ocenie kontroli wydatkowanie środków publicznych z dotacji powinno być udokumentowane dowodami księgowymi spełniającymi wymogi przewidziane w art. 21 ustawy o rachunkowości,
- ze środków dotacji MKiDN Instytut rozliczył wydatki w kwocie 8.443,12 zł poniesione przez składki ZUS, zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz narzuty poniesione przez pracodawcę bez posiadania dokumentów potwierdzających ich zapłatę. Brak ww. potwierdzenia oznacza, że Instytut nie posiadał dokumentacji potwierdzającej, że ww. wydatki zostały faktycznie poniesione. Oświadczenie złożone przez o terminowym uregulowaniu wszystkich płatności, zamieszczone w dokumentacji rozliczeniowej umowy o współpracę jest niewystarczające. Zgodnie z art. 168 ust. 4 ustawy o finansach publicznych wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadanie, na które dotacja została udzielona, natomiast Instytut nie posiada dowodów potwierdzających faktyczne poniesienie ww. wydatków. Stosowanie do § 8 umowy dotacji Instytut jest zobowiązany wykorzystać środki dotacji poprzez zapłatę za zrealizowane zadanie, na które dotacja była udzielona, w tym podatków. Przekazanie środków przez Instytut na rachunek współrealizatora zadania nie oznacza wykorzystania dotacji celowej,
- ze środków dotacji celowej Instytut rozliczył koszty w wysokości 84.834,64 zł poniesione z tytułu wynagrodzeń osobowych dla 4 pracowników na podstawie kopi list płac przekazanych przez za miesiące od stycznia do czerwca 2016 r. Instytut nie posiadał umów o pracę i zakresów obowiązków

²³ rachunki nr 15/I/B (46/B), nr 4/II/B (76/B), nr 5/III/B (106/B)

²⁴ listy płac nr 01/01/ofp/2016 z dnia 26.01.2016 (17/B), nr 01/02/ofp/2016 z dnia 26.02.2016 (80/B) oraz nr 01/03/ofp/2016 z dnia 24.03.2016 (108/B).

²⁵ rachunki nr 17/IV/H (163/B) oraz nr 16/IV/B (164/B)

²⁶ lista płac nr 01/04/ofp/2016 z dnia 26.04.2016 (165/B)

pracowników zatrudnionych w [redacted] Kontrolowany wyjaśnił²⁷, że (...) zakres wykonanych prac potwierdzają kopie list płac oraz informacje o zakresie prac zawarte w zał. nr 5 rozliczenia. Informacja o realizacji części zadań objętych umową z ZKP na podstawie umowy o pracę z wybranymi pracownikami jest zawarta w piśmie z propozycją współpracy i w umowach zawieranych przez IMiT z ZKP. Brak umów o pracę i zakresów obowiązków uniemożliwia ocenę prawidłowości i celowości wykonania zadania pod względem rzeczowym i finansowym, co było niezgodne § 4 ust. 2 umowy dotacji, zgodnie z którym Instytut zobowiązany jest do prowadzenia dokumentacji wykonania zadania pod względem rzeczowym i finansowym,

e) wydatki poniesione przez Instytut z dotacji MKiDN zostały zaksięgowane w ewidencji księgowej na wyodrębnionym koncie analitycznym do konta 403-usługi obce. Podstawą zapisu w ewidencji był przedstawiony przez [redacted] dokument rozliczenia kosztów na kwotę 150.000 zł z tytułu realizacji umowy o współpracy, zaksięgowany zbiorczo (operacja zaksięgowana poleceniem księgowania nr 9). Z wyjaśnień Kontrolowanego²⁸ wynika, że podstawą do zaksięgowania w Instytucie było przekazane przez współorganizatora rozliczenie poniesionych przez niego wydatków ze środków finansowych przekazanych z IMiT. W powyższym przypadku [redacted]

[redacted] tytułem poniesionych wydatków na mocy zawartej umowy o współpracę w zakresie wspólnego projektu nie przedstawił dowodu księgowego obciążającego Instytut za poniesione wydatki. Należy podkreślić, że [redacted] miał możliwość wystawienia takiego dokumentu (np. noty księgowej) i posiadał wystawione dowody księgowe potwierdzające ich poniesienie. Należy wskazać, iż Instytut przekazał środki finansowe na rachunek bankowy współorganizatora na podstawie umowy o współpracy w dniu 3.06.2016 r., natomiast dokument rozliczenia finansowego został przekazany Instytutowi w dniu 30.06.2016 r. Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.

Ponadto, ujęcie w ewidencji księgowej jednorazowo w dniu 30.06.2016 r. zbiorczej kwoty wydatków z dotacji MKiDN 150.000 zł uniemożliwia identyfikację wydatków pod względem rzeczowym i finansowym, terminu realizacji zadania oraz wykorzystania środków dotacji. Stosownie do art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w danym okresie. Nieprawidłowości stwierdzone w ewidencji księgowej dla dotacji wskazują, że dane z ksiąg rachunkowych nie mogą stanowić podstawy do sporządzenia sprawozdania z realizacji umowy dotacji;

Ad 4) Współorganizacja XIII Festiwalu „Łańcuch”– dotacja w kwocie 120.000 zł została przyznana na podstawie umowy nr 35/DF-I/2016 z dnia 26.02.2016 r. Środki finansowe w ww. kwocie zostały przekazane na rachunek bankowy Instytutu w dniu 26.02.2016 r. Termin wykonania zadania oraz wykorzystania dotacji określono od dnia 18.01.2016 r. do dnia 31.12.2016 r.

Zakres rzeczowy i finansowy zadania określony w § 1 pkt 4 umowy przewidywał, że ze środków dotacji sfinansowane zostaną honoraria w kwocie 74.785 zł (umowy o dzieło, honoraria opłacone w formie faktur, występy zespołów, muzyków, etc.), opłaty licencyjne na rzecz OZZ, opłaty dla wydawców, inne opłaty licencyjne w kwocie 400 zł, wynajem sal, obsługa, ochrona, transport sprzętu, wypożyczenie i strojenie instrumentów, najem sprzętu nagłaśniającego i oświetleniowego, ubezpieczenia w kwocie 6.815 zł, techniczne koszty

²⁷ Pismo p. Andrzeja Kosowskiego Dyrektora IMiT z dnia 17.01.2017 r.

²⁸ Pismo p. Andrzeja Kosowskiego Dyrektora IMiT z dnia 17.01.2017 r.

przygotowania wszystkich publikacji w kwocie 23.000 zł (skanowanie, skład, tłoczenie płyt, druk, produkcja materiałów audiowizualnych), koszty promocji, PR, agencji promocyjnych w kwocie 8.000 zł, koordynowanie imprezy, obsługa prawna i księgowo projektu w kwocie 5.000 zł, inne koszty (delegacje, przejazdy, przeloty, kwiaty, zakupy) w kwocie 2.000 zł.

Sprawozdanie z realizacji zadania terminowo zostało przekazane do MKiDN na formularzach określonych w umowie dotacji. Ze sprawozdania wynika, że dotacja została wykorzystana w pełnej wysokości. W wykazie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków w ramach dotacji wykazano umowę o współpracę nr 40/IMiT/2016/M z dnia 18.01.2016 r. zawartą przez Instytut z

w zakresie współorganizacji festiwalu „Łańcuch XIII” na kwotę 120.000 zł. W umowie Instytut zobowiązał się do pokrycia kosztów w wysokości 120.000 zł określonych w kosztorysie festiwalu, który był tożsamy z zakresem rzeczowo – finansowym określonym w umowie dotacji MKiDN. Instytut przekazał środki finansowe w wysokości 120.000 zł na rachunek bankowy w dniu 26.02.2016 r. Termin wydatkowania ww. środków ustalono od dnia 18.01.2016 r. do 30.05.2016 r. poprzez realizację wszystkich płatności, w tym podatków i innych świadczeń od wynagrodzeń.

Stosownie do §11 umowy o współpracę z przekazało do Instytutu sprawozdanie z realizacji zadania terminowo oraz na formularzach określonych w umowie o współpracy. W ramach rozliczenia finansowego sporządziło wykaz dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków, które zostały sfinansowane ze środków finansowych Instytutu. Do sprawozdania przekazało kserokopię dowodów księgowych wykazanych w ww. zestawieniu.

Kontroli poddano sprawozdanie z realizacji zadania złożone przez Instytut do MKiDN, ewidencję księgową wydatków poniesionych ze środków dotacji MKiDN, umowę o współpracy nr 40/IMiT/2016/M z dnia 18.01.2016 r. oraz jej rozliczenie finansowe wraz z kopiami dowodów księgowych przedłożonych przez do Instytutu.

Stwierdzono, że:

- a) nieprawidłowo udokumentowano wydatki poniesione przez Instytut w ramach rozliczenia umowy dotacji celowej MKiDN. Dokumentem stanowiącym podstawę rozliczenia dotacji MKiDN, wymienionym w wykazie dokumentów potwierdzającym poniesienie wydatków była umowa o współpracę z na współorganizację festiwalu „Łańcuch XIII” na kwotę 120.000 zł. Powyższa umowa nie jest dokumentem księgowym potwierdzającym dokonanie operacji gospodarczych i nie stanowi dowodu księgowego spełniającego wszystkie wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W ocenie kontroli wydatkowanie środków publicznych z dotacji powinno być udokumentowane dowodami księgowymi spełniającymi wymogi przewidziane w art. 21 ustawy o rachunkowości. Rozliczenie dotacji MKiDN na podstawie jednego dokumentu (umową o współpracę) na łączną kwotę 120.000 zł uniemożliwia ocenę prawidłowości i celowości wykonania zadania pod względem rzeczowym i finansowym, co było niezgodne § 4 ust. 2 umowy dotacji, zgodnie z którym Instytut zobowiązany jest do prowadzenia dokumentacji wykonania zadania pod względem rzeczowym i finansowym;
- b) niewłaściwie wykazano datę zapłaty za wydatki poniesione przez Instytut ze środków dotacji MKiDN w sprawozdaniu z realizacji zadania złożonym do MKiDN. Jako termin zapłaty za zrealizowane zadanie, na które została udzielona dotacja wykazano dzień przekazania przez Instytut środków finansowych na rachunek (26.02.2016 r.), co było niezgodne z § 8 umowy dotacji, zgodnie z którym przekazanie środków przez Instytut na rachunek współorganizatora zadania nie oznacza wykorzystania dotacji celowej;

- c) wydatki poniesione przez Instytut z dotacji MKiDN zostały zaksięgowane w ewidencji księgowej na wyodrębnionym koncie analitycznym do konta 403-usługi obce. Podstawą zapisu w ewidencji był przedstawiony przez [redacted] dokument rozliczenia kosztów na kwotę 120.000 zł z tytułu realizacji umowy o współpracy, zaksięgowany zbiorczo (operacja zaksięgowana poleceniem księgowania nr 9). Z wyjaśnień Kontrolowanego²⁹ wynika, że podstawą do zaksięgowania w Instytucie było przekazane przez współorganizatora rozliczenie finansowe poniesionych przez niego wydatków na organizację festiwalu „Łańcuch” ze środków finansowych przekazanych z IMiT. W powyższym przypadku [redacted] tytułem poniesionych wydatków na mocy zawartej umowy o współorganizację projektu nie przedstawił dowodu księgowego obciążającego Instytut za poniesione wydatki. Należy podkreślić, że [redacted] miało możliwość wystawienia takiego dokumentu (np. noty księgowej) i posiadało wystawione dowody księgowe potwierdzające ich poniesienie. Należy wskazać, iż Instytut przekazał środki finansowe na rachunek bankowy współorganizatora na podstawie umowy o współpracy w dniu 26.02.2016 r., natomiast dokument rozliczenia finansowego został przekazany Instytutowi w dniu 15.06.2016 r. Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.
- Ponadto, ujęcie w ewidencji księgowej jednorazowo w dniu 30.06.2016 r. zbiorczej kwoty wydatków z dotacji MKiDN 120.000 zł uniemożliwia identyfikację wydatków pod względem rzeczowym i finansowym, terminu realizacji zadania oraz wykorzystania środków dotacji. Stosownie do art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w danym okresie. Nieprawidłowości stwierdzone w ewidencji księgowej dla dotacji wskazują, że dane z ksiąg rachunkowych nie mogą stanowić podstawy do sporządzenia sprawozdania z realizacji umowy dotacji.
- d) nierzetelnie rozliczono wydatki ze środków dotacji celowej MKiDN. Rozliczenie to zostało dokonane w oparciu o dane wykazane w rozliczeniu finansowym umowy o współpracę złożonym przez [redacted] do Instytutu wraz z kopiami dowodów księgowych potwierdzających poniesienie wydatków przez [redacted]. Analiza kopii dowodów księgowych wykazała, że:
- ze środków dotacji MKiDN Instytut rozliczył wydatki w kwocie 8.719 zł poniesione przez [redacted] na zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych z tytułu realizacji umów cywilnoprawnych bez posiadania dokumentów potwierdzających ich zapłatę. Brak ww. potwierdzenia oznacza, że Instytut nie posiada dokumentacji potwierdzającej że ww. wydatki zostały faktycznie poniesione. Oświadczenie [redacted] o terminowym uregulowaniu wszystkich płatności, zamieszczone w dokumentacji rozliczeniowej umowy o współpracę jest niewystarczające. Zgodnie z art. 168 ust. 4 ustawy o finansach publicznych wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadanie, na które dotacja była udzielona, natomiast Instytut nie posiada dowodów potwierdzających faktyczne poniesienie ww. wydatków. Stosownie do § 8 umowy dotacji Instytut jest zobowiązany wykorzystać środki dotacji poprzez zapłatę za zrealizowane zadanie, na które dotacja była udzielona, w tym podatków. Przekazanie środków przez Instytut na rachunek współrealizatora zadania nie oznacza wykorzystania dotacji celowej,
 - ze środków dotacji MKiDN Instytut rozliczył wydatki na druk plakatów i zaproszeń w kwocie 4.720,41 zł (kopia faktur VAT nr 201602FW00027 z dnia 3.02.2016 r. oraz

²⁹ Pismo p. Andrzeja Kosowskiego Dyrektora IMiT z dnia 17.01.2017 r.

nr 201602FW00061 z dnia 5.02.2016 r.), pomimo, że w przedmiocie faktur oraz na opisach zamieszczonych na powyższych dowodach księgowych brak wskazania, że wydatki zostały poniesione zgodnie z celem określonym w umowie o współpracy, tj. na organizację ww. festiwalu. Kontrolowany wyjaśnił, że wydatki zostały poniesione w ramach przedmiotowego zadania.

II. Współorganizacja zadań i rola Instytutu w tych przedsięwzięciach

W badanym okresie w Instytucie obowiązywał Regulamin współorganizacji w Instytucie Muzyki i Tańca³⁰, (dalej: Regulamin), który dotyczył zadań współorganizowanych przez Instytut, wynikających ze zwiększeń budżetu w formie dotacji podmiotowej i celowej w celu realizacji zadań zgodnych ze statutem. Ze stosowania przepisów Regulaminu zostały wyłączone zadania współorganizowane z inicjatywy Instytutu w ramach działalności statutowej; zadania w których współorganizator wybierany jest w systemie konkursowym oraz umowy o współorganizację lub współpracę, które nie powodują wydatkowania środków w związku z realizacją umowy. Kontrolowany wyjaśnił³¹, że (...) *Regulamin dotyczy wydarzeń zainicjowanych przez podmioty zewnętrzne, współorganizowanych i realizowanych w wyniku otrzymanych dotacji celowych. Nie obejmuje współorganizacji będących wynikiem realizacji programów w formule konkursowej, działań podjętych z inicjatywy IMiT oraz umów bezkosztowych.*

Analiza postanowień Regulaminu wykazała, że:

- a) brak określenia katalogu zadań, które mogą być współorganizowane przez Instytut. W myśl pkt I Regulamin dotyczy zadań współorganizowanych przez Instytut zgodnych ze statutem, które wynikają ze zwiększeń budżetu w formie dotacji podmiotowej i celowej. Kontrolowany wyjaśnił³², że (...) *Regulamin nie definiuje katalogu zadań. Mają to być zadania zgodne ze Statutem;*
- b) brak rozróżnienia przypadków kiedy Instytut zawiera umowę o współorganizację lub umowę o współpracę. Kontrolowany wyjaśnił³³, że (...) *umowy o współorganizacji zawierane są przy okazji całościowej organizacji konkretnego wydarzenia lub projektu artystycznego, umowy o współpracy dotyczą mniejszego i częściowego zakresu, np. współpraca promocyjna, udostępnienie materiałów;*
- c) brak określenia zasad dokonywania oceny kryteriów merytorycznych przy podejmowaniu decyzji o realizacji zadania w formie umowy o współorganizacji lub współpracy. Zgodnie z pkt III Regulaminu wyboru zadań współorganizowanych przez Instytut dokonuje się w oparciu o dziewięć kryteriów merytorycznych bez wskazania według jakich zasad oceniane są kryteria przy wyborze projektów. Kontrolowany wyjaśnił³⁴, że (...) *projekty są oceniane na podstawie wiedzy merytorycznej dyrekcji, pracowników IMiT oraz oceny przez Radę Programową IMiT (...).*

Stosownie do postanowień Regulaminu Instytut prowadzi rejestr umów o współorganizację, z którego wynika, że Instytut w badanym okresie zawarł 55 umów.

Kontroli poddano umowy zawarte w trybie Regulaminu na współorganizację następujących zadań:

- organizacja uroczystego koncertu jubileuszowego Ślavy Przybylskiej z okazji 60-lecia pracy artystycznej (umowa nr 114/IMiT/2016/M z dnia 25.04.2016 r.),

³⁰ Zarządzenie Nr 1/2013 Dyrektora Instytutu Muzyki i Tańca z dnia 1.03.2013 r., zmienione zarządzeniem nr 7 z dnia 1.10.2014 r.

³¹ Pismo p. Andrzeja Kosowskiego Dyrektora IMiT z dnia 17.01.2017 r.

³² Pismo p. Andrzeja Kosowskiego Dyrektora IMiT z dnia 17.01.2017 r.

³³ Pismo p. Andrzeja Kosowskiego Dyrektora IMiT z dnia 17.01.2017 r.

³⁴ Pismo p. Andrzeja Kosowskiego Dyrektora IMiT z dnia 17.01.2017 r.

- organizacja koncertu rocznicowego poświęconego ofiarom katastrofy smoleńskiej, który odbędzie się w Katedrze św. Michała Archanioła i św. Floriana Męczennika w dniu 10.04.2016 r. (umowa nr 112/IMiT/2016/M z dnia 1.04.2016 r.),
- współprowadzenie baz danych współczesnych kompozytorów polskich i ich dzieł oraz portalu internetowego www.polmic.pl (umowa nr 115/IMiT/2016/M z dnia 1.01.2016 r.),
- współorganizację XIII Festiwalu „Łańcuch” (umowa nr 40/IMiT/2016/M z dnia 18.01.2016 r.).

Stwierdzono, że:

- a) na wszystkich *kartach zadania* sporządzonych do ww. umów brak potwierdzenia zaopiniowania zadania przez właściwy departament Instytutu, co stanowi naruszenie pkt V Regulaminu, zgodnie z którym decyzję o podjęciu realizacji zadania w formie umowy o współpracę lub współorganizację podejmuje dyrektor lub zastępca dyrektora, po zaopiniowaniu zadania przez właściwy departament w formie karty zadania (załącznik nr 1 do Regulaminu). Ponadto Regulamin nie precyzuje, który departament jest właściwy do opiniowania zadań. Kontrolowany wyjaśnił³⁵, że (...) *karty są wypełniane zgodnie z pkt V Regulaminu oraz z zakresem rzeczowym zadań – muzyczne przez Departament muzyki, taneczne – Departament tańca i są odzwierciedleniem zapisów statutowych i organizacji Instytutu. Wymienione karty były opiniowane przez Departament muzyki;*
- b) nie udokumentowano przeprowadzenia analizy w zakresie określenia roli IMiT we współorganizowaniu, ustalenia możliwych do uzyskania przez IMiT korzyści materialnych i niematerialnych oraz weryfikacji przedstawionego przez współorganizatora budżetu we wszystkich umowach o współpracę, czym naruszono pkt IV Regulaminu współorganizacji, zgodnie z którym przed podjęciem pozytywnej decyzji o współorganizacji zadania przez IMiT konieczne jest przeprowadzenie i udokumentowanie ww. analizy. Z treści umów o współpracę wynika, że rola Instytutu we współorganizowaniu zadań polegała głównie na finansowaniu kosztów dotyczących realizacji zadań współorganizowaniu (od 90 do 100% kosztów w przypadku 3 umów, 30% kosztów w jednej umowie) oraz akceptacji projektów materiałów graficznych, tekstowych i audiowizualnych związanych z realizacją zadania. Instytut stał się współwłaścicielem majątkowych autorskich praw do utworów powstałych w ramach zawartych umów. W ocenie kontroli ww. działania i korzyści uzyskane przez Instytut, w niewielkim stopniu wskazują na rolę Instytutu jako współorganizatora zadania.
- c) na wszystkich umowach o współpracę brak potwierdzenia dokonania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym przez głównego księgowego, co stanowi naruszenie art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy *o finansach publicznych*.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, wnoszę o:

1. Dokonanie zwrotu dotacji celowej na łączną kwotę 87.031,67 zł wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wraz z należnymi odsetkami z tytułu realizacji zadania pn. *współprowadzenie baz danych współczesnych kompozytorów polskich i ich dzieł oraz portalu internetowego www.polmic.pl* (umowa nr 143/DF-I/2016 z dnia 5.05.2016 r.), w tym:
 - a) 71.238,80 zł - kwota dotacji wydatkowana w terminie od 1.01.2016 r. do 31.03.2016 r.,
 - b) 15.792,87 zł - kwota dotacji wydatkowana w terminie od 1.04.2016 r. do 24.04.2016 r. na wynagrodzenia osobowe (10. 925,25 zł) i bezosobowe (4.867,62 zł).

³⁵ Pismo p. Andrzeja Kosowskiego Dyrektora IMiT z dnia 17.01.2017 r.

2. Przedstawienie do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego dokumentów potwierdzających zapłatę podatku dochodowego od osób fizycznych oraz składek na ubezpieczenie społeczne. Brak złożonych dokumentów, skutkować będzie zwrotem dotacji na kwotę 8.443,12 zł w ramach umowy nr 143/DF-i/2016 z dnia 5.05.2016 r. oraz 8.719,00 zł w ramach umowy nr 35/DF-I/2016 z dnia 26.02.2016 r.
3. Zaciąganie zobowiązań finansowych w granicach kwot ujętych w planie finansowym jednostki.
4. Ustanowienie i wdrożenie w jednostce elementów systemu kontroli zapewniających prawidłowe rozliczanie środków z dotacji celowych.
5. Wprowadzenie zasad sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo – księgowych, w tym zapewnienie kontroli dokonywanej przez głównego księgowanego wynikającej z art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy o *finansach publicznych*.
6. Przygotowanie pełnomocnictw osobom upoważnionym do dokonywania czynności prawnych w imieniu Instytutu określających zakres ich upoważnień.
7. Ujmowanie w księgach rachunkowych dowodów księgowych spełniających wymagania określone w art. 21 ustawy o *rachunkowości* oraz dokonywanie księgowania zadań finansowanych ze środków dotacji z budżetu państwa z zachowaniem zasad wynikających z ustawy o *rachunkowości*.
8. Rozliczanie kosztów realizacji wspólnych projektów, w oparciu o dowody księgowe wystawione przez partnera takie jak: faktura, rachunek lub nota księgowa wraz z zaakceptowanym przez Instytut zestawieniem kosztów poniesionych przez partnera.
9. Przestrzeganie zasad ujętych w *Regulaminie współorganizacji w Instytucie Muzyki i Tańca* oraz uzupełnienie przepisów w kwestii m.in. określenia katalogu zadań współorganizowanych oraz zasad dokonywania oceny projektów.
10. Podjęcie działań zapewniających prawidłowe stosowanie przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych* zwalniających niektóre zamówienia publiczne z obowiązku stosowania ww. ustawy przy ich udzielaniu.
11. Zapewnienie przez jednostkę w zawieranych umowach możliwości nałożenia kar umownych z tytułu jej realizacji, w szczególności w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy przez wykonawcę.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o *kontroli w administracji rządowej*, zwracam się do Pana Dyrektora o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień. Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o *kontroli w administracji rządowej* od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

Piotr Gliński


