



WICEPREZES RADY MINISTRÓW
MINISTER
KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO
prof. dr hab. Piotr Gliński

Warszawa, 20 lipca 2022 r.

BAK.0802.8.2022

Pan
Robert Banasiak
Dyrektor
Centrum Technologii Audiowizualnych

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku *o kontroli w administracji rządowej*¹ w terminie od 19 kwietnia do 13 maja 2022 r. przeprowadzono kontrolę w Centrum Technologii Audiowizualnych, zwanym dalej *CeTA*. Kontrola obejmowała prawidłowość wykorzystania dotacji podmiotowej udzielonej przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w 2021 roku.

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały na podstawie upoważnienia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego nr 80/U/2022 z dnia 01 kwietnia 2022 r. przez
– głównych specjalistów Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Zgodnie z art. 47 w zw. z art. 46 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, przekazuję Panu Wystąpienie pokontrolne.

Działalność *CeTA* w zakresie objętym kontrolą oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami.

Powyższą ocenę oparto na podstawie badanych obszarów. Przyznane pracownikom wynagrodzenia osobowe i dodatki mieściły się w kwotach wynikających z obowiązujących w *CeTA* regulacji, jednakże stwierdzono w nich uchybienia formalne wymagające aktualizacji. Analiza zamówień publicznych o wartości do 30.000 euro/130.000 zł wykazała, że udzielane były one zgodnie z wewnętrznymi procedurami. Stwierdzono natomiast nieprawidłowości w przypadku zamówienia publicznego o wartości powyżej 130.000 zł udzielonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych*, co zostało opisane w dalszej części niniejszego dokumentu.

1. Podstawy działalności i organizacja

CeTA jest państwową instytucją kultury działającą na podstawie:

– ustawy *o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej*²,

¹ Dz. U. z 2020 r., poz. 224.

² tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 194.

- zarządzenia nr 55 Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 09 listopada 2011 r. w sprawie utworzenia państwowej instytucji kultury Centrum Technologii Audiowizualnych przez przekształcenie państwowej instytucji filmowej Wytwórnia Filmów Fabularnych we Wrocławiu³,
- Statutu nadanego zarządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 29 maja 2013 r., zmienionego zarządzeniem Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z dnia 11 października 2021 r.

Do zakresu działalności CeTA należy edukacja i upowszechnianie kultury oraz nowatorskich technik multimedialnych, szczególnie w zakresie rozwiązań dla kinematografii. CeTA posiada osobowość prawną i zostało wpisane do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, zwanego dalej *Ministrem*, pod numerem RIK 86/2011.

CeTA jest zarządzane przez Dyrektora, którego powołuje i odwołuje Minister w trybie i na zasadach określonych w ustawie o *organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej*. Zgodnie ze Statutem Dyrektor zarządza CeTA przy pomocy zastępcy, powoływanego i odwoływanego przez Dyrektora, po zasięgnięciu opinii Ministra.

CeTA prowadzi gospodarkę finansową na zasadach określonych w ww. ustawie, podstawą jej gospodarki finansowej jest roczny plan finansowy ustalony przez Dyrektora.

Do dokonywania czynności prawnych w imieniu CeTA, w tym do składania oświadczeń w zakresie jego praw i zobowiązań finansowych i majątkowych jest uprawniony Dyrektor. Dyrektor może ustanawiać pełnomocników do dokonywania czynności prawnych w imieniu CeTA, ustalając zakres ich umocowania. Udzielenie i odwołanie pełnomocnictwa podlega ujawnieniu w rejestrze instytucji kultury prowadzonym przez Ministra, za wyjątkiem pełnomocnictw procesowych.

W badanym okresie Dyrektorem był Pan Robert Banasiak, natomiast Główną Księgową była . Do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie powołano Zastępcy Dyrektora.

Organizację wewnętrzną CeTA i zakres jego komórek organizacyjnych określały:

- a) Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem nr 11 Dyrektora z dnia 05 sierpnia 2013 r. oraz
- b) Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem nr 5/2022 z dnia 03 marca 2022 r. Regulamin został zaopiniowany przez Ministra⁴ zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o *organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej*.

2. Zatrudnienie

Na dzień 01 stycznia 2021 r. w CeTA zatrudnionych było 31 osób⁵, natomiast na dzień 31 grudnia 2021 r. 30 osób⁶.

3. Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej

³ Dz. Urz. MKiDN nr 8, poz. 74.

⁴ pozytywna opinia nt. Regulaminu organizacyjnego wyrażona przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego – pismo DPAiF-WNI.0101.3.2022.JR z dnia 02 marca 2022 r.

⁵ tyle samo wynosiło zatrudnienie w etatach.

⁶ tyle samo wynosiło zatrudnienie w etatach.

Zgodnie z § 28 ust. 1) Zarządzenia nr 38 Ministra z dnia 27 lipca 2011 r. w sprawie realizacji działania kontroli zarządczej w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego (Dz. U. MKiDN poz. 47) kierownicy jednostek podległych lub nadzorowanych przekazują oświadczenie o stanie kontroli zarządczej w terminie do 31 marca danego roku do jednostki nadzorującej, zgodnie z właściwością komórki organizacyjnej ministerstwa.

Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej CeTA za 2021 r. zostało sporządzone w dniu 25 marca 2022 r. z zachowaniem terminu wynikającego z ww. Zarządzenia. Oświadczenie zostało zamieszczone na stronie BIP CeTA.

4. Plany finansowe i ich wykonanie

Pismem z dnia 05 lutego 2021 r.⁷ MKiDN poinformowało, że dotacja podmiotowa na 2021 r. została określona na kwotę 4.305.000,00 zł. Decyzją Ministra z dnia 20 października 2021 r. wysokość dotacji podmiotowej na 2021 r. została zwiększona o 38.745,00 zł.

Ostateczny plan dotacji podmiotowej na 2021 r. ze środków MKiDN wynosił 4.343.745,00 zł (§ 2550), o czym Kontrolowany został poinformowany pismem z dnia 21 października 2021 r.⁸

Ze sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego jednostki za 2021 r. z dnia 01 lutego 2022 r. wynika, że CeTA osiągnęło przychody w wysokości 9.718 tys. zł (69% planu) oraz koszty w wysokości 9.152 tys. zł (67 % planu) - sfinansowane z dotacji (podmiotowych i celowych) MKiDN w kwocie 7.124 tys. zł. Najwyższe pozycje kosztów stanowiły: wynagrodzenia osobowe 2.026 tys. zł (sfinansowane z dotacji MKiDN w kwocie 2.022 tys. zł), pozostałe usługi obce 1.199 tys. zł (sfinansowane z dotacji MKiDN w kwocie 1.067 tys. zł) oraz ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia 500 tys. zł (sfinansowane z dotacji MKiDN w kwocie 497 tys. zł).

5. Sprawozdania finansowe

Sprawozdanie finansowe CeTA za 2021 r. z dnia 29 marca 2022 r. składa się z: wprowadzenia do sprawozdania finansowego, bilansu, rachunku zysku i strat (w wariantcie porównawczym), zestawienia zmian z kapitale (funduszu) własnym, rachunku przepływów pieniężnych oraz dodatkowych informacji i objaśnień do sprawozdania finansowego. Sprawozdanie zostało zbadane przez niezależnego biegłego rewidenta, który nie wniósł do niego zastrzeżeń. Ze sprawozdania finansowego za 2021 r. wynika, że CeTA osiągnęło zysk netto w kwocie 531.451,41 zł, który zostanie przeznaczony na zwiększenie funduszu rezerwowego. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych powyższe sprawozdanie nie zostało zatwierdzone przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

6. Koszty sfinansowane ze środków dotacji podmiotowych MKiDN

Z przygotowanych na prośbę kontrolujących zestawień wydatków CeTA poniesionych z dotacji podmiotowej MKiDN w 2021 roku⁹ wynika, że dotacja podmiotowa były wydatkowana w pełnej wysokości. Najwyższe pozycje kosztów sfinansowanych z dotacji podmiotowej MKiDN stanowiły: wynagrodzenia osobowe – 2.022.282,61 zł (46,55% kosztów CeTA sfinansowanych z dotacji podmiotowej MKiDN), pozostałe usługi obce 844.219,28 zł (19,43 % kosztów sfinansowanych z dotacji podmiotowej MKiDN), ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia – 492.210,20 zł (11,33% kosztów sfinansowanych z dotacji podmiotowej MKiDN), energia

⁷ DF-I.0320.68.2021.AM.

⁸ Pismo znak DF-I.0320.570.2021.AM.

⁹ Zestawienia przygotowane przez Głównego Księgowego CeTA.

311.562,94 zł (7,17% kosztów sfinansowanych z dotacji podmiotowej MKiDN) oraz wynagrodzenia bezosobowe – 222.413,32 zł (5,12% kosztów sfinansowanych z dotacji podmiotowej MKiDN).

W badanym okresie w CeTA prowadzona była ewidencja na kontach pozabilansowych pozwalająca na wyodrębnienie wydatków sfinansowanych z dotacji podmiotowej MKiDN.

7. Kontrola wybranych kosztów sfinansowanych z dotacji podmiotowej MKiDN

7.1 Wynagrodzenia osobowe

W 2021 r. CeTA poniosło koszty w tytule wynagrodzeń osobowych w wysokości 2.028.429,63 zł (w tym 2.022.282,61 zł sfinansowano z dotacji podmiotowej MKiDN), z czego: 1.700.996,24 zł stanowiły wynagrodzenia pracowników i 327.433,39 zł wynagrodzenia dyrekcji. Wśród składników wynagrodzeń osobowych pracowników CeTA najwyższe pozycje stanowiły:

- wynagrodzenia zasadnicze: 1.708.220,62 zł, co stanowiło 84,21%,
- dodatki stażowe: 186.998,33 zł, co stanowiło 9,22%,
- dodatki szkodliwe: 25.206,89 zł, co stanowiło 1,24%,
- dodatki funkcyjne: 24.000,00 zł, co stanowiło 1,18%,
- nagrody jubileuszowe: 16.227,00 zł co stanowiło 0,80%,
- nagrody roczne (kadra zarządzająca) 25.069,62 zł, co stanowiło 1,24.%.

W 2021 r. obowiązywał Regulamin wynagradzania pracowników CeTA, (zwany dalej Regulaminem) wprowadzony Zarządzeniem nr 20/2015 Dyrektora z dnia 13 listopada 2015 r. Przedmiotowy regulamin w załączniku nr 1 zawiera *Tabelę stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz wysokości dodatku funkcyjnego*, w której wyszczególniono cztery grupy stanowisk. Analiza przedmiotowego Regulaminu wykazała, że:

- w *Tabeli stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz wysokości dodatku funkcyjnego* nie przewidziano następujących 7 stanowisk wynikających z Regulaminu organizacyjnego CeTA, na których zostali zatrudnieni pracownicy: kostiumograf, realizator wideo i oświetlenia, księgowa, samodzielna księgowa, koordynator projektów edukacyjnych, koordynator prac artystycznych oraz camera supervisor /administrator sprzętu zdjęciowego. Na powyższych stanowiskach zostało zatrudnionych łącznie 8 pracowników,
- ww. Tabela nie uwzględnia wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę wynikającego z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 września 2020 r. *w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021 r.*, które od dnia 01 stycznia 2021 r. wynosiło 2.800,00 zł,
- powyższa tabela przewiduje duże rozbieżności w wysokości wynagrodzenia na poszczególnych stanowiskach sięgające od 3.000,00 zł do 6.000,00 zł, co w ocenie kontroli nie gwarantuje zapewnienia zasad przejrzystości i równego traktowania w zatrudnieniu, przejawiających się w szczególności w stosowaniu reguły wynikającej z art. 183c § 1 *Kodeksu pracy*¹⁰, tj. jednakowego wynagrodzenia za jednakową pracę lub pracę o jednakowej wartości.

¹⁰ Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, z późn. zm.).

W 2021 r. podwyżki wynagrodzeń zasadniczych otrzymało 9 pracowników. Kwoty podwyżek mieściły się w przedziale od 240,00 zł do 1.100,00 zł¹¹.

Na dzień 01 stycznia 2021 r. mediana wynagrodzeń zasadniczych wynosiła 4.783,50 zł, natomiast na dzień 31 grudnia 2021 r. 4.912,50 zł.

Kontroli poddano prawidłowość przyznawania 20 pracownikom CeTA w 2021 r., w tym kadrze zarządzającej, składników wynagrodzeń osobowych pod kątem ich zgodności z regulacjami wewnętrznymi oraz przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Zbadano wynagrodzenia osobowe na łączną kwotę 1.470.754,20 zł, co stanowiło 72,50% kosztów wynagrodzeń osobowych w 2021 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- przyznane pracownikom wynagrodzenia i dodatki mieściły się w kwotach wynikających z Regulaminu wynagradzania. Wypłaty wynagrodzeń i dodatków zostały dokonane w kwotach zgodnych z zawartymi z pracownikami umowami oraz dokumentacją zgromadzoną w aktach osobowych,
- wypłacano ekwiwalent za pranie odzieży ochronnej pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku kostiumografa w łącznej kwocie 353,81 zł (w 2021 r.), pomimo, iż stanowisko to nie zostało wymienione w Zarządzeniu nr 12/2017 Dyrektora z dnia 17 sierpnia 2017 r.¹² wśród stanowisk, na których przysługuje przedmiotowy ekwiwalent. W toku kontroli Dyrektor CeTA wprowadził Zarządzenie nr 13/2022¹³, w którym ustalono aktualny wykaz stanowisk, na których przysługuje ekwiwalent za pranie odzieży ochronnej. Zgodnie z ww. Zarządzeniem ekwiwalent za pranie odzieży ochronnej przysługuje na 5 stanowiskach, w tym na stanowisku kostiumografa,
- nagrody dla pracowników oraz przyznane dodatki specjalne zawierały uzasadnienie,
- nagrody roczne za 2020 r. zostały przyznane Dyrektorowi i Głównemu Księgowemu zgodnie z ustawą z dnia 3 marca 2000 r. *o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi*¹⁴ oraz rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 12 maja 2011 r. *w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej*¹⁵,
- badane listy płac¹⁶ były sprawdzane i zatwierdzane do wypłaty.

7.2 Wynagrodzenia bezosobowe

W 2021 r. z tytułu wynagrodzeń bezosobowych poniesiono koszty w wysokości 387.849,32 zł, w tym:

- na rzecz pracowników obcych: 372.310,32 zł¹⁷,
- na rzecz pracowników własnych: 15.539,00 zł¹⁸.

¹¹ Dane wynikające z zestawienia przygotowanego na prośbę kontrolujących przez Specjalistę ds. kadr i płac.

¹² Zarządzenie w sprawie zmiany załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 9/2017 Dyrektora Centrum Technologii Audiowizualnych z dnia 22.06.2017 r. w sprawie przyznania i ustalenie wysokości ekwiwalentu za pranie odzieży ochronnej i roboczej dla pracowników CeTA.

¹³ Zarządzenie nr 13/2022 Dyrektora z dnia 21 kwietnia 2022 r. w sprawie przyznania i ustalenia wysokości ekwiwalentu za pranie odzieży ochronnej i roboczej dla pracowników CeTA.

¹⁴ Dz. U. z 2019 r., poz. 2136.

¹⁵ Dz. U. z 2011 r., Nr 110, poz. 644.

¹⁶ Listy płac za styczeń, czerwiec, listopad i grudzień 2021 r.

¹⁷ Zgodnie z zapisami na koncie 404-3.

¹⁸ Zgodnie z zapisami na koncie 404-2.

W 2021 r. z dotacji podmiotowej MKiDN sfinansowano wynagrodzenia bezosobowe na kwotę 222.413,32 zł¹⁹, w tym:

- umowy zlecenia: 220.773,32 zł²⁰,
- umowy o dzieło: 1.640,00 zł²¹.

Zgodnie z rejestrem umów cywilnoprawnych realizowanych w 2021 r., spośród 107 umów, 29 umów było finansowanych z dotacji podmiotowej MKiDN.

Kontrolą objęto 14 losowo wybranych umów cywilnoprawnych²² (w tym 1 umowa z własnym pracownikiem) realizowanych w 2021 r. wraz z 52 wystawionymi na ich podstawie rachunkami oraz listami płac. Na podstawie tej próby zbadano koszty wynagrodzeń bezosobowych na łączną kwotę 194.695,75 zł, sfinansowanych w 2021 r. z dotacji podmiotowej MKiDN.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- podpisanie każdej z umów zostało poprzedzone sporządzeniem wniosku o zawarcie umowy zaakceptowanego przez Głównego Księgowego oraz Dyrektora,
- wnioski o przeprowadzenie zamówienia były zatwierdzane przez odpowiednie komórki organizacyjne, Głównego Księgowego oraz Dyrektora,
- sposób wyboru wykonawcy był dokumentowany w notatce służbowej sporządzanej przez pracownika merytorycznego i zatwierdzanej przez Dyrektora,
- właściwie dokumentowano wykonane prace z zastrzeżeniem, że w 4 przypadkach²³ prace nie zostały odebrane na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego podpisanego przez dwie strony, do czego zobowiązywał § 6 zawartych umów. Kontrolowany wyjaśnił²⁴, że *Wykonanie umów zlecenie jest potwierdzane przez działy merytoryczne. Na rachunku podpisuje się osoba odpowiedzialna za merytoryczne wykonanie zlecenia, potwierdzając tym samym jego wykonanie. Ze względu na specyfikę przedmiotu umowy, do umów zlecenia dotyczących warsztatów/kursów/webinariów w naszej instytucji nie mamy typowego protokołu zdawczo-odbiorczego. W przypadku wyżej wymienionych umów dotyczących warsztatów/webinariów/kursów pracownicy działu edukacji (działu merytorycznie odpowiedzialnego za potwierdzenie wykonania zlecenia) posiadają listy obecności osób uczestniczących w warsztatach/kursach/webinariach podpisane przez osoby prowadzące (zleceńobiorców) oraz przez naszego pracownika z działu edukacji, który tym samym potwierdza odbycie warsztatów/kursów/webinariów. (...). W związku z zadaniem pytaniem i specyfiką warsztatów/kursów/webinariów, po konsultacji z naszą Kancelarią Prawną zostaną wprowadzone stosowne zmiany w treści umów zlecenia.* Zespół kontrolny na podstawie przekazanej dokumentacji potwierdził, że prace zostały udokumentowane i zatwierdzone na podstawie listy obecności uczestników,
- żaden z badanych rachunków nie zawierał informacji o dacie wpływu do CeTA. Utrudniało to jednoznaczne stwierdzenie terminowości płatności tych rachunków, w szczególności w przypadkach dokonywania płatności w terminie odległym od daty jego wystawienia.

¹⁹ Zgodnie z zestawieniem wykorzystania dotacji podmiotowej w 2021 r. sporządzonym przez CeTA.

²⁰ Wynagrodzenia bezosobowe na rzecz pracowników obcych 220.296,32 zł i wynagrodzenia bezosobowe na rzecz pracowników własnych 477,00 zł.

²¹ Wynagrodzenia bezosobowe na rzecz pracowników obcych 1.640,00 zł.

²² Umowy nr: 26.CeTA.Z.2020, 28.CeTA.Z.2020, 29.CeTA.Z.2020, 02.CeTA.Z.2021, 04.CeTA.Z.2021, 14.CeTA.Z.2021, 20.CeTA.Z.2021, 27.CeTA.Z.2021, 21.CeTA.D.2021, 22.CeTA.D.2021, 23.CeTA.D.2021, 24.CeTA.D.2021, 25.CeTA.D.2021, 35.CeTA.Z.2021.

²³ Umowy nr: 02.CeTA.Z.2021, 20.CeTA.Z.2021, 27.CeTA.Z.2021, 35.CeTA.Z.2021.

²⁴ Wyjaśnienia Kontrolowanego z 6 maja 2022 r.

Kontrolowany wyjaśnił²⁵, że *Osoba odpowiedzialna za odbiór zlecenia/dzieła po otrzymaniu rachunku od zleceniobiorcy/wykonawcy potwierdza wykonanie zlecenia/dzieła pod względem merytorycznym podpisem wpisując datę, która jest jednocześnie datą otrzymania rachunku przez tą osobę. Data ta jest traktowana jako data wpływu rachunku do Instytucji. Należy stwierdzić, że powyższe wyjaśnienia nie znalazły odzwierciedlenia w kontrolowanej próbie, ponieważ na 52 zbadane rachunki, aż 42 rachunki²⁶ nie zawierały daty potwierdzenia wykonania zlecenia/dzieła pod względem merytorycznym. Ponadto na gruncie opisywanej sprawy należy wskazać, że zgodnie z § 11 Instrukcji kancelaryjnej²⁷ jednostka jest zobowiązana do zamieszczania na dokumencie pieczęci wpływu, określającej w szczególności datę wpływu,*

- zakres przedmiotowy badanej umowy zawartej z własnym pracownikiem nie pokrywał się z obowiązkami wynikającymi z jego zakresu obowiązków,
- wszystkie rachunki i listy płac zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty.

7.3 Usługi obce

W 2021 r. koszt usług obcych wynosił 1.163.027,29 zł²⁸. CeTA z dotacji podmiotowej MKiDN sfinansowało usługi obce w kwocie 905.454,71 zł²⁹ w 2021 r.

Kontroli poddano prawidłowość wydatkowania w 2021 r. środków finansowych pochodzących z dotacji podmiotowej MKiDN w ramach usług obcych. Zbadano 67 faktur VAT i 1 rachunek wraz z dokumentacją źródłową na łączną kwotę 524.952,00 zł netto (642.805,39 zł brutto). W ramach kontrolowanych dowodów księgowych zbadano 7 umów.

Badane usługi obce obejmowały:

- 1) usługi ochrony mienia i usługi związane z utrzymaniem budynku: 335.741,64 zł netto (412.962,19 zł brutto),
- 2) usługi doradztwa: 88.800,00 zł netto (109.224,00 zł brutto),
- 3) usługi archiwizacji dokumentów: 43.000,00 zł netto (52.890,00 zł brutto),
- 4) usługi doradcze w zakresie systemów IT: 39.024,36 zł netto (48.000,00 zł brutto),
- 5) usługi serwisowe: 18.386,00 zł netto (19.729,20 zł brutto).

Zbadana dokumentacja dotyczyła: realizacji umowy zawartej w wyniku udzielenia 1 zamówienia³⁰ na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*³¹ (przetarg nieograniczony) oraz przeprowadzonych 8 postępowań³² o udzielenie zamówień do 30.000 euro w 2020 r. i do 130.000 zł w 2021 r. na podstawie *Regulaminu zamówień*

²⁵ Wyjaśnienia Kontrolowanego z 6 maja 2022 r.

²⁶ Rachunki z dnia: 08.11.2021 r., 17.05.2021 r., 23.07.2021 r., 23.07.2021 r., 28.09.2021 r., 28.07.2021 r., 29.12.2021 r., 29.11.2021 r., 28.10.2021 r., 28.09.2021 r., 30.08.2021 r., 28.07.2021 r., 28.06.2021 r., 28.05.2021 r., 27.04.2021 r., 29.03.2021 r., 26.02.2021 r., 29.01.2021 r., 29.12.2021 r., 29.11.2021 r., 28.10.2021 r., 28.09.2021 r., 30.08.2021 r., 28.07.2021 r., 29.06.2021 r., 28.05.2021 r., 27.04.2021 r., 29.03.2021 r., 26.02.2021 r., 29.01.2021 r., 29.12.2021 r., 29.11.2021 r., 28.10.2021 r., 28.09.2021 r., 30.08.2021 r., 28.07.2021 r., 29.06.2021 r., 28.05.2021 r., 27.04.2021 r., 29.03.2021 r., 26.02.2021 r., 29.01.2021 r.

²⁷ Zarządzenie nr 5/2018 i Zarządzenie nr 16/2021.

²⁸ Zgodnie z rachunkiem zysków i strat na dzień 31 grudnia 2021 r. oraz zgodnie z zapisami na koncie 402 za 2021 r.

²⁹ Zgodnie z zestawieniem wykorzystania dotacji podmiotowej w 2021 r. sporządzonym przez CeTA (pozostałe usługi obce i remonty).

³⁰ Umowa nr CeTA.2140.2.2019.

³¹ Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.

³² Umowy nr: 15.CeTA.2020, 12.CeTA.2020, 14.CeTA.2020, 02.CeTA.2020, 14.CeTA.2021, 11.CeTA.2021, faktura VAT nr FV 41/11/21/WRO, rachunek nr 4/21.

publicznych Centrum Technologii Audiowizualnych we Wrocławiu³³, w tym realizacji zawartych umów.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- badane zamówienia o wartości do 30.000 euro / 130.000 zł zostały udzielone zgodnie z wewnętrznymi regulacjami. W wymaganych przypadkach CeTA przeprowadzało rozeznanie rynku,
- CeTA właściwie udokumentowało wykonanie poszczególnych prac, a w wymaganych przypadkach sporządzane były protokoły odbioru,
- faktury były sprawdzane i zatwierdzane do wypłaty,
- wszystkie badane dowody księgowe zostały zapłacone w terminie,
- umowy właściwie zabezpieczały interesy CeTA.

7.4 Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

W 2021 r. wysokość planowanego odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych wynosiła 48.058,06 zł, natomiast w dniu 17 grudnia 2021 r. dokonano korekty odpisu, według której wysokość odpisu stanowiła kwotę 47.158,91 zł. CeTA przekazało na rachunek bankowy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych zaplanowaną na 2021 r. kwotę odpisu w pełnej wysokości z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 04 marca 1994 r. o *zakładowym funduszu świadczeń socjalnych*³⁴, według którego pracodawca jest zobowiązany przekazać równowartość dokonanych odpisów na dany rok kalendarzowy na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września danego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku należy przekazać kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów.

8. Zamówienia publiczne

W 2021 r. CeTA udzieliło 3 zamówień publicznych³⁵ w trybach określonych w ustawie z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych*³⁶ (zwanej dalej: *ustawą Pzp*) na kwotę 2.556.000,00 zł netto (3.143.880,00 zł brutto)³⁷, z czego jedno zostało sfinansowane z udziałem środków dotacji podmiotowej MKiDN.

CeTA sporządziło i zamieściło na stronie BIP *Plan zamówień publicznych na rok 2021* w dniu 21 stycznia 2021 r., tj. w wymaganym terminie.

Kontroli poddano jedno udzielone przez CeTA zamówienie publiczne, współfinansowane z dotacji podmiotowej MKiDN pn. *Kompleksowa usługa ochrony mienia oraz utrzymania czystości w budynku CeTA. Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp*. W dniu 14 grudnia 2021 r. zawarto umowę na kwotę 710.508,00 zł netto (868.509,65 zł brutto).

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- w sposób nieproporcjonalny określono warunki udziału w postępowaniu i wymagano, aby wszystkie osoby realizujące usługi biegłe posługiwały się językiem polskim. Ponadto

³³ Zarządzenie nr 4/2017, Zarządzenie nr 13/2020 i Zarządzenie nr 12/2021.

³⁴ t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1070.

³⁵ W 2021 r. przeprowadzono łącznie 5 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, z czego dwa zostały unieważnione

³⁶ Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, z późn. zm.

³⁷ Zgodnie z wykazem udzielonych zamówień publicznych w 2021 r. w CeTA przekazanych przez Kontrolowanego.

nieproporcjonalne było również wymaganie, aby osoby nieposiadające obywatelstwa polskiego posiadały certyfikat potwierdzający znajomość języka polskiego na minimum poziomie C1. Dla prawidłowej realizacji zamówienia nie było wymagane, aby wszystkie osoby realizujące zamówienie posługiwały się biegle językiem polskim, a także aby osoby nieposiadające obywatelstwa polskiego posiadały certyfikat potwierdzający znajomość języka polskiego na poziomie minimum C1. Powyższe naruszyło art. 116 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Zgodnie z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Natomiast zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający wymagał, aby wszystkie osoby realizujące usługi biegle posługiwały się językiem polskim. Ponadto wymagał, aby osoby nieposiadające obywatelstwa polskiego posiadały certyfikat potwierdzający znajomość języka polskiego na poziomie minimum C1 (pkt. 6.2.4 SWZ). Charakter wykonywanych czynności, zwłaszcza w przypadku świadczenia usługi sprzątanania, nie wymagał aby osoby wykonujące zamówienie posługiwały się biegle językiem polskim. Zamawiający w zakresie świadczenia usługi sprzątanania może kontaktować się z przedstawicielem Wykonawcy nadzorującym wykonanie umowy, który następnie może wydawać polecenia osobom sprzątającym. Z tego względu nie ma potrzeby bezpośredniego kontaktu między Zamawiającym a osobami realizującymi usługę sprzątanania. Poprzez ukształtowanie warunku w wyżej wskazany sposób o udzielenie zamówienia nie mogli ubiegać się wykonawcy zdolni do jego należytego wykonania.

Zamawiający wymagał posiadania certyfikatu potwierdzającego znajomość języka polskiego na poziomie minimum C1 od osób nieposiadających obywatelstwa polskiego. Jednakże mogła zaistnieć sytuacja, że osoba posiadająca obywatelstwo polskie nie posługuje się biegle językiem polskim. Ponadto mogła zaistnieć sytuacja, że osoba nie będąca obywatelem polskim, mimo nieposiadania certyfikatu na poziomie minimum C1, biegle posługuje się językiem polskim;

- dokonano wyboru oferty Wykonawcy pomimo, że jego oferta podlegała odrzuceniu, ponieważ Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych a dokumentacja zamówienia nie przewidywała możliwości wezwania do ich złożenia jeżeli nie zostały złożone wraz z ofertą, czym naruszono art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia*. Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń*.

Ponadto, zgodnie z art. 107 ust. 1-2 ustawy Pzp jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych zamawiający wzywa do

ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Brak stosownej informacji w tym zakresie wyklucza możliwość późniejszego wzywania wykonawców do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci próbek ręczników papierowych i papieru toaletowego. W ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumentach zamówienia nie poczyniono zastrzeżenia, że wobec niezłożenia przedmiotowych środków dowodowych z ofertą Zamawiający wezwie do ich złożenia. Żaden z wykonawców nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, z tego względu oferty wszystkich wykonawców powinny zostać odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2c ustawy Pzp, tymczasem Zamawiający wezwał do złożenia przedmiotowych środków dowodowych mimo, że nie dopuścił takiej możliwości w dokumentach zamówienia;

- określono treść oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie podstaw wykluczenia w sposób niezgodny z § 2 ust 1 pkt 7 rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy³⁸.

Zgodnie z ww. przepisem oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia, które miały zastosowanie w kontrolowanym postępowaniu powinno wskazywać podstawy wykluczenia o których mowa w:

- art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy,
- art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,
- art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,
- art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy.

Zamawiający konstruując wzór oświadczenia nie zastosował się do wymagań wskazanych w wyżej przywołanym rozporządzeniu wskazując jedynie ogólnie odwołanie do art. 108 ust. 1 i art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp;

- dokonano zwrotu wadium wybranemu Wykonawcy po upływie 7 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, czym naruszono art. 98 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności:*
 - 1) upływu terminu związania ofertą;
 - 2) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego;
 - 3) unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, z wyjątkiem sytuacji gdy nie zostało rozstrzygnięte odwołanie na czynność unieważnienia albo nie upłynął termin do jego wniesienia.

Z okazanej dokumentacji wynika, że umowa została zawarta w dniu 18 listopada 2021 r., natomiast wadium Wykonawcy z którym zawarto umowę zostało zwrócone dopiero w dniu 30 listopada 2021 r., tj. 5 dni po terminie określonym ustawą Pzp.

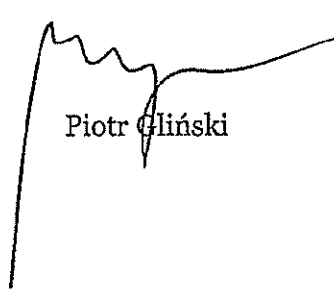
³⁸ Dz. U. z 2020 r., poz. 2415.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wnoszę o:

1. Aktualizację regulacji wewnętrznych dotyczących wynagrodzeń osobowych w celu usunięcia stwierdzonych uchybień.
2. Zapewnienie przestrzegania ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* w szczególności w zakresie:
 - określania warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
 - terminowości zwrotu wadium,
 - wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przesłanek odrzucenia oferty.
3. Zapewnienie przestrzegania rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. *w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy*, w szczególności w zakresie:
 - określania oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego.
4. Każdorazowe zamieszczanie na dowodach księgowych pieczęci określającej datę wpływu do instytucji.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zwracam się do Pana o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.



Piotr Gliński