



WICEPREZES RADY MINISTRÓW
MINISTER
KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO
prof. dr hab. Piotr Gliński

Warszawa, 08 marca 2022 r.

DWIM-WA.550.6.2018.MA

Strona postępowania administracyjnego:

Związek Producentów Audio-Video z siedzibą w Warszawie
ul. Fabryczna 5A, 00-446 Warszawa

Organizacja społeczna na prawach strony:

Polska Izba Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie
ul. Przemysłowa 30, 00-450 Warszawa

DECYZJA

**O ZMIANIE I CZĘŚCIOWYM COFNIĘCIU
ZEZWOLENIA NA ZBIOROWE ZARZĄDZANIE
PRAWAMI POKREWNymi DO FONOGRAMÓW I WIDEOGRAMÓW**

Działając na podstawie art. 104 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm., zwanego dalej **kpa**) oraz art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1293, zwanej dalej **uzz**) w związku z art. 50 ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1062, zwanej dalej **pr. aut.**), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w przedmiocie zmiany lub ewentualnego cofnięcia zezwolenia udzielonego Związkowi Producentów Audio-Video z siedzibą w Warszawie (zwanemu dalej **ZPAV**) na zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi do fonogramów i wideogramów, udzielonego decyzją Ministra Kultury i Sztuki z dnia 1 lutego 1995 r. nr DP.041/Z/10/95, zmienioną decyzją Ministra Kultury i Sztuki z dnia 13 sierpnia 1998 r.

nr DP.WPA.041/Z/10/98, następnie zmienioną decyzją Ministra Kultury z dnia 5 marca 2003 r. DP.WPA.024/482/02/ik (zwanego dalej **Zezwoleniem**):

- I. Cofam Zezwolenie na zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi do fonogramów i wideogramów na polach eksploatacji *najem oraz użyczenie egzemplarzy*.
- II. Cofam Zezwolenie na zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi do fonogramów i wideogramów innych niż fonogramy muzyczne i wideogramy muzyczne, na wszystkich objętych Zezwoleniem polach eksploatacji.
- III. Zmieniam Zezwolenie w zakresie, w jakim konieczne jest jego dostosowanie do nazw pól eksploatacji, określonych w art. 50 pr. aut., w następujący sposób:
 - 1) punkt 1) otrzymuje brzmienie „z wielokrotnianie”;
 - 2) punkt 2) otrzymuje brzmienie „wprowadzanie do obrotu” (zm. gram.);
 - 3) punkt 3) otrzymuje brzmienie „publiczne odtworzenie”oraz usuwam z treści Zezwolenia wyrażenie „w tym do pobierania wynagrodzenia”.
- IV. W związku z treścią pkt I - III niniejszej Decyzji, Zezwoleniu nadaję następujące jednolite brzmienie:

Związkowi Producentów Audio-Video z siedzibą w Warszawie udziela się zezwolenia na zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi do fonogramów muzycznych i wideogramów muzycznych na następujących polach eksploatacji:

- 1) wielokrotnianie;**
- 2) wprowadzanie do obrotu;**
- 3) publiczne odtworzenie;**
- 4) nadawanie;**
- 5) reemitowanie;**
- 6) publiczne udostępnianie fonogramu lub wideogramu w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym.**

Uzasadnienie

Zgodnie z treścią art. 137 ust. 1, w związku z art. 3 pkt 2) uzz, minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie uzz, z urzędu wszczyna postępowanie w celu:

- 1) cofnięcia zezwolenia w zakresie, w jakim:

a) w toku dotychczasowej działalności organizacja zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi na danym polu eksploatacji nie podjęła zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi lub wykonywała zbiorowe zarządzanie na danym polu eksploatacji w niewielkiej skali,

b) w odniesieniu do określonego rodzaju utworów lub przedmiotów praw pokrewnych nie istnieje potrzeba zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi na danym polu eksploatacji,

2) zmiany zezwolenia w zakresie, w jakim konieczne jest jego dostosowanie do nazw pól eksploatacji określonych w art. 50 pr. aut.

Na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania ministra kultury i dziedzictwa narodowego z dnia 13 grudnia 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 2321), w dniu 22 listopada 2018 roku działem kultura i ochrona dziedzictwa narodowego kierował Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego i w związku z powyższym był uprawniony do wszczęcia postępowania w przedmiotowym zakresie. Od dnia 6 października 2020 r., zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania ministra kultury, dziedzictwa narodowego i sportu, działem kultura i dziedzictwo narodowe kierował Minister Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu. Natomiast na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania ministra kultury i dziedzictwa narodowego z dnia 27 października 2021 roku (Dz. U. z 2021 r., poz. 1951), działem tym kieruje Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego i w związku z powyższym jest uprawniony do wydania niniejszej decyzji.

Działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego pismem z dnia 22 listopada 2018 r. zawiadomił ZPAV o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie zmiany lub ewentualnego cofnięcia zezwolenia na zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi (k. 1-3). Postępowanie to zostało zatem wszczęte w terminie, o którym mowa w art. 137 ust. 1 uzz, tj. w ciągu 6 miesięcy liczonych od dnia 19 lipca 2019 r.

Równocześnie Minister zwrócił się do ZPAV o:

1) wyjaśnienie, czy i w jaki sposób ZPAV podjął zbiorowe zarządzanie prawami objętymi zakresem posiadanego Zezwolenia i w jakiej skali je wykonuje, z uwzględnieniem aktualnej liczby umów zawartych z użytkownikami – odrębnie dla każdego pola eksploatacji objętego Zezwoleniem;

- 2) uzasadnienie potrzeby zbiorowego zarządzania prawami objętymi zakresem posiadanego Zezwolenia – odrębnie dla każdego pola eksploatacji objętego Zezwoleniem;
- 3) przedstawienie stanowiska co do potrzeby zmiany posiadanego zezwolenia w zakresie, w jakim konieczne jest jego dostosowanie do nazw pól eksploatacji określonych w art. 50 pr. aut.

Pismem z dnia 12 grudnia 2018 roku ZPAV złożył wyjaśnienia (k. 11- 13), uzupełnione na wezwanie Ministra, pismami z dnia 16 stycznia 2019 r. (k. 53-54) oraz z dnia 1 lipca 2019 roku (k. 60) .

Pismem z dnia 3 lipca 2019 roku Polska Izba Komunikacji Elektronicznej („PIKE”) złożyła wniosek o dopuszczenie do udziału w toczącym się postępowaniu. Wskazała, że wniosek ten uzasadniony jest zarówno ze względu na cele statutowe tej organizacji, jak również przemawia za jego uwzględnieniem interes społeczny. PIKE wskazała, że reprezentuje oraz chroni interesy gospodarcze zrzeszonych w niej przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Rozstrzygnięcie zaś w przedmiocie cofnięcia lub zmiany zezwoleń na zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi pozostaje w sferze interesów gospodarczych podmiotów zrzeszonych w PIKE, które z racji prowadzonej działalności zawierają umowy z organizacjami zbiorowego zarządzania. PIKE wskazała także, że udział tej organizacji w postępowaniu pozwoli Ministrowi na zapoznanie się z opinią środowiska przedsiębiorców telekomunikacyjnych, dostawców usług audiowizualnych oraz dostawców usług drogą elektroniczną, przyczyniając się tym samym do lepszego wyjaśnienia okoliczności faktycznych i w pełniejszym stopniu przyczyni się do realizacji naczelnej zasady postępowania administracyjnego, jaką jest zasada prawdy obiektywnej. Co więcej, zdaniem PIKE, rozstrzygnięcie Ministra w przedmiotowej sprawie wpłynie nie tylko na sferę praw i obowiązków strony postępowania, ale także na grupę przedsiębiorców związanych ze ZPAV umowami lub potencjalnie mogących taką umowę zawrzeć, a w konsekwencji na klientów tych podmiotów, w tym również konsumentów (k. 62 -65). Postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2019 roku Minister dopuścił PIKE do udziału w postępowaniu (k. 90).

Pismami z dnia 29 października 2019 roku oraz z dnia 27 listopada 2019 roku, Minister wezwał ZPAV do dodatkowych wyjaśnień w celu doprecyzowania informacji o zakresie sprawowania zbiorowego zarządu (k. 97 – 98 oraz 103). ZPAV udzieliło wyjaśnień pismami z dnia 5 listopada 2019 r. oraz 3 grudnia 2019 roku (k. 101 oraz 109-110).

Pismem z dnia 10 grudnia 2019 roku PIKE wniosła o cofnięcie zezwolenia ZPAV, motywując wniosek niewykazaniem przez ZPAV, że wykonuje zbiorowy zarząd prawami pokrewnymi na wskazanych w zezwoleniu polach eksploatacji (w szczególności niewykazaniem, by zawierał jakiegokolwiek umowy z uprawnionymi i użytkownikami). Alternatywnie, PIKE wniosła by,

w przypadku wykazania przez ZPAV, że na polach *nadawanie, reemitowanie* lub *odtworzenie* wykonuje zbiorowy zarząd prawami pokrewnymi i dochodzi na nich do eksploatacji wideogramów i fonogramów, zezwolenie na tych polach zostało ograniczone do pobierania wynagrodzenia z tytułu nadawania, reemitowania lub odtwarzania wprowadzonego do obrotu fonogramu lub wideogramu (k. 114-115). Ponadto PIKE wniosła o zobowiązanie ZPAV do przedstawienia licznych dokumentów (k. 115, wnioski szczegółowo omówiony w części dotyczącej okoliczności faktycznych i prawnych wydania niniejszej decyzji). Ponadto PIKE wniosła o zakomunikowanie ZPAV i PIKE przez Organ znanych mu z urzędu (ew. notoryjnie) zakresów pojęć *fonogram* oraz *wideogram*, w tym *wideogram muzyczny*, oraz *utwór audiowizualny*, a także faktu braku eksploatacji fonogramów i wideogramów na polu eksploatacji *reemitowanie*, względnie zwrócenie się do biegłego o wydanie opinii na okoliczność zakresów ww. pojęć, a także faktu braku eksploatacji fonogramów i wideogramów na polu eksploatacji *reemitowanie* (k. 116).

W związku ze stanem epidemii koronawirusa, zgodnie z art. 15zżs ust. 9 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, obowiązującym w okresie od 31 marca do 15 maja 2020 r., organy administracji publicznej mogły wydawać jedynie decyzje w całości uwzględniające żądanie strony lub uczestnika postępowania, zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu, wyrazić stanowisko albo wydać interpretację indywidualną lub decyzję w sprawach, o których mowa w ust. 3a tej ustawy. Niniejsza decyzja pozostaje poza zakresem wskazanym w wyżej wymienionym przepisie, dlatego też nie mogła być wydana we wskazanym okresie.

Pismem z dnia 21 grudnia 2020 roku, Minister wezwał ZPAV do złożenia wyjaśnień poprzez zajęcie stanowiska wobec pisma PIKE z dnia 10 grudnia 2019 r. oraz wezwał do przedłożenia aktualizacji danych przedstawionych w dotychczasowych pismach ZPAV złożonych w niniejszej sprawie w odniesieniu do zakresu i skali wykonywania zbiorowego zarządu przez ZPAV (k. 149). Pismem z dnia 19 stycznia 2021 roku, ZPAV odniósł się do stanowiska PIKE oraz wniosł o nieuwzględnianie wniosków PIKE oraz pozostawienie zezwolenia ZPAV w zakresie niezmiennym, co do wskazanych pól eksploatacji, przy jednoczesnym dookreśleniu jego zakresu przedmiotowego do praw pokrewnych do fonogramów muzycznych i wideogramów muzycznych (k. 156 - 162).

Pismem z dnia 10 marca 2021 (k. 203-204) oraz z dnia 4 czerwca 2021 roku (k.230), Minister wezwał ZPAV do złożenia dodatkowych wyjaśnień w celu doprecyzowania informacji o zakresie sprawowania zbiorowego zarządu oraz do przedłożenia aktualizacji danych przedstawionych w dotychczasowych pismach ZPAV złożonych w niniejszej sprawie

w odniesieniu do zakresu i skali wykonywania zbiorowego zarządu przez ZPAV. Pismami z dnia 29 marca 2021 roku (k. 209-211) oraz z dnia 30 czerwca 2021 roku (k. 237-239), ZPAV złożył dodatkowe wyjaśnienia oraz przedłożył aktualizację danych przedstawionych w dotychczasowych pismach.

Pismem z dnia 27 listopada 2019 roku Minister poinformował strony, iż znana mu jest z urzędu treść sprawozdań z działalności ZPAV za lata 2011-2018 (k. 103). Pismem z dnia 10 marca 2021 roku Minister poinformował ponadto, iż znana jest mu z urzędu treść pisma Stowarzyszenia Filmowców Polskich z dnia 21 marca 2019 roku, złożonego w postępowaniu wszczętym z urzędu, o sygn. akt DWIM-WA.550.17.2018.MA (k. 204). Ponadto pismem z dnia 20 lipca 2021 r. Minister poinformował, iż dotychczas ZPAV nie wykazał, że w toku dotychczasowej działalności podjął zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi do fonogramów muzycznych i wideogramów muzycznych na polach eksploatacji najem oraz użyczenie egzemplarzy w skali większej niż niewielka oraz że w odniesieniu do tych pól eksploatacji, ZPAV nie uzasadnił potrzeby zbiorowego zarządzania prawami pokrewnymi do fonogramów muzycznych i wideogramów muzycznych (k. 244).

W dniu 19 września 2019 roku oraz w dniu 5 grudnia 2019 roku osoba upoważniona przez pełnomocnika PIKE zapoznała się z aktami sprawy. Pismo PIKE z dnia 10 grudnia 2019 roku zostało przekazane ZPAV przy piśmie Ministra z dnia 21 grudnia 2020 roku (k. 150). Ponadto, Minister regularnie informował strony o treści art. 10 ust. 1 kpa oraz - pismem z dnia 27 listopada 2019 roku - o adresie, pod którym możliwe jest zapoznanie się z aktami sprawy (k. 103).

Pismem z dnia 20 lipca 2021 roku Minister poinformował strony ponownie o treści art. 10 ust. 1 kpa wyznaczając 7- dniowy termin na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji w sprawie (k. 244-245). Pismem z dnia 27 lipca 2021 roku, ZPAV podtrzymał dotychczasowe wnioski o nieuwzględnienie wniosku PIKE o cofnięcie zezwolenia ZPAV na zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi w całości oraz o pozostawienie zezwolenia ZPAV w zakresie niezmienionym co do wskazanych pól eksploatacji, przy jednoczesnym dookreśleniu jego zakresu przedmiotowego do praw pokrewnych do fonogramów muzycznych i wideogramów muzycznych. (k. 251) Pismem z dnia 3 sierpnia 2021 roku PIKE podtrzymało dotychczasowe wnioski, w tym wniosek o cofnięcie zezwolenia ZPAV w całości (k. 256). Ponadto, PIKE wniosło o zobowiązanie ZPAV do przedstawienia:

- a) zawartych przez ZPAV na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz na dzień 30 czerwca 2021 r. umów z korzystającymi na poszczególnych polach eksploatacji wskazanych w zezwoleniu ZPAV, wraz ze wskazaniem wysokości przychodów w roku 2020 oraz

pierwszym półroczu 2021 z każdej z poszczególnych umów na tych polach eksploatacji (k. 257),

- b) zawartych przez ZPAV na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz na dzień 30 czerwca 2021 r. umów z uprawnionymi, których prawa wykorzystywane są na poszczególnych polach eksploatacji wskazanych w zezwoleniu ZPAV (k. 257).

W toku postępowania Minister ustalił i na podstawie ustalonego stanu faktycznego, zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 104 § 1. kpa, organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej.

Zgodnie z art. 137 ust. 1 uzz, w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego obowiązany był z urzędu wszcząć postępowania administracyjne w celu:

1) cofnięcia zezwoleń organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi w zakresie, w jakim w toku dotychczasowej działalności na danym polu eksploatacji nie podjęły one zbiorowego zarządzania lub wykonywały je w niewielkiej skali, jak również jeżeli w odniesieniu do określonego rodzaju utworów lub przedmiotów praw pokrewnych nie istnieje potrzeba zbiorowego zarządzania na danym polu eksploatacji;

2) zmiany zezwoleń w zakresie, w jakim konieczne jest ich dostosowanie do nazw pól eksploatacji określonych w art. 50 pr. aut.

W tym miejscu należy podkreślić, że Minister uznał za błędne twierdzenie PIKE, iż powyższy przepis należy czytać łącznie z art. 7 ust. 1 uzz określającym warunki, które każde stowarzyszenie musi spełnić, aby możliwe było udzielenie mu zezwolenia na zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi (k. 117). Żaden przepis uzz nie daje podstaw do przyjęcia takiej wykładni. Przesłanki cofnięcia zezwolenia w trybie art. 137 ust. 1 uzz zostały w nim wskazane enumeratywnie.

ZPAV posiada zezwolenie na zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi do fonogramów i wideogramów, udzielone decyzją Ministra Kultury i Sztuki z dnia 1 lutego 1995 r. nr DP.041/Z/10/95, zmienioną decyzją Ministra Kultury i Sztuki z dnia 13 sierpnia 1998 r. nr DP.WPA.041/Z/10/98, następnie zmienioną decyzją Ministra Kultury z dnia 5 marca 2003 r. DP.WPA.024/482/02/ik (k. 6-10). Aktualnie ZPAV posiada zezwolenie na zbiorowe

zarządzanie prawami pokrewnymi do fonogramów i wideogramów na następujących polach eksploatacji:

- 1) zwielokrotnianie określoną techniką,
- 2) wprowadzenie do obrotu,
- 3) najem oraz użyczenie egzemplarzy,
- 4) odtwarzanie,
- 5) nadawanie,
- 6) reemitowanie,
- 7) publiczne udostępnianie fonogramu lub wideogramu w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym.

I. W zakresie pól eksploatacji objętych zezwoleniem ZPAV:

W odniesieniu do pól eksploatacji odtworzenie, reemitowanie, nadawanie oraz zwielokrotnianie określoną techniką, na podstawie spójnych danych zawartych w sprawozdaniach z działalności ZPAV za lata 2016-2018 oraz wyjaśnień ZPAV zawartych w pismach z dnia 12 grudnia 2018 roku (k. 11-12), 19 stycznia 2021 roku (k. 162) oraz 30 czerwca 2021 roku (k. 238), Minister stwierdził, iż liczba zawartych umów z użytkownikami na przestrzeni tych lat¹ nie spadła poniżej:

- 1) 323 w przypadku pola eksploatacji nadawanie (w tym 161 umów czynnych) oraz 211 (w tym 94 umów czynnych) dotyczących tzw. *webcastingu*;
- 2) 21 umów (w tym 17 umów czynnych) dotyczących pola eksploatacji reemisja;
- 3) 48 666 umów (w tym 20 434 umów czynnych) dotyczących pola eksploatacji odtwarzanie;
- 4) 1100 (w tym 122 umowy czynne) dotyczących pola eksploatacji zwielokrotnianie.

Ponadto z danych zawartych w sprawozdaniach ZPAV za lata 2016-2018 wynika, iż kwoty pobranych wynagrodzeń za korzystanie z przedmiotów praw pokrewnych w poszczególnych latach sprawozdawczych na przestrzeni tych lat nie spadły poniżej:

- 1) 7 282 418 PLN netto, w przypadku pola eksploatacji nadawanie (bez uwzględnienia umów w zakresie *webcasting*);
- 2) 968 194 PLN netto, w przypadku pola eksploatacji reemisja;
- 3) 28 614 761 PLN netto, w przypadku pola eksploatacji odtwarzanie;
- 4) 192 547 PLN netto, w przypadku pola eksploatacji zwielokrotnianie.

¹ Wg stanu z końca każdego roku sprawozdawczego.

Ponadto, na dzień 30 czerwca 2021 r. zawartych było 388 umów powierzenia praw w zbiorowe zarządzanie ZPAV obejmujących wszystkie pola eksploatacji objęte Zezwoleniem.

2

Dokonując powyższych ustaleń nie uwzględniono wniosków PIKE, aby ZPAV w ramach niniejszego postępowania przedstawiło dokumenty w postaci umów zawartych zarówno z uprawnionymi jak i z użytkownikami (k. 115). Uwzględnienie tego wniosku wymagałoby włączenia do akt sprawy kilkudziesięciu tysięcy umów, co istotnie wpłynęłoby na czas załatwiania sprawy, a nie jest konieczne. W ramach niniejszego postępowania, biorąc pod uwagę jego prawny charakter i prawne konsekwencje dostarczenia przez stronę nieprawdziwych informacji, uznaje się za prawdziwe spójne dane i informacje zawarte w pismach uczestników postępowania oraz w sprawozdaniach z działalności ZPAV za lata 2016 - 2018.³ Należy podkreślić również, że prawdziwości tych danych nie zaprzecza PIKE – organizacja zrzeszająca znaczącą liczbę podmiotów, które z racji prowadzonej działalności zawierają umowy ze ZPAV - podnosząc wyłącznie brak wystarczającego wykazania ich prawdziwości przez ZPAV. W piśmie z dnia 3 sierpnia 2021 roku PIKE podniosła co prawda, iż w postępowaniu o sygnaturze DWIM-WA.551.9.2017.MC, Minister stwierdził m.in. że ZPAV bezprawnie inkasował wynagrodzenia podmiotów, które nie powierzyły mu swoich praw, co zdaniem PIKE musi rzutować na wiarygodność twierdzeń ZPAV. Nie można bowiem uznać, zdaniem PIKE, że ZPAV wykonywał zbiorowe zarządzanie w skali większej niż niewielka, jeżeli odnosiło się ono do praw, którymi nie mógł zbiorowo zarządzać (k. 262). Minister podkreśla jednak, że cytowane ustalenia poczynione w przedmiotowym postępowaniu dotyczyły zarządzania prawami artystów wykonawców, a więc nie dotyczyły zbiorowego zarządzania prawami pokrewnymi, w odniesieniu do których ZPAV posiada zezwolenie na zbiorowe zarządzanie⁴. W odniesieniu do tych praw ZPAV posiada repertuar własny, na podstawie 338 powierzeń praw⁵. Natomiast, z przywoływanego przez PIKE stwierdzenia Ministra, iż ZPAV reprezentuje stosunkowo niewielką liczbę podmiotów (k. 262), Minister nie wywodził niezależnego zarzutu w przedmiotowym postępowaniu. Stosunkowo niewielka zdaniem Ministra liczba podmiotów reprezentowanych została bowiem podniesiona w kontekście relatywnie długiego, w ocenie Ministra okresu

² Wg stanu z końca każdego roku sprawozdawczego, liczba powierzeń na przestrzeni lat sprawozdawczych 2016-2018 nie spadła natomiast poniżej 211.

³ Treść sprawozdań z działalności ZPAV jest Ministrowi znana z urzędu, o czym poinformował strony pismem z dnia 27 listopada 2019 roku (k. 103).

⁴https://bip.mkdnis.gov.pl/media/docs/ogloszenia/2019/20190124_publiczne_odtworzenia_pobor_wynagrodzen_wybor_jednej_ozz_II_instancja.pdf, str. 40.

⁵ Dane te, w zestawieniu z danymi pochodzącymi ze sprawozdań z działalności ZPAV za lata 2016-2018, Minister uznał za wiarygodne.

przeznaczonego na repartycję i wypłatę wynagrodzeń⁶, nie zaś w odniesieniu do rynku praw fonogramów i wideogramów. Stwierdzenie to nie może więc prowadzić do konstatacji, że Minister stwierdził w przedmiotowym postępowaniu sprawowanie zbiorowego zarządu przez ZPAV w niewielkiej skali. W związku z powyższym, Minister nie nabrał wątpliwości uzasadniających zobowiązania ZPAV do przedłożenia wnioskowanych dokumentów, a wynikające z takiego zobowiązania obciążenia uznał za nieproporcjonalne i nadmierne. W tym miejscu należy również zwrócić uwagę, że niektóre informacje oczekiwane przez PIKE, w szczególności wynikające z konkretnych postanowień umownych, mogą być objęte ochroną jako tajemnica przedsiębiorcy i jako takie nie mogłyby być udostępnione PIKE.

PIKE wnosila również o zobowiązanie ZPAV do przedstawienia dokumentów (k. 115), na których istnienie ZPAV nie powołał się w swoich pismach, jednakże wskazywał je w swoim sprawozdaniu lub, zdaniem PIKE, z przepisów wynika obowiązek ich istnienia: zawartego przez ZPAV ze Stowarzyszeniem Autorów ZAiKS porozumienia z 15 marca 2000 r., zawartego przez ZPAV z ZAiKS porozumienia z 26 marca 2009 r., zawartego przez ZPAV ze Związkiem Artystów Wykonawców STOART porozumienia z 26 marca 2009 r., zawartego przez ZPAV ze Stowarzyszeniem Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno-Muzycznych porozumienia z 14 sierpnia 2014 r. oraz zawartego zgodnie z obowiązkiem z art. 47 ust 2 uzz w zw. z art. 130 ust. 2 uzz przez ZPAV porozumienia z inną ozz posiadającą zezwolenie na zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi do wideogramów, na poszczególnych polach eksploatacji, tj. w tym wypadku ze Stowarzyszeniem Filmowców Polskich, na podstawie którego obie ozz, działając wspólnie, winny zdaniem PIKE zawierać umowy o korzystanie z wideogramów lub pobierać wynagrodzenie za takie korzystanie. Wskazane przez PIKE dokumenty Minister uznał za niemające znaczenia dla sprawy. Istotą zawierania porozumień, o których mowa w art. 47 uzz jest nie zaprzestanie wykonywania zbiorowego zarządzania przez ozz, a jedynie wykonywanie pewnych czynności z zakresu zbiorowego zarządu w imieniu danej organizacji przez inną organizację. Istnienie porozumienia i jego treść nie mogą więc stanowić dowodu na niewykonywanie zbiorowego zarządu. Sam fakt zawarcia porozumienia nie stanowi sam w sobie również dowodu na jego wykonywanie, może natomiast świadczyć o zakładanej przez strony porozumienia potrzebie jego wykonywania w zakresie stanowiącym przedmiot porozumienia. Zgodnie bowiem z przepisami uzz, organizacje zbiorowego zarządzania w ramach sprawowanego przez siebie zbiorowego zarządu mogą zawierać porozumienia dotyczące wykonywania czynności zbiorowego zarządzania, a w określonych w uzz przypadkach, są wręcz zobowiązane do zawarcia porozumienia oraz wspólnego kontraktowania. Zawarcie porozumienia między organizacjami zbiorowego zarządzania należy uznać za sytuację pożądaną przez ustawodawcę, zmierzającą

⁶https://bip.mkdnis.gov.pl/media/docs/ogloszenia/2019/20190124_publiczne_odtworzenia_pobor_wynagrodzen_wybor_jednej_ozz_II_instancja.pdf, str. 77.

do racjonalnego, i jak najmniej uciążliwego dla użytkowników, sprawowania zbiorowego zarządu.⁷ Na marginesie należy zaznaczyć, że samo deklarowanie przez ZPAV zawarcia porozumień z innymi organizacjami zbiorowego zarządzania jest faktem znanym Ministrowi z urzędu, o czym informował on ZPAV oraz PIKE w piśmie z dnia 27 listopada 2019 roku, wskazując iż Ministrowi znana jest z urzędu treść sprawozdań z działalności ZPAV za lata 2011 – 2018 (k. 103). Sprawozdaniem objęte są natomiast informacje o zawartych przez ZPAV porozumieniach z innymi organizacjami zbiorowego zarządzania.

W odniesieniu do pola eksploatacji *reemitowanie*, PIKE podniosła ponadto potrzebę zakomunikowania ZPAV i PIKE przez Organ znanego mu z urzędu (ew. notoryjnie) faktu braku eksploatacji fonogramów i wideogramów na polu eksploatacji *reemitowanie*, względnie zwrócenia się do biegłego o wydanie opinii na okoliczność faktu braku eksploatacji fonogramów i wideogramów na polu eksploatacji *reemitowanie* (k. 116) . Minister uznał ww. wnioski za niezasadne. Należy zaznaczyć, że wykładnia przepisów, której dokonuje organ w toku wdawania decyzji nie stanowi faktu znanego z urzędu i jako taka nie musi być komunikowana stronom przed organ przed rozstrzygnięciem sprawy. Ewentualne wątpliwości interpretacyjne dotyczące treści przepisów - które jednak nie występują w odniesieniu do tego zagadnienia - nie mogą być również usuwane w drodze opinii biegłego.⁸ Należy podkreślić, że objęcie pola eksploatacji reemisja prawami przysługującymi producentom fonogramów oraz wideogramów przesądzone zostało na gruncie przepisów pr. aut., a więc ustawodawca zakładał możliwość eksploatacji fonogramów i wideogramów w drodze reemisji. Oceny tej nie może zmienić podnoszona przez PIKE okoliczność, iż *reemitowanie* przebiega bez wykorzystania egzemplarza utworu (k. 116, 126, 265). Zgodnie bowiem z treścią art. 94 ust 1 i 2 pr. aut. fonogramem jest *pierwsze utrwalenie warstwy dźwiękowej wykonania utworu albo innych zjawisk akustycznych*. A wideogramem jest *pierwsze utrwalenie sekwencji ruchomych obrazów, z dźwiękiem lub bez, niezależnie od tego, czy stanowi ono utwór audiowizualny*. Fonogramy i wideogramy - podobnie jak inne przedmioty objęte ochroną prawa autorskiego oraz praw pokrewnych – są dobrami niematerialnymi. Fonogramu lub wideogramu nie można więc utożsamiać z materialnym nośnikiem utworu, jakim jest jego egzemplarz. Należy więc wyraźnie odróżnić przedmioty ochrony, dobro niematerialne, od ich fizycznych nośników. Prawidłowa wykładnia przepisów prowadzi więc do wniosku, że wbrew twierdzeniom PIKE, art. 94 ust 1 i 2 i art. 94 ust 5 pr. aut., zgodnie z którym producentom fonogramów oraz wideogramów przysługuje prawo do stosownego wynagrodzenia w przypadku nadawania, reemitowania lub odtwarzania

⁷ Podobnie K. Wojciechowski (w:) red. R. Markiewicz, *Ustawy autorskie. Komentarze*, tom II, str. 2575.

⁸ Tak NSA w wyroku z 23.4.2008 r. ([II OSK 1845/06](#), [Legalis](#)) *Przedmiotem opinii biegłego są okoliczności dotyczące stanu faktycznego rozpatrywanej sprawy, wobec tego nie jest dopuszczalne powołanie biegłego co do abowiązywania i stosowania oraz wykładni przepisów prawa*. Nie może zmienić tej oceny również podnoszony przez PIKE fakt, iż strona przeciwna przedstawiła opinię prawną sporządzoną na własne zlecenie.

wprowadzonego do obrotu fonogramu lub wideogramu, nie są ze sobą sprzeczne, a wynagrodzenie to należne jest pomimo faktu, iż w trakcie reemitowania nie dochodzi do korzystania z fizycznego nośnika. Należy natomiast zgodzić się z twierdzeniem PIKE, iż wynagrodzenie z tytułu reemitowania przysługuje wyłącznie w przypadku korzystania z wideogramu lub fonogramu wcześniej wprowadzonego do obrotu (k. 269).⁹ Nie można się jednak zgodzić z twierdzeniem zawartym w piśmie z dnia 3 sierpnia 2021 roku, że w praktyce nie występują wideogramy muzyczne, które zostały wprowadzone do obrotu (k. 269). Faktem powszechnie znanym jest, iż możliwość wprowadzenia do obrotu fonogramów i wideogramów przewidują nie tylko przepisy prawa, ale dochodzi oraz dochodziło do przeniesienia własności egzemplarzy wideogramów (w tym muzycznych) w praktyce. Ponadto, należy podkreślić, że ustawodawca objął pole eksploatacji reemisja obligatoryjnym zbiorowym zarządzeniem również w odniesieniu do przedmiotów ochrony jakimi są wideogramy i fonogramy (art. 95¹ ust. 2 w zw. z art. 21¹ pr. aut.), uznał więc szczególną potrzebę zbiorowego zarządzania na tym polu eksploatacji również w odniesieniu do tych przedmiotów ochrony. Podnoszony przez PIKE fakt, iż prawo unijne nie obejmuje ochrony fonogramów oraz wideogramów na polu eksploatacji reemisja (k. 268), nie świadczy – wbrew twierdzeniu PIKE – o braku potrzeby sprawowania zbiorowego zarządu na danym polu eksploatacji bądź o niezgodności polskiego prawa przewidującego taką ochronę z prawem unijnym.

Minister uznał również za nieuzasadniony wniosek PIKE o ograniczenie treści zezwolenia ZPAV do pobierania wynagrodzenia z tytułu nadawania, reemitowania lub odtwarzania wprowadzonego do obrotu fonogramu lub wideogramu (k. 115). Słuszne jest twierdzenie PIKE, że w odniesieniu do ww. pól eksploatacji art. 94 ust. 5 pr. aut. przewiduje wyłącznie wynagrodzenie z tytułu korzystania z fonogramów i wideogramów wprowadzonych do obrotu. Minister uznaje jednak, że nie jest wskazane, ani zgodne z uzz, przenoszenie treści ww. przepisów do treści zezwolenia. Zgodnie z treścią art. 9 uzz, obligatoryjnymi elementami zezwolenia są: określenie rodzaju utworów lub przedmiotów praw pokrewnych, do których prawami zbiorowo zarządza ozz oraz pól eksploatacji, na których organizacja wykonuje zbiorowe zarządzanie. Dodatkowo, fakultatywnym elementem zezwolenia może być określenie kategorii uprawnionych, których prawami ozz zarządza zbiorowo. Treść tych praw określa natomiast pr. aut. W treści zezwolenia ZPAV mowa jest o zbiorowym zarządzaniu *prawami pokrewnymi do fonogramów i wideogramów*. Pojęcie to jest zbieżne z tytułem Rozdziału 11 Oddziału 2 pr. aut., w którym szczegółowo określono treść przysługujących producentom praw pokrewnych do fonogramów i wideogramów. Zbiorowe zarządzanie podejmowane w szerszym zakresie niż określony w tych przepisach, nie stanowiłoby

⁹ Choć w tym zakresie podnoszone są pewne wątpliwości co do przyjęcia wąskiego zakresu praw przysługujących producentom fonogramów i wideogramów. Patrz: M. Czajkowska-Dąbrowska System Prawa Prywatnego, t. 13, 2017, s.530.

zbiorowego zarządzania prawami pokrewnymi do fonogramów i wideogramów w rozumieniu pr. aut.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że w odniesieniu do pól eksploatacji *odtworzenie, remitowanie, nadawanie oraz zwielokrotnianie określoną techniką*, w toku dotychczasowej działalności ZPAV niewątpliwie podjął i wykonywał zbiorowe zarządzanie na wskazanych powyżej polach eksploatacji w znacząco większej niż niewielka skali. Liczba zawartych umów dotyczących poszczególnych pól eksploatacji prowadzi natomiast do wniosku, że istnieje potrzeba dalszego sprawowania zbiorowego zarządzania na ww. polach eksploatacji w odniesieniu do fonogramów muzycznych oraz wideogramów muzycznych. Dodatkowo, w odniesieniu do pola eksploatacji reemisja ustawodawca uznał szczególną potrzebę sprawowania zbiorowego zarządu, ustanawiając obligatoryjny zbiorowy zarząd fonogramami i wideogramami. W związku z powyższym, w odniesieniu do ww. pól eksploatacji Minister nie stwierdził przesłanek do cofnięcia zezwolenia ZPAV.

W odniesieniu do publicznego udostępniania fonogramów i wideogramów w taki sposób, aby każdy mógł mieć dostęp do fonogramu lub wideogramu w miejscu i w czasie przez siebie wybranym, ZPAV nie posiada zawartych umów z korzystającymi (umowy zawarte w odniesieniu do tzw. *webcastingu* - wbrew twierdzeniom ZPAV - należy bowiem traktować jako umowy dotyczące pola eksploatacji nadawanie), ww. pole eksploatacji jest jednak objęte zbiorowym zarządem przez ZPAV na podstawie umów powierzenia praw zawieranych z uprawnionymi. ZPAV wykonuje zbiorowe zarządzane przez dochodzenie ochrony praw uprawnionych na tym polu eksploatacji. W piśmie z dnia 29 marca 2021, ZPAV wskazał, iż w latach 2010 - 2020 wszczętych zostało 11 823 postępowań karnych, w których ZPAV występuje w charakterze pokrzywdzonego w przypadku naruszeń praw do fonogramów i wideogramów na przedmiotowym polu eksploatacji, w tym 11 248 postępowań z zawiadomienia ZPAV. Na dzień 29 marca 2021 roku prowadzone było w tym zakresie 1 111 postępowań karnych (k.210-211). Ponadto, Minister uznał za słuszne wyjaśnienia ZPAV w zakresie potrzeby sprawowania zbiorowego zarządu na tym polu eksploatacji, dotyczące zmieniającej się struktury wykorzystywania utworów i przedmiotów praw pokrewnych i upowszechniania się masowego korzystania na przedmiotowym polu eksploatacji (k. 211). W związku z powyższym, Minister uznał, że nie istnieją przesłanki do cofnięcia zezwolenia ZPAV w odniesieniu do ww. pola eksploatacji.

W odniesieniu do objętego zakresem zezwolenia pola eksploatacji wprowadzenie do obrotu, Minister ustalił, iż ZPAV sprawuje zbiorowy zarząd poprzez dochodzenie ochrony praw pokrewnych w przypadku ich naruszenia. W piśmie z dnia 16 stycznia 2019 roku ZPAV wskazał, że na polu eksploatacji *wprowadzenie do obrotu* od początku swojego istnienia

aktywnie dochodzi praw producentów fonogramów i wideogramów muzycznych w ramach tzw. działalności antypirackiej (k. 53). ZPAV posiada ponadto w zawieranych umowach o powierzenie praw w zbiorowe zarządzanie umocowanie do reprezentacji na tym polu eksploatacji (k. 53) . W związku z powyższym, Minister uznał, iż nie istnieją przesłanki do cofnięcia Zezwolenia ZPAV w odniesieniu do przedmiotowego pola eksploatacji.

W odniesieniu do pól eksploatacji *użyczenie oraz najem egzemplarzy*, w wyjaśnieniach składanych w sprawie ZPAV podtrzymywał stanowisko, iż nie zawiera umów z użytkownikami na przedmiotowych polach eksploatacji. W piśmie z dnia 12 grudnia 2018 roku ZPAV wskazał, iż niezbędne jest pozostawienie zezwolenia ZPAV w zakresie niezmienionym także w odniesieniu do tych pól eksploatacji, z uwagi na konieczność zapewnienia ZPAV możliwości realizowania zadań organizacji zbiorowego zarządzania określonych w pr. aut., tj. dochodzenia ochrony praw pokrewnych (k. 13). 16 stycznia 2019 roku ZPAV wskazał równocześnie, że w odniesieniu do *użyczenia oraz najmu egzemplarzy fonogramów i wideogramów nie dochodził ochrony praw producentów, gdyż dotąd rynek nie zgłaszał takiego zapotrzebowania, jednak dynamika zmian powoduje, że nie można wykluczyć takiej potrzeby w przyszłości.* ZPAV wskazał ponadto, iż posiada w zawieranych umowach o powierzenie praw w zbiorowe zarządzanie umocowanie do reprezentacji na polach eksploatacji *najem oraz użyczenie* (k. 53). Minister stwierdził, że w odpowiedzi na wezwania Ministra, ZPAV nie wykazał potrzeby sprawowania zbiorowego zarządu na przedmiotowych polach eksploatacji. O braku takiej potrzeby świadczy również fakt, iż w toku wieloletniej działalności, ZPAV nie wykonywał zbiorowego zarządu w ww. zakresie. Ponadto, ZPAV nie wykazał potrzeby sprawowania zbiorowego zarządu, wynikającej z prognozowanych zmian w sposobach eksploatacji utworów, które prowadziłyby do takiego zapotrzebowania w przyszłości, w szczególności ZPAV nie wskazał jakie konkretnie tendencje prowadzą do takiej konstatacji, wskazując wyłącznie enigmatyczne na dynamikę zmian w tym zakresie. W piśmie z dnia 19 stycznia 2021 roku, w wyniku wezwania Ministra, ZPAV wskazał co prawda, iż w zakresie ochrony praw pokrewnych sprawuje zbiorowy zarząd również w odniesieniu do przedmiotowych pól eksploatacji (k. 161) a w piśmie z dnia 27 lipca 2021 roku, że *nie zawiera umów z użytkownikami w zakresie najmu oraz użyczenia egzemplarzy, jednakże objęcie ww. pól eksploatacji zezwoleniem ZPAV na zbiorowe zarządzanie ma istotne znaczenie dla ciągłości sprawowanej przez ZPAV w ramach zbiorowego zarządzania ochrony praw pokrewnych do fonogramów i wideogramów muzycznych* (k. 252), jednak Minister uznał, w świetle braku sprawowania zbiorowego zarządu w tym zakresie co najmniej do dnia 3 grudnia 2019 roku (w piśmie tym ZPAV wskazywał, że nie wykonuje zbiorowego zarządu na przedmiotowych polach eksploatacji, k. 109), i aktualnego podjęcia zbiorowego zarządzania wyłącznie w zakresie dochodzenia ochrony praw pokrewnych, że na przedmiotowych polach eksploatacji, w toku dotychczasowej działalności,

ZPAV podjął zbiorowe zarządzanie w niewielkiej skali. Wskazuje to dodatkowo na nieistnienie potrzeby sprawowania zbiorowego zarządu w tym zakresie. W niniejszej sprawie zachodzą więc podstawy do cofnięcia zezwolenia na zbiorowe zarządzanie na przedmiotowych polach eksploatacji.

II. W odniesieniu do przedmiotów ochrony objętych Zezwolenie ZPAV:

W toku postępowania Minister ustalił, że ZPAV zbiorowo zarządza na polach eksploatacji objętych Zezwoleniem wyłącznie fonogramami muzycznymi oraz wideogramami muzycznymi. W piśmie z dnia 1 lipca 2019 roku, ZPAV wskazał, iż zbiorowo zarządza prawami pokrewnymi do *fonogramów muzycznych, tj. pierwszych utrważeń warstwy dźwiękowej utworów muzycznych i słowno-muzycznych oraz prawami pokrewnymi do wideogramów muzycznych, tj. pierwszych utrważeń muzycznych nagrań wideo, w tym wideoklipów, koncertów itp.* (k. 60). W piśmie z dnia 5 listopada 2019 roku ZPAV doprecyzował, iż *nie dokonuje zbiorowego zarządu prawami do pierwszych utrważeń warstwy dźwiękowej innych zjawisk akustycznych (niemuzycznych) (...)* (k. 101). W odniesieniu natomiast do wideogramów muzycznych, ZPAV wskazał, iż z uwagi na zmieniający się rynek i rozwój nowych technologii zezwolenie ZPAV powinno obejmować *wszelkie nagrania wideo o charakterze muzycznym, przez które należy rozumieć nagrania, w których warstwa muzyczna jest co najmniej równoważna z warstwą wizualną lub też obraz stanowi ilustrację muzyki* (k. 101). Minister ponadto ustalił, że ZPAV oraz druga organizacja zbiorowego zarządzania posiadająca aktualnie zezwolenie na zbiorowe zarządzanie wideogramami - Stowarzyszenie Filmowców Polskich, są zgodne (k. 204 oraz k. 211) co do następującego stanowiska w odniesieniu do pojęcia *wideogramy muzyczne*, przedstawionego przez Stowarzyszenie Filmowców Polskich w piśmie z dnia z dnia 21 marca 2019 roku, złożonym w postępowaniu wszczętym z urzędu, o sygn. akt DWIMWA.550.17.2018.MA. „*Pojęcie wideogramu obejmuje zarówno pierwsze utrwalenia utworów audiowizualnych jak i utrwalenia dźwięków i obrazów, nie będące utworami audiowizualnymi. SFP, zgodnie z uzyskanym zezwoleniem, zarządza zbiorowo prawami pokrewnymi do wideogramów będących utworami audiowizualnymi, prawa do których przysługują producentom utworów audiowizualnych. ZPAV reprezentuje przede wszystkim producentów fonogramów i wideogramów muzycznych, a nie reprezentuje producentów innych wideogramów, w których utrwalone są inne utwory audiowizualne niż tzw. wideoklipy. Choć więc istotnie pojęcie wideogram - utrwalenie utworu audiowizualnego oraz pojęcie - utrwalenie wideoklipu nie są rozłączne nigdy dotąd w wieloletniej praktyce zbiorowego zarządu nie doszło do kolizji pomiędzy SFP i ZPAV co do zakresu reprezentowanych praw. Wynika to stąd, że prawa do wideogramu przysługują podmiotowi, który jako pierwszy dokonał utrwalenia, a utrważeń wideogramów*

muzycznych dokonują producenci fonogramów, których, co zrozumiale, nie reprezentuje SFP. O członkostwo w SFP nie występował nigdy producent fonogramu i żaden z producentów fonogramów nie jest członkiem tego stowarzyszenia. Na zakresy zezwoleń SFP i ZPAV należy zatem patrzeć podmiotowo: SFP reprezentuje prawa producentów wideogramów, do których prawa przysługują producentom utworów audiowizualnych (gdyż to oni dokonują pierwszego utrwalenia tych utworów), z wyjątkiem praw producentów wideogramów muzycznych, których prawa reprezentuje ZPAV. Należy także nadmienić, że w ciągu wielu lat obowiązywania obecnych zezwoleń nigdy użytkownicy nie zgłaszali problemu kolizji praw reprezentowanych przez ZPAV i SFP (...) .”. W odniesieniu do pojęć *fonogram* oraz *wideogram*, w tym „*wideogram muzyczny*”, oraz „*utwór audiowizualny*”, PIKE wnosila o zakomunikowania ZPAV i PIKE przez Ministra znanych mu z urzędu (ew. notoryjnie) zakresów tych pojęć, względnie zwrócenia się do biegłego o wydanie opinii na okoliczność zakresów tych pojęć (k. 116). Należy zauważyć, że pojęcia *wideogram* oraz *fonogram* są pojęciami zdefiniowanymi w ustawie, pojęcie *utwór audiowizualny* jest natomiast pojęciem stosowanym w ustawie. Jak już wskazano powyżej, organ nie jest zobligowany do komunikowania stronom przed wydaniem rozstrzygnięcia wykładni pojęć ustawowych, dokonywanej przez organ w toku stosowania przepisów, nie jest to bowiem fakt znany organowi z urzędu. Ustalenie wykładni przepisów nie może również stanowić przedmiotu ani celu opinii biegłego. W odniesieniu do pojęcia *wideogramu muzycznego* w toku postępowania ustalono natomiast, iż pojęcie *wideogramu muzycznego* jest pojęciem przyjętym w praktyce obrotu i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych u dwóch organizacji zbiorowego zarządzania posiadających zezwolenie na zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi do wideogramów, tj. ZPAV oraz Stowarzyszenie Filmowców Polskich. Minister w toku postępowania poinformował ZPAV oraz PIKE, iż znane jest mu z urzędu stanowisko SFP w tym zakresie. Ustalenie zakresu znaczeniowego tego pojęcia nie wymaga specjalistycznej wiedzy i jako takie nie uzasadnia potrzeby powołania biegłego.

PIKE wnosila ponadto o włączenie do akt postępowania wspólnej tabeli wynagrodzeń SFP i ZAiKS na polu eksploatacji reemitowanie, zatwierdzonej prawomocnie postanowieniem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 2 marca 2017 roku (sygn. I Ns 126/13) oraz postanowieniem Sądu 10 Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 26 kwietnia 2018 roku (sygn. I ACa 805/17) podnosząc, iż z punktu II. wynika fakt objęcia umowami licencyjnymi z SFP wynagrodzenia należnego wszystkim producentom wideogramów, będącym jednocześnie producentami utworów audiowizualnych (k. 123). Minister uznał, iż dokument ten nie ma znaczenia dla sprawy. Nawet jeżeli bowiem uznać, iż z tabeli wynika - co zdaje się sugerować PIKE - że Stowarzyszenie Filmowców Polskich wykonuje zbiorowe zarządzanie w zakresie objętym zezwoleniem udzielonym ZPAV, potencjalne wykonywanie zbiorowego zarządu przez inną organizację zbiorowego zarządzania w tym samym zakresie, nie jest przesłanką do

uznania, iż organizacja zbiorowego zarządzania wykonuje zbiorowe zarządzanie w niewielkiej skali (bądź w ogóle nie podjęła jego wykonywania) i co za tym idzie, do cofnięcia zezwolenia organizacji zbiorowego zarządzania w tzw. postępowaniu przeglądowym. Konstatacja taka może jedynie stanowić przesłanką do stwierdzenia reprezentatywności ozz w drodze decyzji, o której mowa w art. 10 ust. 3 ustawy zz.

W związku z powyższymi ustaleniami, w odniesieniu do przedmiotów ochrony objętych zezwoleniem ZPAV, mając na uwadze ustalony w sprawie stan faktyczny, Minister stwierdził, że w niniejszej sprawie zachodzi podstawa do cofnięcia zezwolenia ZPAV na podstawie art. 137 ust. 1 pkt 1 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi w zakresie, w jakim nie wykonuje on zbiorowego zarządu, tj. w odniesieniu do fonogramów i wideogramów innych niż fonogramy muzyczne i wideogramy muzyczne, na wszystkich objętych Zezwoleniem polach eksploatacji.

III. W odniesieniu do zmiany Zezwolenia w zakresie, w jakim konieczne jest jego dostosowanie do nazw pól eksploatacji określonych w art. 50pr. aut:

Dostosowując treść zezwolenia ZPAV do aktualnej treści art. 50 pr. aut., wprowadza się poprawne terminologicznie nazwy pól eksploatacji „zwielokrotnianie” oraz „publiczne odtwarzanie”. Ponadto Minister usunął z treści Zezwolenia wyrażenie „w tym do pobierania wynagrodzenia”. Należy wskazać, że obecnie art. 3 ust. 1 lit. b uzz przesądza, że pojęciem zbiorowego zarządzania, którym posłużono się w treści Zezwolenia, objęte jest zarówno udzielanie licencji, jak i pobieranie wynagrodzenia w sytuacjach, w których ustawa nie przewiduje konieczności uzyskania zgody uprawnionego lub przewiduje dodatkowe wynagrodzenie. Nie ma więc potrzeby wyszczególniania tego uprawnienia organizacji zbiorowego zarządzania w treści Zezwolenia.

W związku z powyższym, Minister postanowił jak w sentencji.

z up. Ministra
Kultury i Dziedzictwa Narodowego¹⁰

Jarosław Sellin

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 kpa strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Ministra Kultury

¹⁰ Na podstawie § 2 ust. 2 pkt 13 zarządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 marca 2022 r. w sprawie podziału czynności pomiędzy ministra, sekretarza stanu, podsekretarza stanu i dyrektora generalnego w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego (Dz. Urz. MKiDN poz. 13); <https://bip.mkidn.gov.pl/pages/dzienniki-urzedowe/dzienniki-urzedowe-mkidn/dziennik-urzedowy-2022.php>

i Dziedzictwa Narodowego z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Wniosek taki winien zostać złożony na adres: Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ul. Krakowskie Przedmieście 15/17, 00-071 Warszawa.

Na niniejszą decyzję strona może także wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie bez korzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm., zwanej dalej PPSA)). Przy wniesieniu skargi ten, kto ją wnosi, obowiązany jest do uiszczenia opłaty sądowej. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego lub na rachunek bankowy właściwego sądu (art. 214 § 1 w związku z art. 219 PPSA). W niniejszej sprawie będzie to wpis stały w wysokości 200 zł (art. 230 PPSA w związku z art. 233 tej ustawy oraz w związku z § 2 ust. 6 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (tj. Dz.U. 2021, poz. 535)). Przy uiszczaniu opłaty – zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu – należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych (§ 5 ust. 1 Rozporządzenia). Sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie zostanie uiszczona należna opłata.

Nie ma obowiązku uiszczenia kosztów sądowych strona, której przyznane zostało prawo pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy) w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Szczegółowe zasady ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz zasady przyznawania pomocy prawnej określone zostały w dziale V rozdziale 3 oddziale 2 PPSA.

W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku wobec Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Z dniem doręczenia Ministrowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna, prawomocna i podlega wykonaniu.

Otrzymują:

1) adw. ██████████, pełnomocnik ZPAV, ul. Fabryczna 5A, 00-446 Warszawa;

2) r. pr. ██████████, pełnomocnik PIKE, ██████████;

2 egz. aa.