



Płocin, dnia 18 stycznia 2021 r.

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Departament Ochrony Zabytków
ul. Krakowskie Przedmieście 15/17
00-071 Warszawa

Skarżymy stanowisko/opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Szczecinie zawartą w piśmie z dnia 11 stycznia 2021 r. znak ZN.5183.07.2021.MMG w ten sposób, że wnosimy o jej zmianę i opracowanie na nowo, na podstawie istniejącego stanu rzeczy, który podważa podstawy wskazane w piśmie, na których ją opracowano.

Uzasadnienie

1. W 1990 r. byli u nas w Płocinie przedstawiciele Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu i poinformowali, że posesja jest datowana od XII wieku jako wówczas własność zakonnicy katedry Wolin, że obecne budynki, w których mieszkamy powstały około 1900 r., a całość jest odpowiednikiem zabudowy dworskiej, że ochronie podlega zwłaszcza bryła budynku mieszkalnego.
2. Pismem swym do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kamieniu Pomorskim z dnia 2 lipca 2012 r., a po 7-mio letniej jego bezczynności pismem swym kolejnym z dnia 27 kwietnia 2019 r. zgłosiliśmy postępujące zaniedbania ze strony właściciela mieszkania (połowy budynku) Płocin 18 – *załączamy pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 24.07.2012 r. i pismo nasze doń z 07.04.2019 r.*
3. Postanowieniem Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinie z dnia 28 listopada 2019 r. nakazano właścicielowi mieszkania Płocin 18 dokonanie ekspertyzy technicznej do określenia stanu bieżącego tego mieszkania i zakresu niezbędnych robót naprawczych, której ekspertyzy do dnia dzisiejszego ci właściciele nie wykonali
- dowód – *nie byliśmy do dziś informowani o mającej się odbyć ekspertyzie, a powinniśmy uczestniczyć jako strona remontu - który został następnie dokonany również na naszej stronie mieszkania, przez rozbiórkę 1/3 naszej lukarny, przez wadliwe założenie w to miejsce więźby dachowej i zerwanie stropu i w ten sposób sufitu w naszym pokoju i na wysokości korytarza – w takiej ekspertyzie;*
- dlatego jako dowód załączamy:
 - *złożyliśmy skargę na postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 27.07.2020 r. – załączamy to postanowienie i naszą skargę do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 30.07.2020 r.,*
 - *złożyliśmy skargę do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Szczecinie na postanowienie Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 13.10.2020 r., sprawa ma sygn. akt II SA/SZ 1046/20 i jest w toku,*
 - *postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 28.11.2019 r.*
4. Dnia 9 stycznia 2020 r. właścicielka mieszkania Płocin 18 była u Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kamieniu Pomorskim, gdzie zapoznano ją z postanowieniem Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 28.11.2019 r. w związku z jej deklarowaną chęcią remontu mieszkania – *dowód – pismo Powiatowego*

Inspektora Nadzoru Budowlanego z 04.06.2020 r. wiersz 13-16 od góry strona 1 - załączamy.

5. Między 29 kwietnia a 14 maja 2020 r. mimo naszego sprzeciwu (wejście na strych i dostęp do lukarny jest tylko od strony mieszkania Płocin 18) właścicielka mieszkania Płocin 18 dokonała rozbiórki lukarny, której 1/3 stanowi naszą własność, i wadliwego remontu swego mieszkania
– dowód – pismo właścicielki mieszkania Płocin 18 do nas z 03.06.2020 r. – załączamy,
– dowód nasze zawiadomienie do Prokuratury z 22.06.2020 r. – załączamy.
6. Według zaleceń konserwatorskich zawartych w piśmie Urzędu Ochrony Zabytków z dnia 18 sierpnia 2020 r. budynek mieszkalny, w tym lukarna, podlega ochronie ze strony Urzędu Ochrony Zabytków oraz art. 39 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane – załączamy pismo Urzędu Ochrony zabytków z 18.08.2020 r.
7. Wobec powyższego pismem swym z dnia 23 listopada 2020 r. zwróciliśmy się do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków o pomoc w uzyskaniu ochrony przed dokonaną nam w złej wierze szkodą ze strony właściciela mieszkania Płocin 18 – załączamy nasze pismo z 23.11.2020 r.
8. Wobec powyższego także pismem swym z dnia 25 sierpnia 2020 r. do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kamieniu Pomorskim wnieśliśmy o przywrócenie stanu poprzedniego, tj. odbudowę lukarny i odbudowę zniszczonego sufitu w naszym mieszkaniu – załączamy nasze pismo do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 25.08.2020 r.
9. Otrzymana odpowiedź/stanowisko Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków jest zdumiewająca i oparta na przeinaczeniach i wprost kłamstwach, sprzecznych ze stanem bezspornym rzezy i dowodów:
 - a) Używana przez przedstawicieli Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza nazwa lukarna oraz przez tenże Wojewódzki Urząd Ochrony zabytków w jego ww. piśmie do nas z 18.08.2020 r. – tu, tj. w piśmie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków z 11.01.2021 r. jest „wystawką”, a przecież według profesora T. Toczka „wystawka dotyczy tylko budownictwa z drewna, tj. podcieniowego skrzydła domu mieszkalnego, przyległego do głównego korpusu (...)”.
 - b) Ani w ocenie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego zawartej w jego piśmie do nas z 24.07.2012 r. ani treści protokołu Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 23.05.2019 r. i z 18.06.2020 r. nie wynika, że więźba dochowa całego budynku mieszkalnego, w tym lukarny, jest wadliwa, co oznacza, że należało tylko rozebrać ściankę frontową i boczną z cegieł, zostawiając belki drewniane będące jej szkieletem, następnie zespolić ściankę mieszkania ze ścianką poprzeczną działową, następnie wymienić spróchniałe belki stropowe mieszkania Płocin 18 i wmontować ponownie cegły w szkielet lukarny.
 - c) Wręcz zdumiewa jawne kłamstwo Pana Wolendera z tego pisma Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków z dnia 11 stycznia 2021 r. wiersz 8 od dołu – „Rozebrana wystawka prawdopodobnie była elementem wtórnym” – dowód – bezsporne – zdjęcie mieszkania z ujętą lukarną z widocznym u jej podstawy płaskim występem cementowym około 2 metrów długości, 35 cm szerokości, wykonywanym wyłącznie dla uwidocznienia daty budowy domu – załączamy zdjęcie mieszkania Płocin 17-18 z protokołu ww. z 23.05.2019 r.

Dlatego wnosimy jak na wstępie.