



URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ STANU
Mikołaj Dowgielewicz

Min.MD/2994/08/DP/md

wpł. dn. 2008-12-11
L.dz. 15831

Warszawa, dnia 8 grudnia 2008 r.

Do wiadomości:

M. P. Zuelow
in. M. Dow
(-) M. Hirszel - Sekretarz KRM

Pani
Małgorzata Hirszel
Sekretarz Komitetu Rady Ministrów

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz niektórych innych ustaw, wyrażona na podstawie art. 9 pkt 3 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. Nr 106, poz. 494, z późn. zm.) przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej Mikołaja Dowgielewicza

Szanowna Pani Sekretarz,

W związku z przedłożonym projektem ustawy (pismo sygn. KRM-10-193-08), pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

Projektowana ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej

Z poważaniem,

[Signature]
Z up. Sekretarza Komitetu
Integracji Europejskiej

Do uprzejmej wiadomości:

Pan Bogdan Zdrojewski
Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego

09.12.2008

SEKRETARZ STANU
MINISTERSTWO KULTURY
I DZIEDZICTWA NARODOWEGO
wpł. dn. 11 DEK 2008
2264



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 10 grudnia 2008 r.

DL-P- II - 4171- 1/08

Dot. KRM - 10- 193/08

~~Pani
Małgorzata Hirszel~~

~~Sekretarz
Stałego Komitetu
Rady Ministrów~~

Szanowna Pani Sekretarzu,

W nawiązaniu do pisma z dnia 4 grudnia 2008 r., przy którym został przesłany projekt ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz niektórych innych ustaw, pragnę zgłosić następującą uwagę do projektowanego aktu.

Projekt ustawy nie precyzuje procesowych skutków wniesienia wniosku o przekazanie do sądu całości lub części sprawy o zatwierdzenie tabeli (projektowany art. 110¹¹ ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych). Projekt wprowadził w ust. 3 nowe rozwiązanie, zgodnie z którym w razie niewniesienia powyższego wniosku, orzeczenie Komisji Prawa Autorskiego staje się prawomocne w całości lub w części, co do której nie złożono wniosku.

Projektowane brzmienie przepisu nie wyjaśnia, czy orzeczenie Komisji Prawa Autorskiego, do czasu rozpoznania sprawy przez sąd, funkcjonuje w obrocie prawnym, czy też nie. Należy wskazać, że skoro postępowanie sądu ma

mieć charakter pierwszoinstancyjny i zrezygnowano z unormowania, zgodnie z którym sąd miałby uchylać orzeczenie Komisji w całości lub w części, zatem konieczne wydaje się doprecyzowanie, że złożenie wniosku o przekazanie sprawy do sądu powoduje utratę mocy orzeczenia Komisji w całości lub w części, co do której wniosek został złożony.

Zygmunta Januła

Do wiadomości:

Pan
Piotr Zuchowski
Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Kultury
i Dziedzictwa Narodowego

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
Zbigniew Wrona
PODSEKRETARZ STANU



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
PREZES
Maciej Berek

Warszawa, 2008-12-10

RCL.10-392/08

Dot. KRM-10-193-08

Do wiadomości:

M. P. Zuchowski-Murden
(j) M. Hirszel - Sekretarz KRM

Pani

Małgorzata Hirszel

Sekretarz

Stałego Komitetu Rady Ministrów

Maciej Berek

W związku z przedłożonym do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów projektem ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz niektórych innych ustaw Rządowe Centrum Legislacji zgłasza do projektu następujące uwagi:

1. W przepisach nowych art. 110⁸ ust. 15 i art. 110⁹ (art. 1 pkt 10 projektu) oraz w art. 4 projektu ustawy należy wskazać z jakiej części budżetu państwa będą wypłacane wynagrodzenia członkom zespołów orzekających Komisji oraz Przewodniczącemu Komisji i jego zastępcy.
2. W nowym art. 110¹⁰ ust. 1 ustawy nie jest jasne, na czym polega „ogólne obciążenie” podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych. W związku z tym proponuje się przereformować tę część przepisu analogicznie jak ust. 3, w którym jest mowa o kwocie obciążenia podmiotów z tytułu korzystania z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych.
3. Uzasadnienie należy uzupełnić omówieniem działań lobbingowych dotyczących projektu (str. 26), a ponadto, w myśl § 5 rozporządzenia Rady Ministrów dnia 24 stycznia 2006 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych, wniesione zgłoszenie należy dołączyć do projektu ustawy.

Równocześnie Rządowe Centrum Legislacji informuje, że projekt wymaga dopracowania pod względem legislacyjnym i redakcyjnym powinien więc zostać rozpatrzony przez Komisję Prawniczą.

7 *zwariowa*
Marta Jank

Sprawę prowadzi:

Martyna Jońska

Tel. 694-69-68



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

Warszawa, 2008-12-10

FS9-0310-39.3/KRM/SUG/879/08

Dokument wpływaj po terminie.

Do wiadomości:

Pani
Małgorzata HIRSZEL
Sekretarz Stałego
Komitetu Rady Ministrów

M. Hirszel - MKiDN
(j) M. Hirszel - Sekretarz KRM

Nawiązując do pisma z dnia 4 grudnia 2008 r. Nr KRM-10-193-08 przedstawiam następujące uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz niektórych innych ustaw.

1. W art. 1 pkt 2 projektu, w dodawanym ust. 3^a do art. 104 ustawy, wskazano na „organ kontroli wewnętrznej”, jako organ dokonujący wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego organizacji zbiorowego zarządzania. Regulacja ta budzi wątpliwości, z uwagi na fakt, iż w stowarzyszeniach rola organu kontroli wewnętrznej (jak sama nazwa wskazuje) jest odmienna od roli pełnionej np. przez rady nadzorcze w spółkach kapitałowych. Należy przy tym dodać, że wyboru biegłego rewidenta dokonuje, co do zasady, organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe jednostki. Dlatego też właściwym rozwiązaniem wydaje się powierzenie obowiązków związanych z wyborem biegłego rewidenta walnemu zebraniu członków, które zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 855 ze zm.) jest najwyższą władzą stowarzyszenia.
2. W ocenie skutków regulacji wskazano na potrzebę utworzenia 3 dodatkowych etatów sędziowskich w wyznaczonym przez Ministra Sprawiedliwości sądzie okręgowym dla rozpatrywania ok. 30 spraw rocznie (w pierwszym roku liczba ta nie przekroczy 50 spraw) oraz dodatkowego etatu sędziowskiego w sądzie apelacyjnym, 3 etatów asystenckich w sądzie okręgowym i 10 etatów urzędniczych. Propozycja ta budzi zastrzeżenia. Jak wynika z danych opublikowanych przez Biuro Analiz i Etatyacji Sądownictwa Powazecznego na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości, średnia ilość spraw dla całego kraju przypadająca na 1 sędziego w sądzie okręgowym w 2007. r. wyniosła 337. Na statystyczny sąd okręgowy przypada przeciętnie

11.12.

DKRM-10-324
11-GRU-2008 08:39

DKRM

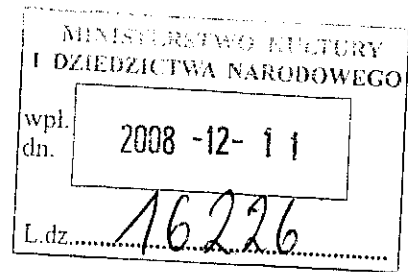
98%

P..01



MINISTER GOSPODARKI

DRG-IV-0221-1-ZB/08
L.dz. 5832



Warszawa, 11.12.2008 r.

Pani Małgorzata Hirszel
Sekretarz Komitetu Rady Ministrów

Nawiązując do pisma z dnia 4 grudnia 2008 r. (znak: KRM-10-193-08), przy którym został przesłany celem zaopiniowania projekt ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz niektórych innych ustaw, zgłaszam ponownie poniższe uwagi.

1. Projekt ustawy przewiduje, że organizacja właściwa na danym polu eksploatacji będzie uprawniona do udzielenia licencji oraz do pobierania wynagrodzenia należnego twórcom, które to rozwiązanie wydaje się być właściwe (art. 110⁹). Niemniej jednak wydaje się niesłuszne, dlaczego korzyść ta została ograniczona wyłącznie do pola eksploatacji „odtworzenie”. Właściwe byłoby, aby propozycja ta objęła pozostałe pola eksploatacji, na które rozciąga się obowiązek pośrednictwa organizacji zbiorowego zarządzania w szczególności nadawania i reemitowania. Wprowadzenie przepisów jedynie do pola „odtworzenie” może prowadzić do niezasadnego różnicowania praw i obowiązków podmiotów znajdujących się w identycznej sytuacji. Poza tym tantiemy pochodzące od nadawców jak i reemitentów stanowiąc będą bardzo poważną część przychodów organizacji zbiorowego zarządzania. W przypadku nie wprowadzenia odpowiedniej regulacji w zakresie sprawnego pobierania tantiem może się okazać, że uprawnieni będą narażeni na znaczne zmniejszenie dochodów. W związku z tym proponuje się uwzględnienie pól eksploatacji „reemitowanie oraz nadawanie” (art. 110⁹ ust. 3) w art.1 pkt 10 projektu ustawy.

W związku z powyższym art. 110⁹ ust. 3 mógłby otrzymać następujące brzmienie: „Sprawy z wniosków o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń, opisanych w ust. 2, na polu eksploatacji odtwarzanie, reemitowanie oraz nadawanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych za

pomocą wprowadzonego do obrotu egzemplarza lub nadawanych w programach radiowych lub telewizyjnych podlegają wspólnemu rozpoznaniu w ramach jednego postępowania i powinny się zakończyć zatwierdzeniem jednej, wspólnej tabeli wynagrodzeń na poszczególnych polach eksploatacji, prowadzonego odrębnie w odniesieniu do korzystania z utworów:".

2. Ponadto wydaje się bardziej właściwe wprowadzenie łącznej stawki wynagrodzeń, pobieranej od użytkowników praw autorskich i pokrewnych. Zaproponowane rozwiązanie przyczyni się do pobudzenia wzrostu gospodarczego. Łączne wynagrodzenie, pozwalające na racjonalne planowanie działalności gospodarczej, występuje już w niektórych innych branżach jak chociażby w branży urządzeń kopiujących, czy czystych nośników. Wspomniana stawka łącznego wynagrodzenia powinna uwzględniać zróżnicowany charakter eksploatacji utworów na różnych polach (art. 110) w art. 1 pkt 7.

W związku z powyższym proponuję rozważyć dodanie art. 110 ust. 2 w brzmieniu: „Łączne wynagrodzenie od podmiotu dokonującego użytkowania chronionych praw autorskich lub pokrewnych na rzecz twórców oraz innych uprawnionych z tytułu korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych nie może przekraczać:

1) z tytułu nadawania – 3 % rocznego przychodu netto uzyskanego z tytułu emisji reklam, telesprzedaży i audycji sponsorowanych albo przychodu pochodzącego z pobranych bezpośrednio od abonentów opłat za dostęp do nadawanych programów, jeżeli przychód ten jest w danym roku kalendarzowym wyższy; w przypadku nadawców, którzy nie emitują reklam oraz nadawców społecznych stawka naliczana będzie w stosunku do rocznych przychodów uzyskanych w związku z wykonywaniem koncesji, za poprzedni rok kalendarzowy,

2) z tytułu reemitowania – 1,5 % rocznego przychodu netto uzyskanego z opłat pobranych bezpośrednio od abonentów za dostęp do programów nadawanych lub reemitowanych w sieci kablowej albo na platformie satelitarnej, za poprzedni rok kalendarzowy,

3) z tytułu korzystania na pozostałych polach eksploatacji – 3 % rocznego przychodu netto uzyskanego z tytułu tego korzystania, za poprzedni rok kalendarzowy.”.

3. Jednocześnie proponuję, aby ww. projekt ustawy w sposób możliwie najszerszy umożliwił odpowiednio wszystkim zainteresowanym podmiotom udział w ustalaniu wysokości stawek wynagrodzeń. Właściwe byłoby przedstawienie informacji w przedmiotowej sprawie, czy w istocie projekt ustawy realizuje wspomnianą przesłankę.

4. Postulowane jest dokończenie implementacji właściwych uregulowań unijnych.

W tym celu należałoby wprowadzić przepisy gwarantujące:

- a) pewność nabycia, w drodze umów z organizacjami zbiorowego zarządzania, wszystkich praw niezbędnych do rozprowadzania programów, w tym w szczególności do utworów audiowizualnych oraz wideogramów – art. 8 ust. 1 i 9 ust. 2 Dyrektywy ECC/93/83, w sprawie koordynacji niektórych zasad dotyczących prawa autorskiego oraz praw pokrewnych stosowanych w odniesieniu do przekazu satelitarnego oraz retransmisji drogą kablową;
- b) możliwość uzyskania zezwolenia na reemisję kablową bezpośrednio od organizacji radiowej lub telewizyjnej, dysponującej odpowiednimi prawami – art. 10 Dyrektywy ECC/93/83;
- c) możliwość przeprowadzenia mediacji na zasadach określonych w art. od 181¹ do 183¹⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.) w przypadku sporów (o których mowa w art. 21¹ ust. 2 ustawy o prawie autorskim) związanych z zawarciem umowy pomiędzy operatorami kablowymi a organizacjami zbiorowego zarządzania – art. 11 Dyrektywy ECC 93/83.

5. Proponuje się rozważenie zniesienia konieczności uiszczania wynagrodzenia na rzecz twórców, z tytułu rozprowadzania utworów, zawartych w rozprowadzanych programach radiowych i telewizyjnych objętych obowiązkiem rozprowadzania.

6. Istotne wątpliwości odnoszące się do działalności operatorów telewizji kablowej, rodzi również tak podstawowa regulacja, jak kwalifikacja należności z tytułu wynagrodzeń, uiszczanych na rzecz organizacji zbiorowego zarządzania. Mimo zobowiązania do odprowadzania podatku VAT od pobieranych wynagrodzeń, z posiadanych przez Ministerstwo Gospodarki informacji wynika, że organizacje odmawiają wystawiania odpowiednich faktur na rzecz operatorów kablowych. Uniemożliwiają w ten sposób operatorom sieci kablowych odzyskanie podatku VAT. Zdaniem operatorów sieci kablowych najlepszym sposobem na rozwiązanie tego problemu byłoby jednoznaczne wskazanie w art. 104 ust. 1 ustawy, iż organizacje zbiorowego zarządzania prowadzą działalność gospodarczą w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

7. Kolejnym istotnym ograniczeniem w wykonywaniu działalności gospodarczej przez operatorów sieci kablowej jest brak możliwości wstawiania przez nich reklam lokalnych przedsiębiorstw. Najnowsze osiągnięcia techniki w zakresie obróbki sygnału programu pozwalają, w porozumieniu z nadawcą programu, wprowadzić do sygnału rozprowadzanego programu zmiany polegające na podkładaniu w miejsce nadawanych oryginalnie reklam – reklam lokalnych. Możliwość taka ma szczególne znaczenie w przypadku programów

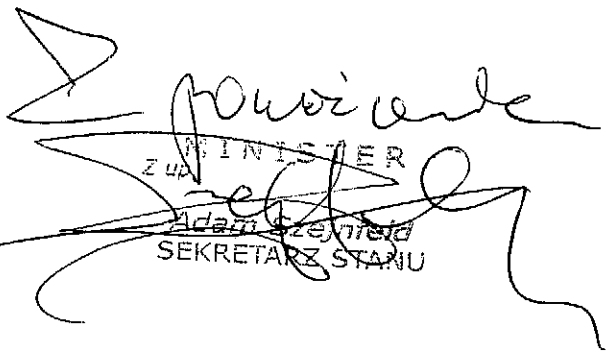
zagranicznych, przeznaczonych dla odbiorców z zagranicy. Odpowiednia nowelizacja przepisów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych jak również ustawy o radiofonii i telewizji we wskazanym zakresie, pozwoliłaby operatorom sieci kablowych na osiągnięcie dodatkowego przychodu z tytułu reklam, jednocześnie dając lokalnym przedsiębiorstwom możliwość wykupienia niedrogiej reklamy. Niska cena takich reklam wynika z bardzo ograniczonej wartości reklam pierwotnie nadawanych, całkowicie niedostosowanych do lokalnego odbiorcy (w tym również ze względów językowych).

W celu realizacji tego postulatu należałoby wprowadzić do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, jak również do ustawy o radiofonii i telewizji wyjątku, zgodnie z którym zmiana programu przez zastąpienie jednej reklamy inną reklamą (lub jednej oferty bezpośredniej sprzedaży produktu inną ofertą bezpośredniej sprzedaży produktu) nie powoduje utraty charakteru retransmisji oraz rozprowadzania.

8. Proponuję w celu zachowania poprawności zasad techniki prawodawczej art. 5 rozbić na kilka artykułów.

9. W przypadku art. 6 proponuję zredagowanie przepisu zgodnie z zasadami techniki prawodawczej – ustawa powinna wchodzić w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, a nie, od dnia publikacji.

Mając powyższe na uwadze zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie uwag w przedstawionym projekcie przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Jednocześnie będę wdzięczny, za odniesienie się do ww. uwag - do każdego punktu z osobna.



MINISTER
Z UP.
Adam Szejnfeld
SEKRETARZ STANU

Do wiadomości:

Pan Bogdan Zdrojewski

Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego