



MINISTER KULTURY  
I DZIEDZICTWA NARODOWEGO  
*Bogdan Zdrojewski*

DP.023/KPRM/2557/08/DU

Warszawa, dnia 11 grudnia 2008 r.

Pani  
**Małgorzata Hirszel**  
Sekretarz Komitetu Rady Ministrów

*Szanowna Pani Minister,*

w związku z uwagami zgłoszonymi do *projektu ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz niektórych innych ustaw* (KRM-10-193-08), uprzejmie proszę o przyjęcie poniższego stanowiska.

Uwaga Ministra Sprawiedliwości, zgłoszona w piśmie z dnia 10 grudnia br., znak DL-P-II-4171-1/08, dotycząca uregulowania statusu orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego, co do którego złożono wniosek o przekazanie sprawy do sądu (proponowany art. 110<sup>11</sup> ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych), zostanie uwzględniona poprzez doprecyzowanie, że złożenie wniosku o przekazanie sprawy do sądu powoduje utratę mocy orzeczenia Komisji w całości lub w części, co do której wniosek został złożony.

Uwzględnione zostaną także uwagi Rządowego Centrum Legislacji, zawarte w piśmie z dnia 10 grudnia br., znak RCL.10-392/08:

- w projektowanych art. 110<sup>2</sup> ust. 15 i art. 110<sup>5</sup> ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych proponuje się wskazać, iż wynagrodzenie, o którym mowa w tych przepisach, będzie wypłacane z budżetu państwa, z części będącej w dyspozycji ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego;
- projektowany art. 110<sup>10</sup> ust. 1 zostanie uzupełniony o wskazanie, iż zespół orzekający, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę „kwotę ogólnego obciążenia podmiotów z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na danym polu eksploatacji”;
- uzasadnienie projektu ustawy będzie uzupełnione o omówienie działań lobbingsowych, natomiast zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem zostanie dołączone do projektu skierowanego do rozpatrzenia przez Radę Ministrów.

Uwagi Ministra Finansów, zgłoszone w piśmie z dnia 10 grudnia br., znak FS9-0310-39.3/KRM/SUG/87B/08, zostaną uwzględnione poprzez:

- powierzenie obowiązku wyboru biegłego rewidenta walnemu zebraniu członków organizacji zbiorowego zarządzania (projektowany art. 104 ust. 3<sup>3</sup> ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych);
- uzupełnienie oceny skutków regulacji o informację na temat wysokości wpływów na rachunek dochodów budżetu państwa, które pochodzą będą z opłat od wniosków składanych do Komisji Prawa Autorskiego, co pozwoli ocenić, jaka część wydatków z budżetu będzie zrównoważona przez powyższe dochody.

Natomiast koszty utworzenia dodatkowych etatów sędziowskich zostały oszacowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego nie posiada kompetencji do oceny prawidłowości tego wyliczenia, dlatego ewentualna rozbieżność powinna zostać wyjaśniona bezpośrednio pomiędzy Ministerstwem Sprawiedliwości i Ministerstwem Finansów, tak aby wynik tych ustaleń mógł znaleźć odzwierciedlenie w ocenie skutków regulacji projektu, który będzie skierowany do rozpatrzenia przez Radę Ministrów.

Odnosnie pisma Ministra Gospodarki z dnia 11 grudnia br., znak DRG-IV-0221-1-ZB/08, pragnę stwierdzić co następuje.

W kwestii objęcia wspólnymi postępowaniami i poborem przez jedną wyznaczoną organizację stawek wynagrodzeń za korzystanie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na wszystkich polach eksploatacji, na których występuje obowiązkowe pośrednictwo organizacji zbiorowego zarządzania, podtrzymuję dotychczasowe stanowisko, wyrażone w piśmie z dnia 2 grudnia br., znak DP.024/WPA/575/07/DU, kierującym projekt do rozpatrzenia przez Komitet Rady Ministrów.

Regulacja zaproponowana w projekcie tylko w odniesieniu do określonych przypadków publicznego odtwarzania utworów muzycznych, słowno-muzycznych i audiowizualnych (art. 107<sup>1</sup>, art. 110<sup>9</sup> ust. 3 i art. 110<sup>10</sup> ust. 3) obejmuje sytuacje, w których najczęściej użytkownikami są małe i średnie przedsiębiorstwa, nie mające równej pozycji w negocjacjach z organizacjami zbiorowego zarządzania. Założeniem projektodawcy było uporządkowanie systemu poboru wynagrodzeń na polu eksploatacji publicznie odtwarzanie, które w obecnym kształcie jest niezrozumiałe dla szerokiej rzeszy uczestników rynku, którzy w większości z praw autorskich i pokrewnych korzystają w sposób uboczny, niestanowiący ich głównej działalności gospodarczej. Zupełnie odwrotna sytuacja jest na rynku związanym z wykorzystaniem praw autorskich i pokrewnych na polach eksploatacji reemisja (art. 21<sup>1</sup> ust. 1), nadawanie drobnych utworów muzycznych, słownych i słowno-muzycznych oraz artystycznych wykonań (art. 21 ust. 1 i art. 92), udostępnianie utworów i artystycznych wykonań w Internecie (art. 21 ust. 2<sup>1</sup> i art. 92) oraz wypłatę wynagrodzenia dla współtwórców utworu audiowizualnego (art. 70 ust. 2<sup>1</sup> i 3), gdzie funkcjonują profesjonalne podmioty, których działalność gospodarcza w głównej mierze opiera się o korzystanie z cudzej twórczości.

Nie jest możliwe określenie maksymalnej stawki obciążenia użytkowników z tytułu korzystania z praw wyłącznych (pkt 2 w piśmie MG). Po pierwsze, zatwierdzane i pobierane stawki muszą uwzględniać wysokość wpływów osiąganych z tytułu tego korzystania, a także jego charakter i zakres (art. 110 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych). Zgodnie

bowiem z jedną z podstawowych zasad prawa autorskiego, podmioty, których podstawowym elementem działalności jest korzystanie z cudzej twórczości, mają obowiązek dzielenia się zyskami z twórcami (dotyczy to także praw pokrewnych). Po drugie – zespół orzekający Komisji Prawa Autorskiego będzie przy zatwierdzaniu tabeli wynagrodzeń zobowiązany wziąć pod uwagę kwotę ogólnego obciążenia użytkowników z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych (projektowany art. 110<sup>10</sup> ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych), a więc postulat uwzględnienia interesów tych podmiotów i nie obciążania ich nieuzasadnionymi kosztami zostanie przez to zrealizowany.

Projektowana ustawa zrealizuje także kolejny postulat zgłaszany przez Ministra Gospodarki, tj. udział wszystkich zainteresowanych podmiotów w ustalaniu wysokości stawek wynagrodzeń (pkt 3), co zostało wykazane w uzasadnieniu. Zastrzeżenie zgłoszone przez Ministra Gospodarki jest tym samym niezrozumiałe.

Natomiast odnośnie implementacji uregulowań wspólnotowych, podtrzymuję stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 2 grudnia br., znak DP.024/WPA/575/07/DU, kierującym projektem do rozpatrzenia przez Komitet Rady Ministrów, zgodnie z którym pełne wdrożenie art. 11 dyrektywy 93/83/EWG (pkt 4c uwag MG) nastąpi w kolejnej nowelizacji ustawy o prawie autorskim. Spełnienie wskazanych przez MG postulatów jest niemożliwe w ramach projektowanego postępowania przed Komisją Prawa Autorskiego, a tym samym wykracza poza zakres nowelizacji. Jeżeli chodzi o pewność nabycia wszystkich praw niezbędnych do rozprowadzania programów (pkt 4a), to pośrednictwo organizacji zbiorowego zarządzania realizuje ten postulat już w chwili obecnej, a proponowane w projektowanej regulacji rozwiązania przyczynią się do większej przejrzystości systemu. Natomiast wprowadzenie możliwości uzyskania zezwolenia na reemisję kablową bezpośrednio od organizacji radiowej i telewizyjnej (pkt 4b) wykracza poza zakres obecnego projektu i zostanie rozważone przy okazji kolejnej nowelizacji.

Zniesienie konieczności uiszczania wynagrodzenia na rzecz twórców z tytułu rozprowadzania utworów zawartych w rozprowadzanych programach radiowych i telewizyjnych objętych obowiązkiem rozprowadzania (pkt 5) jest postulatem niemożliwym do zrealizowania, godzącym w podstawowe zasady prawa autorskiego oraz budzącym wątpliwości pod względem zgodności z Konstytucją (z uwagi na nierówność podmiotów – operatorzy sieci kablowych uzyskują korzyści majątkowe zarówno z tytułu rozprowadzania programów objętych obowiązkiem jak i nieobjętych, dlatego we wszystkich tych przypadkach uprawnionym z tytułu praw autorskich i praw pokrewnych należy się wynagrodzenie).

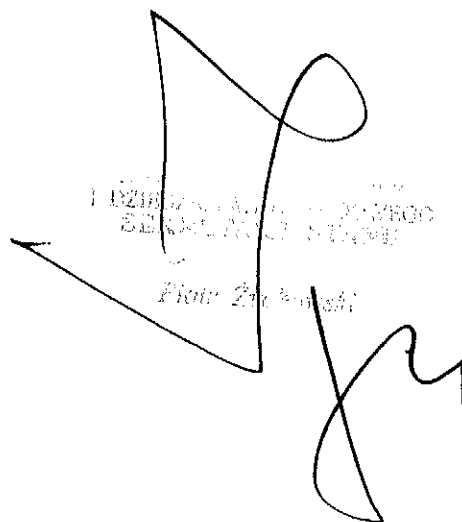
Trudno także zaakceptować postulat, aby w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych wprowadzić szczególne regulacje obejmujące przypadki, w których naruszane są przepisy dotyczące podatku VAT (pkt 6) – w takich sytuacjach stosowane powinny być odpowiednie regulacje podatkowe, stanowiące kompleksowe unormowania w tym zakresie.

Odrzucić należy również wszelkie propozycje umożliwienia operatorom sieci kablowych ingerencję w treść reemitowanych przez nich programów (pkt 7). Naruszałoby to przyjętą w ustawie z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji zasadę swobody kształtowania programu przez nadawcę (art. 13 ust. 1), charakter reemisji, jako rozprowadzania programu bez zmian (art. 4 pkt 3 ustawy o radiofonii i telewizji oraz art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych), jak również wzbudzało by wątpliwości pod względem zasady swobody umów i ochrony praw nabytych (ustawowe wkroczenie w sferę regulowaną umowami nadawców z reklamodawcami).

Niezależnie od powyższych wyjaśnień, uwagi zawarte w pkt 5-7 pisma MG wykraczają poza przyjęty zakres nowelizacji.

Uwaga legislacyjna dotycząca konstrukcji art. 5 ustawy nowelizującej (pkt 8 uwag MG) zostanie pozostawiona do decyzji Komisji Prawniczej, uwzględniona zostanie natomiast zmiana słowa „publikacji” na „ogłoszenia” w art. 6 (pkt 9 uwag MG).

*Z poważaniem,*



MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
BIURO LEGISLACYJNE  
Piotr Ziobła

Do wiadomości:

1. Pan Zbigniew Wrona, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Sprawiedliwości;
2. Pan Maciej Berek, Prezes Rządowego Centrum Legislacji;
3. Pani Elżbieta Suchocka-Roguska, Sekretarz Stanu, Ministerstwo Finansów;
4. Pan Adam Szejnfeld, Sekretarz Stanu, Ministerstwo Gospodarki.