



WICEPREZES RADY MINISTRÓW  
MINISTER  
KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO  
*prof. dr hab. Piotr Gliński*

Warszawa, 20 kwietnia 2017

BAK.O801.16.2016

Pani  
**Dorota Buchwald**  
Dyrektor  
Instytutu Teatralnego im. Zbigniewa  
Raszewskiego w Warszawie

### Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*<sup>1</sup> została przeprowadzona kontrola w Instytucie Teatralnym im. Zbigniewa Raszewskiego w zakresie wykorzystania środków z dotacji celowych przekazanych Instytutowi przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2016 r.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w terminie od 20 października do 10 listopada 2016 r., na podstawie upoważnienia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego Nr 18/2016 z dnia 18 października 2016 r. przez kontrolerów Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego - głównego specjalistę oraz - specjalistę w siedzibie Instytutu, ul. Jazdów 1, 00-467 Warszawa.

Zgodnie z art. 47 w zw. z art. 46 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, przekazuję Pani Dyrektor *Wstąpienie pokontrolne*.

Pozytywnie należy ocenić wykorzystanie przez Instytut dotacji celowych MKiDN w terminach i zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowach dotacyjnych.

Negatywnie należy ocenić:

- rozliczanie przez Instytut dotacji celowych udzielonych organizacjom pozarządowym oraz instytucjom kultury, których organizatorami są jednostki samorządu terytorialnego w ramach programu *Teatr Polska* z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*<sup>2</sup> (dalej: *ustawa o finansach publicznych*),
- brak pełnomocnictwa dla dyrektora Instytutu do dokonywania wszelkich czynności związanych z przyjmowaniem wniosków, zawieraniem umów i rozliczeniem wykonania zadań w ramach programu *Teatr Polska*, co stanowi naruszenie § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 1 września 2005 r. *w sprawie zakresu zadań objętych mecenatem państwa, szczegółowego trybu składania wniosków o udzielenie dotacji oraz trybu przekazywania i rozliczania udzielonych dotacji*<sup>3</sup>,

<sup>1</sup> Dz. U. Nr 185, poz. 1092

<sup>2</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.

<sup>3</sup> Dz. U. 2005 r. Nr 177, poz. 1474, z późn. zm.

- poprawianie błędów w dowodach księgowych przy użyciu korektora lub przez dopisanie pojedynczych cyfr, bez wpisania treści poprawnej daty poprawki i złożenia podpisu osoby do tego upoważnionej, co stanowi naruszenie art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>4</sup> (dalej: ustawa o rachunkowości),
- brak podpisu głównego księgowego potwierdzającego dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym na dokumentach finansowo- księgowych, czym naruszono art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Instytut jest wpisany do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego pod numerem 54/2003 i posiada osobowość prawną.

W badanym okresie Dyrektorem Instytutu była Pani Dorota Buchwald.

Dotacje celowe na wydatki bieżące dla Instytutu wyniosły: 13.460.000,00 zł w 2015 r. oraz 6.652.234,00 zł do dnia 30.06.2016 r.

Kontroli poddano prawidłowość wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych na realizację następujących zadań:

- 1) Konkurs na Inscenizację Dawnych Dzieł Literatury Polskiej „Klasyka żywa” na kwotę 1.888.000 zł (umowa nr 48/DF-I/2015 z dnia 12.01.2015 r. wraz z aneksem z dnia 18.12.2015 r.),
- 2) Konkurs na Inscenizację Dawnych Dzieł Literatury Polskiej „Klasyka żywa” na kwotę 600.000 zł (umowa nr 28/DF-I/2016 z dnia 8.03.2016 r.),
- 3) Obsługa programu dotacyjnego „Teatr Polska” na kwotę 350.000 zł (umowa nr 84/DF-I/2015 z dnia 6.04.2015 r. wraz z aneksem z dnia 17.12.2015 r.),
- 4) Realizacja dofinansowań w ramach programu „Teatr Polska” na kwotę 1.700.000 zł (umowa nr 47/DF-I/2015 z dnia 22.06.2015 r. wraz z aneksem z dnia 21.09.2015 r.).

1) Konkurs na Inscenizację Dawnych Dzieł Literatury Polskiej „Klasyka żywa” – dotacja w kwocie 1.888.000 zł została przyznana na podstawie umowy nr 48/DF-I/2015 z dnia 12.01.2015 r. i aneksu z dnia 18.12.2015 r. Środki finansowe w ww. kwocie zostały przekazane na rachunek bankowy Instytutu w terminach umożliwiających terminową realizację zadania. Szczegółowy zakres rzeczowy i finansowy zadania określony w § 1 pkt 4 umowy przewidywał, że ze środków dotacji sfinansowane zostaną koszty związane z obsługą organizacyjną Konkursu w kwocie 379.000 zł, współorganizacją przedsięwzięć w ramach ww. Konkursu w kwocie 970.000 zł oraz nagrody w kwocie 531.000 zł. W sprawozdaniu z realizacji zadania z dnia 29.01.2016 r. (data wpływu do MKiDN 1.02.2016 r.) wykazano, że dotacja została wydatkowana w pełnej wysokości z przeznaczeniem na koszty: organizacji Konkursu w kwocie 387.100 zł, współorganizacji przedsięwzięć w ramach Konkursu w kwocie 969.900 zł oraz nagród w kwocie 531.000 zł.

W ramach dotacji celowej MKiDN Instytut realizował I edycję Konkursu, którego celem było uczczenie jubileuszu 250-lecia istnienia teatru publicznego w Polsce, wzmocnienie obecności polskich tekstów klasycznych w repertuarach współczesnych teatrów, nagradzanie najciekawszych interpretacji dawnej literatury, a także wspieranie poszukiwań zapomnianych dzieł przeszłości, zasługujących na istotne miejsce w zbiorowej pamięci. Regulamin Konkursu oraz skład Komisji artystycznej i Jury został zaakceptowany przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Konkurs miał charakter dwuczęściowy. Pierwsza część, tzw. „Konkurs projektów” zakończony został wybraniem przez Komisję artystyczną 15 pomiotów

<sup>4</sup> t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 121, poz. 1223, z późn. zm.

(11 samorządowych instytucji kultury oraz 4 organizacje pozarządowych), którym przekazano środki finansowe w łącznej kwocie 970.000 zł na podstawie umów o współpracy zawartych pomiędzy Instytutem a podmiotami, zwanymi dalej Realizatorami projektów. Druga część, tzw. „Konkurs inscenizacji” zakończony został przyznaniem przez Jury nagród za spektakle w łącznej wysokości 531.000 zł.

Kontroli poddano wszystkie dowody księgowe potwierdzające poniesienie wydatków z dotacji celowej MKiDN, wykazane w sprawozdaniu z realizacji zadania.

Stwierdzono, że:

- Instytut nie dokonał zwrotu niewykorzystanej części dotacji w kwocie 1.966,84 zł wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych na rachunek bankowy MKiDN, co stanowi naruszenie art. 168 ustawy o finansach publicznych. Powyższa kwota dotyczy zwrotu na rachunek bankowy Instytutu w dniu 13.10.2015 r. niewykorzystanych środków finansowych przez podmiot w ramach umowy o współpracy z dnia 1.06.2015 r. na realizację spektaklu i działań edukacyjnych, której Instytut nie uwzględnił w sprawozdaniu z realizacji zadania złożonym do MKiDN;
- w rozliczeniu finansowym dotacji wykazano koszty na łączną kwotę 970.000 zł z tytułu realizacji 15 umów o współpracę zawartych pomiędzy Instytutem a Realizatorami projektów. W treści umów o współpracy nieprawidłowo wskazywano art. 28 ust. 1a i 1b ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej<sup>5</sup>. Środki finansowe przekazane przez Instytut na podstawie umów o współpracy nie stanowiły dotacji celowych, o których mowa w § 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 1 września 2005 r. w sprawie zakresu zadań objętych mecenatem państwa, szczegółowego trybu składania wniosków o udzielenie dotacji oraz trybu przekazywania i rozliczania udzielonych dotacji oraz dotacji celowych z budżetu jednostek samorządu terytorialnego na zadania ważne z punktu widzenia regionalnej polityki rozwoju w zakresie rozwoju kultury. Kontrolowany wyjaśnił<sup>6</sup>, że (...) zadaniem Instytutu w ramach umowy o współpracę było przekazanie środków pieniężnych, a zadaniem Realizatora projektu wykonanie projektu poprzez: zorganizowanie przez Realizatora premiery spektaklu, przeprowadzenie działań edukacyjnych, podjęciu przez Realizatora określonych działań ewaluacyjnych oraz rozliczenia środków finansowych otrzymanych w ramach niniejszej umowy.

Do umów o współpracę przedłożone zostały przez Realizatorów projektów rozliczenia finansowe, składające się z kosztorysu powykonawczego, wykazu dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków oraz sprawozdania merytorycznego wraz z notami księgowymi. W wyniku kontroli wszystkich rozliczeń finansowych stwierdzono, że do 5 umów o współpracę<sup>7</sup> nie przedłożono pisemnych oświadczeń o dokonaniu ewaluacji projektu, co stanowi naruszenie § 7 ust. 4 umów o współpracę. Powyższe oświadczenia powinny zawierać informacje o ilości zagranych spektakli udziału spektakli w festiwalach, o nagrodach otrzymanych dla spektaklu, planach eksplantacji spektakli oraz dowodach recepcji spektaklu. Instytut przyjął rozliczenia finansowe do dwóch umów o współpracę<sup>8</sup>, w których wykazano dowody księgowe w przedmiocie zakupu lustro na kwotę 5.346,18 zł) i podłogi (wykładziny) lustrzanej na kwotę 21.871,30 zł). Zgodnie z Regulaminem Konkursu „Klasyka Żywa”

<sup>5</sup> t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 402, z późn. zm.

<sup>6</sup> Wyjaśnienia pani Doroty Buchwald Dyrektora Instytutu z dnia 4.11.2016 r. znak IT/651/2016

<sup>7</sup> Umow o wspólnracy nr :

do kosztów kwalifikowalnych związanych z przygotowaniem premiery nie zalicza się kosztów zakupu środków trwałych. Kontrolowany wyjaśni<sup>9</sup>, że na odwrocie ww. faktur, widniały opisy merytoryczne z dekretacjami, że ww. zakupy były elementami scenograficznymi i nie stanowiły środków trwałych.

Instytut nie przeprowadził kontroli prawidłowości wykonania projektów oraz wydatkowania środków finansowych w siedzibie Realizatorów projektów, o której mowa w § 5 umów o współpracy. Jak wynika z wyjaśnień Kontrolowanego<sup>10</sup> działania Instytutu w tym zakresie ograniczyły się do poproszenia o kserokopie dowodów księgowych do pięciu umów o współpracę;

- koszty poniesione na realizację Konkursu „Klasyka Żywa” zostały zaksięgowane na kontach: 501-41-1 dla wydatków poniesionych ze środków własnych oraz 501-41-16 dla wydatków poniesionych ze środków dotacji celowej. W nieprawidłowej wysokości 1.873.895,42 zł zostały zaksięgowane koszty poniesione z dotacji celowej na koncie 501-41-16. Powyższa kwota różni się od kwoty wydatków wykazanych w sprawozdaniu z realizacji zadania złożonym do MKiDN o 14.104,58 zł. Kontrolowany wyjaśnił<sup>11</sup>, że (...) *pryczyną powstania różnicy jest: błędne przeksięgowanie części kosztów (catering) w wysokości 15.198,75 zł na koszty własne, zamiast kwoty 3.059,34 zł, co błędnie zmniejszyło koszty zadania o 12.139,41 zł, brak ujęcia w rozliczeniu kwoty zwrotu niewykorzystanych środków w wysokości 1.966,84 zł oraz nieprzeksięgowanie kwoty 1,67 zł do kosztów własnych Instytutu;*
- niewłaściwie wykazano w rozliczeniu ze względu na rodzaj kosztów dowody księgowe na łączną kwotę 4.300 zł dotyczące działań promocyjnych<sup>12</sup> w pozycji kosztorysu 1.1. - *wynagrodzenia osób zaangażowanych*, zamiast w pozycji 1.2 - *usługi*, która obejmowała m.in. działania promocyjne. Powyższa zmiana nie spowodowała przekroczenia limitu przesunięć wydatków pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztorysu, wymagającego sporządzenia aneksu do umowy dotacji nr 48/DF-I/2015, określonego § 15 ww. umowy;
- w sprawozdaniu z realizacji zadania wykazano wydatki na kwotę zł z tytułu realizacji umowy nr w przedmiocie wykonywania obowiązków koordynatora finansowego Konkursu „Klasyka żywa”. Przedmiot umowy obejmował zaproponowanie interpretacji kosztów kwalifikowalnych wymienionych w Regulaminie Konkursu, nadzorowanie wydatkowania środków pieniężnych przeznaczonych na dofinansowania projektów wybranych werdyktem Komisji artystycznej, weryfikację wniosków uczestników konkursu w zakresie kosztów kwalifikowalnych oraz dokumentacji załączonej do wniosków, w szczególności kosztorysów, nadzór nad prawidłowym rozliczaniem projektów wraz z załączoną dokumentacją, doradztwo dla Działu Księgowości Instytutu przy rozliczaniu projektów. Kontrolowany wyjaśnił<sup>13</sup>, że (...) *koordynator finansowy konsultował oraz weryfikował kwestie związane z finansowaniem oraz rozliczeniem umów o współpracę (...) był współautorem propozycji kosztów kwalifikowanych zawartych w Regulaminie Konkursu oraz następujących dokumentów: wzoru kosztorysu projektu załączonego do umowy o współpracę i kosztorysu powykonawczego oraz wzoru wykazu dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków. Sprawował nadzór merytoryczny nad wszystkimi zapisami finansowymi*

<sup>9</sup> Wyjaśnienia pani Doroty Buchwald Dyrektora Instytutu z dnia 9.11.2016 r. znak IT/659/2016

<sup>10</sup> Wyjaśnienia pani Doroty Buchwald Dyrektora Instytutu z dnia 9.11.2016 r. znak IT/659/2016

<sup>11</sup> Wyjaśnienia pani Doroty Buchwald Dyrektora Instytutu z dnia 14.11.2016 r. znak IT/669/2016

<sup>12</sup> Rachunki do umów cywilnoprawnych nr

<sup>13</sup> Wyjaśnienia pani Doroty Buchwald Dyrektora Instytutu z dnia 4.11.2016 r. znak IT/651/2016

*zawartymi w umowie o współpracy. Współpracował z koordynatorem organizacyjnym w formie konsultacji telefonicznych oraz korespondencji mailowej. Konsultacje dotyczyły analizy kosztorysów załączanych do wniosków. Weryfikował załączniki zwłaszcza pod względem kwalifikowalności wydatków. Współtworzył, wraz z koordynatorem organizacyjnym oraz Zastępcą dyrektora ds. finansowych Instytutu, zespół, który pracował nad weryfikacją dokumentów otrzymanych od wnioskodawców. Spotkania zespołu odbywały się w trybie dostosowanym do napływu wniosków od teatrów. W ramach spotkań sprawdzano wyciągi bankowe; terminowość płatności, zgodność kosztorysu powykonawczego z wstępnym kosztorysem projektu, weryfikowano, czy realizacja projektu jest zgodna z umową, itd. Kontrolowany nie przedłożył dokumentacji potwierdzającej wykonywanie ww. czynności przez koordynatora finansowego.*

2) Konkurs na Inscenizację Dawnych Dzieł Literatury Polskiej „Klasyka żywa – dotacja w kwocie 600.000 zł została przyznana na podstawie umowy nr 28/DF-I/2016 z dnia 8.03.2016 r. Do dnia 30.06.2016 r. środki finansowe w kwocie 413.000 zł zostały przekazane na rachunek bankowy Instytutu. Szczegółowy zakres rzeczowy i finansowy zadania określony w § 1 pkt 4 umowy przewidywał, że ze środków dotacji sfinansowane zostaną koszty związane z obsługą organizacyjną Konkursu „Klasyka Żywa” w kwocie 350.000 zł oraz współorganizacją przedsięwzięć w ramach ww. Konkursu w kwocie 250.000 zł. W sprawozdaniu z realizacji zadania za pierwsze półrocze 2016 r. wykazano, że dotacja została wydatkowana w wysokości 395.158,64 zł z przeznaczeniem na koszty: organizacji Konkursu w kwocie 145.158,64 zł (umowy cywilnoprawne w przedmiocie koordynacji i organizacji, promocji i obsługi biura Konkursu, wynagrodzenia i diety członków Komisji artystycznej i Dyrektora Konkursu, koszty noclegów i podróży służbowych członków Komisji artystycznej) oraz współorganizację przedsięwzięć w ramach Konkursu – prezentacja spektakli rekomendowanych przez Jury I edycji Konkursu na Festiwalu Opolskie Konfrontacje Teatralne „klasyka Polska” - umowa o współpracy IT/12/DO/KZ/MKiDN/2016 z dnia 1.03.2016 r. na kwotę 250.000 zł.

Kontroli poddano losowo wybrane dowody księgowo (umowy cywilnoprawne, wynagrodzenia i diety członków Komisji artystycznej i Dyrektora Konkursu, faktury za usługi hotelarskie) wykazane w sprawozdaniu z realizacji zadania za pierwsze półrocze 2016 r. na łączną kwotę 361.905,28 zł, co stanowiło 92% wykorzystanej dotacji celowej. Ustalenia w zakresie wydatków poniesionych z ww. dotacji zostały opisane w pkt 5 wystąpienia pokontrolnego.

3) Obsługa programu dotacyjnego „Teatr Polska” – dotacja w kwocie 350.000 zł została przyznana na podstawie umowy nr 84/DF-I/2015 z dnia 6.04.2015 r. i aneksu z dnia 17.12.2015 r. Środki finansowe w ww. kwocie zostały przekazane na rachunek bankowy Instytutu w terminach umożliwiających terminową realizację zadania. Szczegółowy zakres rzeczowy i finansowy zadania określony w § 1 pkt 4 umowy przewidywał, że ze środków dotacji sfinansowane zostaną koszty związane z obsługą programu dotacyjnego Teatr Polska, w tym materiały – 2.500 zł, usługi prawnicze – 2.000 zł, organizacja programu (koordynacja, promocja i rozliczenie programu, Komisja artystyczna, Komitet organizacyjny) – 138.608 zł, koszty reprezentacji i podróży służbowych – 10.000 zł, koszty realizacji publikacji Teatr Polska – 36.000 zł, koszty organizacji Targów sztuki – 38.160 zł, szkolenia z zakresu pedagogiki teatralnej dla osób prowadzących warsztaty – 9.000 zł, koszty promocji, reklamy i ewaluacji – 113.732 zł. Zgodnie ze sprawozdaniem z realizacji zadania z dnia 31.01.2016 r. (data wpływu do MKiDN 1.02.2016 r.) z dotacji wykorzystano kwotę 323.796,52 zł. Niewykorzystana część dotacji w wysokości 26.203,48 zł została zwrócona na rachunek bankowy MKiDN w dniu 15.01.2016 r.

Kontroli zostały poddane losowo wybrane faktury VAT i rachunki sfinansowane z dotacji MKiDN (wykazane w sprawozdaniu z realizacji zadania) na kwotę ogółem 220.929,52 zł, co stanowiło 68% wykorzystanej dotacji.

Stwierdzono, że:

- w sprawozdaniu z realizacji zadania w pozycjach kosztorysu dotyczących wynagrodzenia Komitetu Organizacyjnego (II.3d), koordynacji programu - zastępstwo (II.3b) oraz koordynacji programu – współpraca (II.3g) wykazano 3 umowy zlecenia nr: \_\_\_\_\_ dnia 17.06.2015 r., \_\_\_\_\_ z dnia 2.03.2015 r. oraz \_\_\_\_\_ z dnia 1.07.2015 r. zawarte z jednym wykonawcą na łączną kwotę: \_\_\_\_\_. Powyższe umowy zostały zawarte na tożsame zakresy czynności lub przedmioty ww. umów były zbieżne z zakresami czynności koordynatora programu lub wykonawcy umowy zlecenia nr \_\_\_\_\_ z dnia 5.05.2015 r., tj.:
  - a) przedmiot umowy nr \_\_\_\_\_ dnia 17.06.2015 r. na wykonywanie obowiązków \_\_\_\_\_, polegał m.in. na ocenie wiarygodności organizacyjnej i finansowej projektów objazdów spektakli zarekomendowanych do konkursu na podstawie zgłoszonych projektów objazdów oraz sprawdzeniu aktualizacji wniosków. Z wyjaśnień Kontrolowanego wynika<sup>14</sup>, że \_\_\_\_\_ oceniali wnioski wg kryteriów podanych w Regulaminie programu oraz sprawdzali aktualizacje wniosków. Z tym samym wykonawcą zawarto umowę \_\_\_\_\_ z dnia 2.03.2015 r., która obejmowała m.in. sprawdzanie wniosków merytoryczne (zgodność z regulaminem) i finansowe (zgodność z regulaminem) i przekazanie wniosków Komitetowi Organizacyjnemu, zebranie aktualizacji wniosków, sprawdzenie aktualizacji pod względem formalnym merytorycznym i finansowym;
  - b) zakres umowy nr \_\_\_\_\_ z dnia 1.07.2015 r. obejmował m.in. współpracę przy sprawdzaniu sprawozdań i rozliczeń nadesłanych przez teatry, współpracę przy zbieraniu dokumentów finansowo – księgowych dotyczących programu, natomiast przedmiot umowy i \_\_\_\_\_ z dnia 2.03.2015 r. polegał m.in. na przygotowywaniu rozliczeń kwartalnych dotacji (zbieranie informacji o wydatkach w tabeli), zbieraniu kopii faktur, opisywaniu faktur. W rozliczeniu finansowym wykazano koszty dotyczące wynagrodzenia \_\_\_\_\_ przedmiot umowy o pracę obejmował \_\_\_\_\_ z dnia 5.05.2014 r., której zakres czynności obejmował obsługę finansową programu, sprawdzenia pod względem finansowym i merytorycznym sprawozdań teatrów biorących udział w programie oraz przygotowanie rozliczenia finansowego programu w pozycji „Usługi.” Kontrolowany wyjaśnił<sup>15</sup>, że na podstawie \_\_\_\_\_ wykonywane były usługi polegające m.in. na sprawdzeniu pod względem finansowym i merytorycznym sprawozdań teatrów (weryfikacja zgodności rozliczenia teatrów z kwotami faktycznie wydatkowanymi i z kwotami zawracanymi przez teatry do IT) oraz przygotowaniu rozliczenia finansowego Programu po każdym kwartale i podsumowującego na koniec roku 2015 na załącznikach wymaganych przez Departament Finansowy MKiDN;
- w sprawozdaniu z realizacji zadania wykazano koszty w kwocie \_\_\_\_\_ z tytułu realizacji umowy nr \_\_\_\_\_ z dnia 18.05.2015 r., zawartej z pracownikiem Instytutu w przedmiocie opracowania koncepcji i poprowadzenia warsztatów. Przedmiot

<sup>14</sup> Wyjaśnienia pani Doroty Buchwald Dyrektora Instytutu z dnia 18.11.2016 r. znak IT/697/2016

<sup>15</sup> Wyjaśnienia pani Doroty Buchwald Dyrektora Instytutu z dnia 18.11.2016 r. znak IT/679/2016

umowy obejmuje zadanie, które zostało ujęte w zakresie obowiązków służbowych pracownika. Zastrzeżenia kontroli dotyczą umów cywilnoprawnych nr: ; z dnia 18.05.2015 r. oraz ; z dnia 10.06.2015 r. wykazanych w sprawozdaniu z realizacji zadania w kwocie zł. Zakres ww. umów obejmował opracowanie koncepcji i poprowadzenie warsztatów, a umowy zostały zawarte z pracownikiem Instytutu, do którego obowiązków służbowych należało opracowanie i realizowanie programów edukacyjnych, z wyjątkiem programów edukacyjnych w ramach dotacji celowych. Kontrolowany wyjaśnił<sup>16</sup>, pracownicy w zakresie swoich obowiązków opracowują i realizują programy edukacyjne dla Warsztaty, których dotyczyły umowy były realizowane przez w ramach programu Teatr Polska poza godzinami pracy pracowników;

- koszty poniesione z dotacji celowej zostały zaksięgowane na koncie 501-2-5-MKiDN/TP w nieprawidłowej wysokości 288.583,28 zł, która różniła się od kwoty wydatków wykazanych w sprawozdaniu z realizacji zadania złożonych do MKiDN o 35.213,24 zł. Kontrolowany wyjaśnił<sup>17</sup>, że różnica dotyczy kosztów związanych z drukiem książki – rocznika Teatr Polska, które zostały zaksięgowane na innym koncie.

4) Realizacja dofinansowań w ramach programu „Teatr Polska”– dotacja w kwocie 1.700.000 zł została przyznana na podstawie umowy nr 47/DF-I/2015 z dnia 22.06.2015 r. i aneksu z dnia 21.09.2015 r. Środki finansowe w ww. kwocie zostały przekazane na rachunek bankowy Instytutu w terminach umożliwiających terminową realizację zadania. Szczegółowy zakres rzeczowy i finansowy zadania określony w § 1 pkt 4 umowy przewidywał, że ze środków dotacji sfinansowane zostaną dofinansowania dla 15 samorządowych instytucji kultury oraz 3 instytucji niezaliczanych do sektora finansów publicznych na podstawie § 1 w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 1 września 2005 r. *w sprawie zakresu zadań objętych mecenatem państwa, szczegółowego trybu składania wniosków o udzielenie dotacji oraz trybu przekazywania i rozliczania udzielonych dotacji*. W aneksie z dnia 21.09.2015 r. do ww. umowy nieprawidłowo wpisano w § 1 pkt 5 całkowity koszt zadania w kwocie 1.488.180 zł, zamiast 1.700.000 zł. Zgodnie ze sprawozdaniem z realizacji zadania z dnia 29.01.2016 r. (data wpływu do MKiDN 1.02.2016 r.) z dotacji wykorzystano kwotę 1.685.121,53 zł. Niewykorzystana część dotacji w wysokości 14.878,47 zł wraz z odsetkami została zwrócona na rachunek bankowy MKiDN w dniach 15.01.2016 r. i 01.02.2016 r.

Kontroli poddano 10 losowo wybranych umów o dofinansowanie wraz rozliczeniami finansowymi na łączną kwotę 901.521 zł, co stanowiło 53% wykorzystanej dotacji.

Stwierdzono, że:

- Dyrektor Instytutu nie posiadał pełnomocnictwa do dokonywania wszelkich czynności związanych z przyjmowaniem wniosków, zawieraniem umów i rozliczeniem wykonania zadania objętego mecenatem państwa, czym naruszono § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 1 września 2005 r. *w sprawie zakresu zadań objętych mecenatem państwa, szczegółowego trybu składania wniosków o udzielenie dotacji oraz trybu przekazywania i rozliczania udzielonych dotacji*;
- szczegółowe opisy zakresu rzeczowego i finansowego zadania zostały nieprawidłowo określone w załącznikach do wszystkich skontrolowanych umów o dofinansowanie, (tj. we wnioskach o dofinansowanie zadania realizowanego w ramach programu „Teatr

<sup>16</sup> Wyjaśnienia pani Doroty Buchwald Dyrektora Instytutu z dnia 18.11.2016 r. znak IT/697/2016

<sup>17</sup> Wyjaśnienia pani Doroty Buchwald Dyrektora Instytutu z dnia 10.11.2016 r. znak IT/664/2016

Polska”), zamiast w treści umów o dofinansowanie. Umowy o dofinansowanie zostały podpisane obustronnie, tymczasem na wnioskach o dofinansowanie zadania realizowanego w ramach programu „Teatr Polska” brak podpisu strony udzielającej dofinansowanie. Ponadto w treści umów o dofinansowanie nie określono początkowego terminu wykorzystania środków finansowych. Nie można zgodzić się z wyjaśnieniami Kontrolowanego<sup>18</sup>, że za górną granicę wykorzystania środków uznawano termin realizacji zadania określony § 2 umów o dofinansowanie, ponieważ termin wykonania zadania jest inną kwestią niż termin wykorzystania datacji, a umowa dotacyjna powinna precyzyjnie regulować oba ww. elementy. Zgodnie z 150 ustawy o finansach publicznych umowa dotacyjna powinna zawierać w swej treści m.in. szczegółowy opis zadania, w tym cel na jaki dotacja została przyznana i termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego;

- w treści umów o dofinansowanie nieprawidłowo wskazano art. 28 ust. 1b, zgodnie z którym państwowe instytucje kultury mogą otrzymywać dotacje celowe z budżetów jednostek samorządu terytorialnego na zadania ważne z punktu widzenia regionalnej polityki rozwoju w zakresie rozwoju kultury, w tym dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji;
- w przypadku 4 umów o dofinansowanie<sup>19</sup> Instytut przekazał środki finansowe w jednej transzy zamiast w dwóch, co było niezgodne z § 5 umów o dofinansowanie. Kontrolowany wyjaśnił<sup>20</sup>, że (...) wynikało to z toku realizacji zadania, na które składały się długie konsultacje z prawnikami teatrów w zakresie podpisywanych umów oraz harmonogram realizacji zadania, kolidujący z potrzebami Komitetu Organizującego;
- w umowie nr [redacted] z dnia 17.08.2015 r. wyznaczono termin zwrotu niewykorzystanych środków finansowych do dnia 8.12.2015 r., tymczasem w aneksie nr 3 z dnia 2.12.2015 r. przedłużono termin wykorzystania środków finansowych do dnia 20.12.2015 r. Kontrolowany wyjaśnił<sup>21</sup>, że (...) brak zmiany terminu zwrotu niewykorzystanych środków finansowych wynikał z przeoczenia konieczności przedłużenia tej daty w trakcie przygotowywania aneksu;
- w aneksie z dnia 5.11.2015 r. do umowy nr [redacted] z dnia 17.08.2015 r. przewidziano koszty promocji i działań edukacyjnych w kwocie 9.500 zł, które stanowiły 20 % uzyskanego dofinansowania. Ww. koszty wykazano w rozliczeniu finansowym w kwocie 10.674,83 zł, co stanowiło 23% dofinansowania. Powyższe działanie było niezgodne z § 7 Regulaminu programu Teatr Polska, w myśl którego koszty działań promocyjnych i edukacyjnych nie mogą stanowić więcej 15% dofinansowania;
- nie sporządzono aneksu do umowy o dofinansowanie z dnia 17.08.2015 r. zmniejszającego zakres rzeczowy umowy, tj. mierników określających liczbę prezentacji, pomimo, że podmiot wykonał 4 sposób 5 objazdów spektaklu zaplanowanych w umowie. Kontrolowany wyjaśnił<sup>22</sup>, że (...) sytuacja ta została opisana w piśmie otrzymanym od podmiotu i znajduje odzwierciedlenie w sprawozdaniu;
- brak pisemnych zatwierdzeń rozliczeń dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym, przedstawionych przez podmioty, które otrzymały dofinansowanie, co stanowi naruszenie art. 152 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym zatwierdzenie przez

<sup>18</sup> Wyjaśnienia pani Doroty Buchwald Dyrektora Instytutu z dnia 21.11.2016 r. znak IT/685/2016  
<sup>19</sup> Umowy o dofinansowanie nr: )

<sup>20</sup> Wyjaśnienia pani Doroty Buchwald Dyrektora Instytutu z dnia 21.11.2016 r. znak IT/685/2016

<sup>21</sup> Wyjaśnienia pani Doroty Buchwald Dyrektora Instytutu z dnia 21.11.2016 r. znak IT/685/2016

<sup>22</sup> Wyjaśnienia pani Doroty Buchwald Dyrektora Instytutu z dnia 21.11.2016 r. znak IT/685/2016



dysponenta części budżetowej lub dysponenta środków, o których mowa w art. 127 ust. 2, rozliczenia dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym, przedstawionego przez obowiązującą do tego jednostkę, powinno nastąpić w terminie 30 dni od dnia jego przedstawienia, a w przypadku dotacji na realizację zadania za granicą 60 dni od dnia jego przedstawienia. Na sprawozdaniach z realizacji projektu, składających się ze sprawozdania finansowego, merytorycznego i kosztorysu powykonawczego nie zamieszczono potwierdzeń dokonania sprawdzenia i zaakceptowania przez Instytut ww. dokumentów. Ponadto Instytut nie informował pisemnie podmioty, które otrzymały dofinansowanie o zaakceptowaniu sprawozdania z realizacji projektu. Kontrolowany wyjaśnił<sup>23</sup>, że (...) *nie posiadamy dokumentacji czy pisemnych oświadczeń dotyczących sprawdzenia sprawozdań, nie przesyłaliśmy do teatrów pism potwierdzających przyjęcie i akceptację sprawozdań podpisanych przez dyrektora Instytutu Teatralnego;*

– przyjęto rozliczenia finansowe złożone przez organizacje pozarządowe i samorządowe instytucje kultury i nie ustalono wysokości kwot podlegających zwrotowi, pomimo, że:

- a) w rozliczeniu finansowym do umowy nr I z dnia 17.08.2015 r. wykazano dowody księgowe na łączną kwotę 2.580,00 zł (rachunek do umowy na kwotę 2.000 zł; faktura VAT nr 4/12/2015 z dnia 14.12.2015 r. na kwotę 1.500 zł oraz faktura VAT nr 2680/2015 z dnia 14.12.2015 r. na kwotę 80 zł), które zostały zapłacone w dniu 14.12.2015 r., tj. po terminie wykorzystania środków finansowych, określonym w umowie do dnia 10.12.2015 r. Kontrolowany wyjaśnił<sup>24</sup>, że (...) *przy analizie rozliczenia został popełniony błąd, przez niedopatrzenie nie zakwestionowano daty zapłaty wymienionych faktur, zwłaszcza że tuż przed zakończeniem realizacji zadania umowa była aneksowana, a więc również możliwa była zmiana daty wydatkowania środków;*
- b) w rozliczeniu finansowym do umowy nr I z dnia 17.08.2015 r. wykazano dnia 15.10.2015 r. w przedmiocie stworzenia aktualizacji i prowadzenia strony internetowej, która została zapłacona ze środków pochodzących z dofinansowania w kwocie 2.000 zł. W preliminarzu kosztów projektu określono koszty dotyczące stworzenia, aktualizacji i prowadzenia strony internetowej w wysokości 1000 zł. Powyższy wydatek przekroczył o 100% wartość pozycji kosztorysu określonego w aneksie z dnia 23.11.2015 do umowy o dofinansowanie;
- c) w rozliczeniu finansowym do umowy o dofinansowanie z dnia 23.07.2015 r. w pozycji kosztorysu dotyczącej materiałów reklamowych wykazano wydatki na łączną kwotę 298,22 zł w zakresie usług pocztowych i wyrobienia pieczętki, co było niezgodnie z kosztorysem. Kontrolowany wyjaśnił<sup>25</sup> (...) *w pozycji kosztorysu materiały reklamowe usługa pocztowa jest pozycją do zaakceptowania ze względu na konieczność przesyłania materiałów reklamowych, również tych przekazywanych Teatrowi przez Instytut do miejscowości objazdu. Jeśli chodzi o pozycję dotyczącą wyrobienia pieczętki, prawdopodobnie nie powinna się tam znaleźć, chyba, że była potrzebna do naniesienia dodatkowych informacji na materiały promocyjne;*
- d) w rozliczeniu finansowym do umowy I z dnia 17.08.2015 r. wykazano dowody księgowe zapłacone z dofinansowania w wysokości 1.107 zł w pozycji 18 kosztorysu dotyczącej druku ulotek, tymczasem w preliminarzu kosztów projektu w pozycji 18 koszty druku ulotek określono na kwotę 850 zł. Powyższe wydatki przekroczyły

<sup>23</sup> Wyjaśnienia pani Doroty Buchwald Dyrektora Instytutu z dnia 21.11.2016 r. znak IT/685/2016

<sup>24</sup> Wyjaśnienia pani Doroty Buchwald Dyrektora Instytutu z dnia 21.11.2016 r. znak IT/685/2016

<sup>25</sup> Wyjaśnienia pani Doroty Buchwald Dyrektora Instytutu z dnia 21.11.2016 r. znak IT/685/2016

o 30% pozycję kosztorysu określoną w umowie o dofinansowanie. Nie można zgodzić się z wyjaśnieniami Kontrolowanego<sup>26</sup>, że powyższa kwota dotyczy pozycji 18 i 19 kosztorysu, ponieważ w zestawieniu faktur i rachunków potwierdzających poniesienie wydatków oraz w rozliczeniu ze względu na rodzaj kosztów wydatki na druk ulotek zostały wykazane tylko w pozycji 18 kosztorysu;

- Instytut nie przeprowadził kontroli prawidłowości wykonania projektów oraz wydatkowania środków finansowych w siedzibie podmiotów, które otrzymały dofinansowanie, o której mowa w § 6 umów o dofinansowanie. Z wyjaśnień Kontrolowanego wynika<sup>27</sup>, że weryfikacji poddawano kserokopie dowodów księgowych, załączanych do sprawozdań z realizacji projektów.

5) We wszystkich poddanych kontroli dotacjach celowych MKiDN stwierdzono, że:

- wszystkie dowody księgowe sfinansowane ze środków dotacji MKiDN zostały zapłacone w terminach wynikających z umowy dotacji, zawierały opisy o płatności ze środków finansowych MKiDN, sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do zapłaty. Zastrzeżenia kontroli dotyczą sposobu zamieszczania na dokumentacji informacji o sfinansowaniu wydatków ze środków MKiDN. Informacja nie zawiera wskazania kwoty sfinansowanej z dotacji oraz umowy dotacji w przypadku gdy wydatek finansowany był z różnych dotacji MKiDN;
- błędy w rachunkach do umów cywilnoprawnych zostały poprawione przy użyciu korektora lub przez dopisanie pojedynczych cyfr, bez wpisania treści poprawnej, daty poprawki i złożenia podpisu osoby do tego upoważnionej, co stanowi naruszenie art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości;
- na większości poddanych kontroli dokumentach finansowo – księgowych brak podpisu głównego księgowego potwierdzającego dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, co stanowi naruszenie art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Powyższego obowiązku nie dopełniono przed zaciągnięciem zobowiązań wynikających m.in. z umów cywilnoprawnych, umów o współpracy, umów o dofinansowanie, zamówień na usługi gastronomiczne i hotelarskie oraz wydatków o wartości do 15.000 zł, do których zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30.000 euro<sup>28</sup> nie było obowiązku sporządzania pisemnych wniosków o udzielenie zamówienia oraz zawarcia umowy w formie pisemnej. Kontrolowany wyjaśnił<sup>29</sup>, że dowodem dokonania wstępnej kontroli jest podpis głównego księgowego na fakturach i rachunkach do umów cywilnoprawnych, który dokonuje ostatecznej weryfikacji dowodów księgowych przed ich zatwierdzeniem do realizacji przez kierownika jednostki. Należy zaznaczyć, że kontrola dowodów księgowych pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym dotyczy operacji gospodarczych już zrealizowanych, natomiast kontrola wstępna sprawowana przez głównego księgowego na podstawie art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych ma charakter uprzedni i powinna być realizowana przed wykonaniem decyzji mającej za przedmiot dysponowanie środkami publicznymi. Kontrola obejmuje dokumenty dotyczące przyszłych operacji gospodarczych, w celu potwierdzenia czy dana operacja jest zgodna z prawem, dokumenty jej dotyczące są kompletne i prawidłowe, a zobowiązanie wynikające w tej operacji mieści się w planie finansowym jednostki;

<sup>26</sup> Wyjaśnienia pani Doroty Buchwald Dyrektora Instytutu z dnia 21.11.2016 r. znak IT/685/2016

<sup>27</sup> Wyjaśnienia pani Doroty Buchwald Dyrektora Instytutu z dnia 21.11.2016 r. znak IT/685/2016

<sup>28</sup> Zarządzenie 1/2015 Dyrektora Instytutu z dnia 23.03.2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro.

<sup>29</sup> Wyjaśnienia pani Doroty Buchwald Dyrektora Instytutu z dnia 9.11.2016 r. znak IT/659/2016

- poddane kontroli wydatki na usługi gastronomiczne i hotelarskie w łącznej wysokości 86.664 zł, zostały poniesione bez zastosowania Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30.000 euro. W ocenie kontroli niezasadnym było wyłączenie ww. usług ze stosowania ww. Regulaminu, ponieważ został on wprowadzony w celu zapewnienia dokonywania wydatków publicznych zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych*, tj. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Kontrolowany wyjaśnił<sup>30</sup>, że (...) *wydatki były zaplanowane i niezbędne. Realizowano wymóg oszczędności poprzez nie tylko wydatkowanie jak najniższej kwoty na dany zakup, ale także na jak najlepszej relacji jakości do ceny (...). Biorąc pod uwagę specyfikę rezerwacji wydatków hotelarskich (...) Instytut nie prowadził dokumentacji rozeznań cenowych każdorazowo zakładanych rezerwacji. Rozeznanie rynkowe były dokonywane przy użyciu wyszukiwarek internetowych, mailowo, telefonicznie (...). Ze względu na standardowy charakter usług gastronomicznych oraz ich koszt Instytut nie prowadził dokumentacji rozeznania cenowego.* Nie można podzielić stanowiska Kontrolowanego<sup>31</sup>, że powodem wyłączenia usług gastronomicznych i hotelarskich ze stosowania Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30.000 euro było uznanie ww. usług za usługi z zakresu działalności kulturalnej związanej z organizacją wystaw, koncertów, konkursów, festiwali, widowisk, spektakli teatralnych, przedsięwzięć z zakresu działalności kulturalnej oraz gromadzeniem materiałów bibliotecznych;
- Instytut nie posiadał procedur wewnętrznych w zakresie zawierania umów cywilnoprawnych. Kontrolowany wyjaśnił<sup>32</sup>, że w zakresie umów objętych kontrolą na łączną kwotę 470.420 zł wyboru wykonawców dokonano ze względu na kompetencje osób, natomiast wysokość wynagrodzenia ustalona została w zależności od powierzonych obowiązków i posiadanych środków finansowych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, wnoszę o:

1. Zwrot do budżetu państwa niewykorzystanej części dotacji celowej na realizację *Konkursu na Inscenizację Dawnych Dzieł Literatury Polskiej „Klasyka żywa”* (umowa nr 48/DF-I/2015 z dnia 12.01.2015 r.) w kwocie 1.966,84 zł wraz z należnymi odsetkami.
2. Dokonanie korekty rozliczeń finansowych umów o dofinansowanie nr z dnia 17.08.2015 r., z dnia 23.07.2015 r. oraz nr z dnia 17.08.2015 r. oraz wyegzekwowanie zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem określonym w ww. umowach wraz z należnymi odsetkami.
3. Działanie w ramach pełnomocnictwa do dokonywania wszelkich czynności związanych z przyjmowaniem wniosków, zawieraniem umów i rozliczaniem wykonania zadania objętego mecenatem państwa w ramach realizacji programów, o którym mowa w § 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 1 września 2005 r. *w sprawie zakresu zadań objętych mecenatem państwa, szczegółowego trybu składania wniosków o udzielenie dotacji oraz trybu przekazywania i rozliczania udzielonych dotacji.*

<sup>30</sup> Wyjaśnienia pani Doroty Buchwald Dyrektora Instytutu z dnia 9.11.2016 r. znak IT/659/2016

<sup>31</sup> Wyjaśnienia pani Doroty Buchwald Dyrektora Instytutu z dnia 4.11.2016 r. znak IT/651/2016

<sup>32</sup> Wyjaśnienia pani Doroty Buchwald Dyrektora Instytutu z dnia 4.11.2016 r. znak IT/651/2016

4. Zatwierdzanie rozliczeń dotacji udzielonych organizacjom pozarządowym oraz instytucjom kultury dla których organizatorami są jednostki samorządu terytorialnego.
5. Dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym przez głównego księgowego oraz zapewnienie prawidłowego jej udokumentowania poprzez złożenie podpisu na dokumentach dotyczących danej operacji.
6. Dokonanie zmiany Regulaminu zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30.000 euro polegającej na włączeniu do jego stosowania wydatków na usługi gastronomiczne i hotelarskie w celu zapewnienia ich realizacji w sposób zgodny z art. 44 ust. 3 ustawy o *finansach publicznych*.
7. Rzetelne prowadzenie ewidencji księgowej dla wydatków dokonywanych ze środków dotacji otrzymanych z budżetu państwa.
8. Poprawianie błędów w dowodach księgowych zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości.
9. Wprowadzenie i stosowanie regulacji wewnętrznej w zakresie zawierania umów cywilnoprawnych.
10. Zaniechanie zawierania umów cywilnoprawnych z pracownikami Instytutu na zadania należące do ich zakresów obowiązków.
11. Egzekwowanie od podmiotów, z którymi zawarto umowy o współpracy obowiązku przestrzegania warunków umów dotyczących składania oświadczeń o dokonaniu ewaluacji projektu.
12. Prowadzenie kontroli prawidłowości wykonania projektów, w tym wydatkowania środków finansowych przekazanych przez Instytut w ramach umów o współpracę oraz umów o dofinansowanie projektów.
13. Wzmocnienie mechanizmów kontroli w celu wyeliminowania nieprawidłowości dotyczących sporządzania i rozliczania umów o dofinansowanie projektów, opisanych w pkt 4 *Wystąpienia pokontrolnego*.
14. Zamieszczanie na dowodach księgowych informacji o sfinansowaniu wydatków ze środków Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego ze wskazaniem kwoty oraz numeru umowy dotacji, w przypadku gdy wydatek finansowany jest z różnych dotacji MKiDN.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o *kontroli w administracji rządowej*, zwracam się do Pani Dyrektora o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o *kontroli w administracji rządowej* od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

Piotr Głiński

