



WICEPREZES RADY MINISTRÓW
MINISTER
KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO
prof. dr hab. Piotr Gliński

Warszawa, 31 lipca 2017

BAK.o801.18.2016

Pan
Andrzej Kosendiak
Dyrektor
Narodowego Forum Muzyki
im. Witolda Lutosławskiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ została przeprowadzona kontrola w Narodowym Forum Muzyki im. Witolda Lutosławskiego, zwanym dalej *NFM* lub *Forum*, w zakresie realizacji Programu Wieloletniego pn. *Europejska Stolica Kultury 2016*.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w terminie od 29 listopada 2016 r. do 20 stycznia 2017 r., na podstawie upoważnienia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego Nr 20/2016 z dnia 28 listopada 2016 r. przez zespół kontrolny w składzie:

- Klaudia Ozga – główny specjalista Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego,
- Andrzej Szlonzak – specjalista Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego,

w siedzibie Narodowego Forum Muzyki im. Witolda Lutosławskiego, Plac Wolności 1, 50-071 Wrocław.

Zgodnie z art. 47 w zw. z art. 46 ust. 2 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję Panu Wystąpienie pokontrolne.

¹ Dz. U. Nr 185, poz. 1092

Działalność NFM oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami. Zastrzeżenia kontroli dotyczą przede wszystkim niewystarczającej weryfikacji dokumentacji rozliczeniowej przekazywanej przez współorganizatorów, w tym w zakresie zamówień publicznych.

Forum jest instytucją artystyczną prowadzoną jako wspólna instytucja kultury przez Gminę Wrocław, Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego i Województwo Dolnośląskie. Przedmiotem działania NFM jest prowadzenie działalności kulturalnej w celu upowszechniania kultury, muzyki, rozwoju kultury muzycznej, zaspokajania potrzeb i aspiracji muzycznych społeczeństwa, reprezentowanie kultury polskiej w kraju i za granicą.

W badanym okresie Dyrektorem Forum był Pan Andrzej Kosendiak, który zgodnie ze statutem organizuje pracę NFM, jednoosobowo odpowiada za całokształt jego działania oraz reprezentuje Forum na zewnątrz. W szczególności odpowiada za właściwy dobór kadr i osób współpracujących oraz właściwą gospodarkę mieniem i środkami finansowymi pozostającymi w dyspozycji NFM.

Na stanowiskach Zastępców Dyrektora zatrudnieni byli:

- Pani Olga Kończak - Zastępca Dyrektora ds. Produkcji i Zarządzania Projektami,
- Pani Izabela Piekelnik - Zastępca Dyrektora ds. Finansów i Administracji,
- Pani Halina Oldakowska - Zastępca Dyrektora ds. Projektów Społecznych i Współpracy z Partnerami Strategicznymi.

Głównym księgowym w badanym okresie była Pani

Program Wieloletni pn. *Europejska Stolica Kultury 2016* został ustanowiony uchwałą Rady Ministrów nr 121/2015 z dnia 28 lipca 2015 r. Okres realizacji programu ustalono na lata 2016-2017. Program jest finansowany ze środków budżetu państwa w wysokości 99.000.000 zł, w tym w 2016 r. - 96.000.000 zł i w 2017 r. - 3.000.000 zł. Zgodnie z ww. uchwałą Program realizuje Narodowe Forum Muzyki. Realizację programu koordynuje oraz sprawuje nad nią nadzór Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, zwany dalej *Ministrem*.

NFM przy realizacji Programu Wieloletniego *Europejska Stolica Kultury 2016* współpracuje z Biurem Festiwalowym Impart 2016 (dalej *BF Impart*) – instytucją powstałą z połączenia instytucji Wrocław 2016 i Centrum Sztuki Impart, która zgodnie z ww. Programem jest odpowiedzialna za przygotowanie i realizację obchodów *Europejskiej Stolicy Kultury 2016*. Współpraca ta została uregulowana ramową umową partnerską² z dnia 4 marca 2016 r. Umowa określa, że NFM będzie administrowało procesem wydatkowania środków rządowych oraz rozliczało wydatkowanie środków finansowych przyznanych i przekazanych przez MKiDN na realizację zadania. Zgodnie z umową, zadanie ESK 2016 składa się z projektów i podmiotów wybranych przez Radę Kuratorów ESK 2016 we Wrocławiu odpowiedzialnej za ostateczny kształt programu artystycznego ESK. Umowa zakłada, że w ramach zadania mogą być realizowane trzy rodzaje projektów: 1) projekty współrealizowane przez partnerów zewnętrznych (współorganizatorów), których realizacja zostanie uregulowana na podstawie umów dwustronnych zawartych między NFM a współorganizatorem; 2) projekty realizowane przez BF Impart 2016, których realizacja zostanie uregulowana na podstawie umów dwustronnych między NFM a BF Impart; 3) projekty realizowane przez NFM.

² Nr 1040/550/2016 (wg numeracji NFM), nr ESK.411.9.183.2016 (wg numeracji BFI)

Program Wieloletni pn. *Europejska Stolica Kultury 2016* zakładał następujące koszty (zbiorcze pozycje budżetowe): wynagrodzenia – 41.683.000 zł, koszty organizacyjne i realizacja – 35.338.000 zł, koszty administracyjne – 4.207.000 zł, promocja – 9.672.000 zł, promocja ESK 2016 – 5.100.000 zł. Program przewidywał, że budżety projektów mogą ulegać modyfikacji z zachowaniem niezmienną wartości ogółem Programu w kwocie 99.000.000 zł według następujących zasad: zbiorcze pozycje budżetowe mogą być modyfikowane, o ile zmiany kwot nie przekraczają 15% wartości tych pozycji z tabeli, zmiany wartości powyżej 15% wymagają zgody MKiDN, natomiast szczegółowe pozycje budżetowe mogą być dowolnie zmienione w ramach zbiorczej pozycji budżetowej.

W dniu 23 marca 2016 r. Minister zawarł z NFM umowę nr 9/DF-I/2016 dotyczącą udzielenia dotacji celowej na wydatki bieżące ze środków finansowych Ministra pochodzących z budżetu państwa na łączną kwotę 99.000.000 zł, z tego na rok 2016 – 96.000.000 zł i na rok 2017 – 3.000.000 zł. Przedmiotowa umowa zakłada w ramach zadania realizację przez NFM oraz 58 współorganizatorów 165 projektów. Kwota poszczególnych projektów mieści się w przedziale od 10.000,00 zł³ do 6.100.000,00 zł⁴. Zgodnie z umową podmiotem, który zrealizuje największą liczbę projektów w ramach zadania ESK 2016 w latach 2016-2017 jest BF Impart. Zrealizuje on 60 projektów na łączną kwotę 46.184.000,00 zł, w tym w 2016 r. na kwotę 43.469.000,00 zł, co stanowi niemal połowę (46,65%) całkowitego budżetu zadania ESK 2016. Umowa zakłada, że NFM jako organizator zrealizuje 10 projektów na łączną kwotę 8.015.000,00 zł, w tym w 2016 r. na kwotę 7.970.000,00, co stanowi 8,10% całkowitego budżetu zadania. Pozostałych 57 współorganizatorów w latach 2016-2017 zrealizuje projekty na łączną kwotę 44.801.000,00 zł, co stanowi 45,25% całkowitego budżetu zadania ESK 2016 – udział procentowy poszczególnych współorganizatorów wynosił od 0,02%⁵ do 11,55%⁶. Szczegółowy wykaz projektów wraz ze wskazaniem m.in. kosztów poszczególnych z nich, z podziałem na kategorie oraz współorganizatora został określony w załączniku nr 1 do umowy. Umowa dotacji nr 9/DF-I/2016 pierwotnie przewidywała następujące wydatki bieżące zadania (zaktualizowane w stosunku do wartości wynikających z Programu Wieloletniego): wynagrodzenia – 48.262.299 zł (wzrost o 15,78% w stosunku do PW ESK 2016), wydatki organizacyjne i realizacja – 29.804.514 zł (obniżenie wydatków o 15,66%), wydatki administracyjne 3.463.564 zł (obniżenie wydatków o 17,67%), promocja projektów 9.369.623 zł (obniżenie wydatków o 3,13%), promocja ESK – 5.100.00 zł (bez zmian). Powyższa umowa do dnia 30 września 2016 r. była 11 razy aneksowana⁷. Aneks nr 11 z dnia 30 września 2016 r. zakładał następujące wydatki bieżące zadania: wynagrodzenia – 46.206.067 zł (spadek o 4,26% w stosunku do pierwotnej umowy dotacji), wydatki organizacyjne i realizacja – 31.660.682 zł (wzrost o 6,23%), wydatki administracyjne – 3.512.011 zł (wzrost o 1,40%), promocja projektów – 9.521.240 zł (wzrost o 1,62%), promocja ESK 2016 – 5.100.000 zł (bez zmian).

NFM sporządziło 3 kwartalne sprawozdania z realizacji zadania *Realizacja Programu Wieloletniego pn. Europejska Stolica Kultury 2016* zawierające wykazy dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków bieżących w ramach dotacji celowej w 2016 r. Zgodnie ze sprawozdaniem za III kwartały 2016 r. zawierającym wykaz 1.466 dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków, kwota wydatków sfinansowanych ze środków dotacji celowej wyniosła 64.818.371,86 zł, w tym kwota wydatkowana przez współorganizatorów 62.284.200,05 zł, co stanowiło 96,09% ogółu wydatków sfinansowanych z dotacji. Do dnia

³ Projekt realizowany przez SARP o/Wrocław pn. Akupunktura Miasta

⁴ Projekt realizowany przez Biuro Festiwalowe Impart 2016 pn. Promocja ESK 2016

⁵ Projekt realizowany przez Centrum Nauki i Sztuki Stara Kopalnia w Walbrzychu

⁶ Projekty realizowane przez Instytut im. J. Grotowskiego

⁷ Aneksy: nr 1 z dnia 31 marca 2016 r., nr 2 z dnia 14 kwietnia 2016 r., nr 3 z dnia 26 kwietnia 2016 r., nr 4 z dnia 13 maja 2016 r., nr 5 z dnia 20 czerwca 2016 r., nr 6 z dnia 23 czerwca 2016 r., nr 7 z dnia 24 czerwca 2016 r., nr 8 z dnia 20 lipca 2016 r., nr 9 z dnia 31 sierpnia 2016 r., nr 10 z dnia 27 września 2016 r., nr 11 z dnia 30 września 2016 r.

30 września 2016 r. w ramach ww. zadania poniesiono wydatki ze środków dotacji celowej w następujących kategoriach: wynagrodzenia – 30.385.356,32 zł (wykonanie 65,76% wydatków zaplanowanych w tym obszarze na 2016 r.), wydatki organizacyjne i realizacja – 22.179.132,27 zł (70,05% kwoty wydatków zaplanowanych na 2016 r.), wydatki administracyjne – 2.249.604,92 zł (64,05% kwoty wydatków zaplanowanych), promocja projektów – 5.684.278,35 zł (59,70% kwoty wydatków zaplanowanych), promocja ESK 2016 – 4.320.000,00 zł (84,71% kwoty wydatków zaplanowanych). Całkowity koszt poniesionych wydatków na realizację zadania za III kwartały 2016 r. wyniósł 65.376.501,68 zł.

Kontrolą objęto następujące projekty realizowane w 2016 r. w ramach Programu Wieloletniego pn. *Europejska Stolica Kultury 2016* zrealizowane w III kwartałach 2016 r.:

- 1) **Zadanie 001** – Ceremonia otwarcia *Europejskiej Stolicy Kultury* pn. *Przebudzenie*
- 2) **Zadanie 003** – *Flow*
- 3) **Zadanie 007** – *Eduardo Chillida. Brzmienia*
- 4) **Zadanie 044** – *Więcej niż Teatr – Pełnoprawna Sztuka Osób Niepełnosprawnych Semestr oraz konferencja praktyczna*
- 5) **Zadanie 064** – *Thanks Jimmy Festival*
- 6) **Zadanie 122** – *Droga ku nowoczesności. Osiedla Werkbundu 1927-1932*
- 7) **Zadanie 165** – *Zarządzanie PW ESK 2016* (wydatki poniesione do 30 września 2016 r.)

Ad 1 Ceremonia otwarcia Europejskiej Stolicy Kultury pn. *Przebudzenie*

W dniu 29 marca 2016 r. NFM zawarło z BF Impart umowę nr NFM 1338/550-1001/2016 o współorganizacji projektu kulturalnego pn. *Przebudzenie (Spirits of Wrocław)* - Ceremonia otwarcia Europejskiej Stolicy Kultury Wrocław 2016. Umowa została podpisana ze strony BF Impart przez Dyrektora Generalnego p. _____ oraz Głównego Księgowego p. _____

Zgodnie z § 6 ust. 1 Statutu BF Impart⁸ Dyrektor jednoosobowo odpowiada za całokształt działalności BF Impart 2016 oraz reprezentuje na zewnątrz; w szczególności odpowiada m.in. za właściwą gospodarkę mieniem i środkami finansowymi pozostającymi w dyspozycji BF Impart. W związku z powyższym Główny Księgowy nie posiadał legitymacji do podpisywania umów z ramienia BF Impart. Stwierdzono, że zachodzi sprzeczność pomiędzy Statutem BF Impart a Regulaminem organizacyjnym⁹, który zakłada, że podpisywanie dokumentów odbywa się jednoosobowo, z wyjątkiem oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych BF Impart 2016, które podpisują dwie osoby, to jest Dyrektor Generalny (lub osoba przez niego upoważniona) przy kontrasygnacie Głównego Księgowego. Statut jest dokumentem nadrzędnym nadawanym przez organizatora, natomiast regulamin organizacyjny jest dokumentem określającym organizację wewnętrzną instytucji i jest nadawany przez dyrektora po zasięgnięciu opinii organizatora, opinii działających w niej organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców, z tego względu nie może rozszerzać uprawnień nadanych w Statucie.

Ww. umowa zakładała, że projekt będzie realizowany w terminie od 1 stycznia do 31 marca 2016 r. Całkowity koszt zadania zgodnie z umową wynosił 6.295.000,00 zł. NFM zobowiązane było w ramach współorganizacji do przekazania środków w kwocie 3.300.000,00 zł na pokrycie kosztów realizacji projektu, zgodnie z kosztorysem i harmonogramem finansowym. BF Impart 2016 był zobowiązany wykorzystać przyznane

⁸ Statut nadany uchwałą nr XXV/558/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 kwietnia 2012 r. w sprawie połączenia gminnych instytucji kultury Centrum Sztuki Impart i Wrocław 2016 oraz utworzenia gminnej instytucji kultury pod nazwą Biuro Festiwalowe Impart 2016 i nadania jej statutu

⁹ Regulamin organizacyjny BF Impart 2016 z dnia 15 grudnia 2015 r.

środki w terminie od 1 stycznia 2016 r. do 31 marca 2016 r. Zgodnie z umową środki miały być przekazywane w transzach, na podstawie not księgowych zgodnych z harmonogramem, złożonych do NFM do 15 dnia miesiąca, w którym nastąpi przekazanie środków. Stwierdzono sprzeczność pomiędzy zapisami § 4 ust. 3 ww. umowy a załącznikiem nr 3 do umowy. W umowie postanowiono, że przekazanie kolejnej transzy możliwe będzie dopiero po rozliczeniu co najmniej 85% przekazanych środków, tymczasem harmonogram finansowy stanowiący załącznik nr 3 do umowy przewidywał przekazanie środków w jednej transzy - w miesiącu marcu. NFM przekazało środki na realizację niniejszego projektu w jednej transzy w kwocie 3.300.000,00 zł w dniu 31 marca 2016 r. na podstawie noty księgowej wystawionej przez BF Impart.¹⁰ Nota księgowa została zaewidencjonowana na koncie 764-9-50 *Pozostałe Koszty Operacyjne współorganizacji ESK*. Zgodnie z umową BF Impart zobowiązane było do prowadzenia dokumentacji projektu w sposób umożliwiający okresową ocenę wykonania projektu pod względem rzeczowym i finansowym, jak również do udostępnienia tej dokumentacji na każde żądanie NFM. Umowa zakładała m.in., że po każdym kwartale kalendarzowym za który rozliczany jest projekt, Instytut będzie składał rozliczenia otrzymanych środków finansowych wraz z kopią dokumentów księgowych i umów będących podstawą wystawienia faktury/rachunku, niezbędnych do rozliczenia projektu opatrzonej klauzulą *płatne ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego*, potwierdzeń zapłaty, jak również oświadczeń w zakresie zastosowania ustawy *Prawo zamówień publicznych* i oświadczeń o uzyskanych przychodach.

BF Impart w dniu 7 kwietnia 2016 r. złożyło do NFM rozliczenie z otrzymanych środków finansowych zawierające wykaz dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków w ramach dotacji celowej na wydatki bieżące. Z powyższego wykazu wynika, że całkowity koszt realizacji zadania wyniósł 4.106.725,26 zł, w tym sfinansowany ze środków dotacji celowej Ministra 3.300.000,00 zł. W wykazie wykazano 210 dowodów księgowych, z czego kontrolą objęto te, których wartość wynosiła co najmniej 7.000,00 zł oraz bez względu na wysokość dowody księgowe obejmujące: wynagrodzenia za obsługę prawną, księgową, kadrową oraz wynagrodzenia z tytułu controlingu. Łączna wartość poddanych kontroli dowodów księgowych (52) sfinansowanych z dotacji celowej wyniosła 2.896.301,67 zł, co stanowiło 87,77% środków dotacji.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- na wszystkich dowodach księgowych zostały zamieszczone niewłaściwe pieczęcie o treści *Dofinansowano w kwocie ... ze środków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego „Przygotowania do ESK 2016”*. Przygotowania projektu *Ceremonii otwarcia* były przedmiotem umowy o współorganizacji zawartej pomiędzy NFM a BF Impart we wrześniu 2015 r.,
- do faktury nr 2/2016 z dnia 17 stycznia 2016 r. na kwotę 15.375,00 zł brutto (poz. 144 wykazu) dotyczącej projektu platformy technicznej najazdowej (...) załączono protokół odbioru umowy z dnia 17 stycznia 2016 r., który nie został podpisany przez wykonawcę, tymczasem zgodnie z umową podstawą wystawienia faktury VAT przez wykonawcę jest podpisany przez strony protokół odbioru (§ 4 ust. 3 umowy),
- dwa dowody księgowe¹¹ (poz. 154 i 208 wykazu) na kwoty odpowiednio 449.394,47 zł i 10.200,00 zł nie zostały zatwierdzone do wypłaty przez dyrektora,

¹⁰ Nota księgowa nr 2/2016 z dnia 30 marca 2016 r.

¹¹ faktura VAT nr 16JISP2146220217 z dnia 8 lutego 2016 r. i rachunek nr 08/01/2016 z dnia 13 stycznia 2016 r.

- dwa dowody księgowo (poz. 208 i 209 wykazu) zawierały zbyt ogólny opis, tj. odpowiednio: projekty graficzne i kreacja graficzna bez wskazania jakiego projektu dotyczą,
- trzy rachunki (poz. 207, 208 i 209 wykazu) wystawione przez tego samego wykonawcę na łączną kwotę 28.600,00 zł nie zostały poprzedzone: zawarciem umowy w formie pisemnej oraz przeprowadzeniem rozeznania rynku.

Mając na względzie stwierdzone w toku kontroli opisane powyżej nieprawidłowości i uchybienia, stwierdzić należy, że NFM w sposób niewystarczający weryfikowało przekazaną przez współorganizatora dokumentacją potwierdzającą wydatkowanie środków finansowych na realizację projektu kulturalnego pn. Ceremonia otwarcia Europejskiej Stolicy Kultury pn. *Przebudzenie* w ramach Programu Wieloletniego ESK 2016.

Ad 2 *Flow*

Forum w dniu 27 czerwca 2016 r. zawarło z BF Impart umowę nr NFM 3249/550-1003/2016 na współorganizację projektu kulturalnego pn. *Flow*. Umowa została podpisana ze strony BF Impart przez Dyrektora Generalnego p. _____ oraz Głównego Księgowego p. _____

Zgodnie z § 6 ust. 1 Statutu BF Impart¹² Dyrektor jednoosobowo odpowiada za całokształt działalności BF Impart oraz reprezentuje na zewnątrz; w szczególności odpowiada m.in. za właściwą gospodarkę mieniem i środkami finansowymi pozostającymi w dyspozycji BF Impart. W związku z powyższym Główny Księgowy nie posiadał legitymacji do podpisywania umów z ramienia BFI, co zostało szerzej opisane w ad 1.

Zgodnie z umową zadanie miało być realizowane w terminie od 1 stycznia do 30 września 2016 r. Umowa zakładała, że całkowity koszt zadania wyniesie 5.830.000,00 zł, w tym koszt zadania finansowany dotacją Ministra - 5.330.000,00 zł. BF Impart zobowiązane było wykorzystać przyznane środki dotacji w terminie od 1 stycznia 2016 r. do 30 września 2016 r. Aneks do ww. umowy, zawarty w dniu 29 września 2016 r. dotyczył zmiany kosztorysu projektu.

Umowa określała harmonogram finansowy, w którym wskazano kwoty i terminy przekazywania środków dotacji do BF Impart przez NFM. Zgodnie z umową środki miały być przekazywane w transzach, na podstawie not księgowych zgodnych z harmonogramem, złożonych do NFM do 15 dnia miesiąca, w którym nastąpi przekazanie środków. Przekazanie kolejnej transzy możliwe będzie dopiero po rozliczeniu co najmniej 85% przekazanych środków dotacji. NFM przekazało środki dotacji zgodnie z ww. harmonogramem w następującej wysokości: 4.780.000,00 zł (w dniu 29 czerwca 2016 r.)¹³, 517.684,00 zł (w dniu 15 lipca 2016 r.)¹⁴, 16.158,00 zł (w dniu 4 sierpnia 2016 r.)¹⁵, 16.158,00 zł (w dniu 9 września 2016 r.)¹⁶. W dniach 3 sierpnia 2016 r. i 5 września 2016 r. BF Impart złożyło oświadczenia o wykorzystaniu 100% pobranych kwot dotacji.

Zgodnie z umową BF Impart zobowiązane było do prowadzenia dokumentacji projektu w sposób umożliwiający okresową ocenę wykonania projektu pod względem rzeczowym i finansowym, jak również do udostępnienia tej dokumentacji na każde żądanie NFM. Umowa zakładała m.in., że po każdym kwartale kalendarzowym za który rozliczany jest

¹² Statut nadany uchwałą nr XXV/558/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 kwietnia 2012 r. w sprawie połączenia gminnych instytucji kultury Centrum Sztuki Impart i Wrocław 2016 oraz utworzenia gminnej instytucji kultury pod nazwą Biuro Festiwalowe Impart 2016 i nadania jej statutu

¹³ Nota księgowa nr 47/2016 z dnia 28 czerwca 2016 r. obciążająca NFM kwotą 4.780.000,00 zł

¹⁴ Nota księgowa nr 48/2016 z dnia 11 lipca 2016 r. obciążająca NFM kwotą 517.684,00 zł

¹⁵ Nota księgowa nr 78/2016 z dnia 3 sierpnia 2016 r. obciążająca NFM kwotą 16.158,00 zł

¹⁶ Nota księgowa nr 113/2016 z dnia 5 września 2016 r. obciążająca NFM kwotą 16.158,00 zł

projekt, Instytut będzie składał rozliczenia otrzymanych środków finansowych wraz z kopią dokumentów księgowych i umów będących podstawą wystawienia faktury/rachunku, niezbędnych do rozliczenia projektu opatrzonej klauzulą *płatne ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego*, potwierdzeń zapłaty, jak również oświadczeń w zakresie zastosowania ustawy Prawo zamówień publicznych i oświadczeń o uzyskanych przychodach.

Rozliczenie za I półrocze oraz za III kwartały 2016 r. zostały złożone do NFM w terminach wynikających z zawartej umowy, odpowiednio w dniach: 7 lipca 2016 r. i 7 października 2016 r. Zgodnie z rozliczeniem za III kwartały 2016 r. zawierającym wykaz dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków w ramach dotacji celowej, całkowity koszt realizacji zadania wyniósł 5.400.203,64 zł, w tym ze środków dotacji wydatkowano kwotę 5.330.000,00 zł.

Przedmiotowy wykaz obejmuje 317 dowodów.¹⁷ Szczegółowej kontroli poddano dowody księgowe (170) wynikające z przedmiotowego wykazu od kwoty 3.000 zł brutto, które łącznie wyniosły 5.142.554,61 zł, co stanowiło 96,48% kwoty dotacji. W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- wszystkie poddane kontroli dowody księgowe zostały opłacone w terminach wynikających z zawartej umowy o współorganizacji,
- faktury VAT wykazane pod poz. 225, 227 i 234 posiadają niepełne opisy, bez wskazania pozycji kosztorysu, której dotyczą,
- faktura VAT wykazana pod poz. 237 wykazu (42.474,00 zł brutto) zawiera opis, z którego wynika, że została zakwalifikowana do pozycji 1 kosztorysu, tymczasem faktycznie została ona zaliczona do pozycji 2.3.1 kosztorysu.

Mając na względzie stwierdzone w toku kontroli opisane powyżej nieprawidłowości i uchybienia, stwierdzić należy, że NFM w sposób niewystarczający weryfikowało przekazaną przez współorganizatora dokumentacją potwierdzającą wydatkowanie środków finansowych na realizację projektu kulturalnego pn. *FLOW* w ramach Programu Wieloletniego ESK 2016.

Ad 3 Eduardo Chillida. Brzmienia

W dniu 17 maja 2016 r. Forum zawarło z BF Impart umowę nr NFM 2497/550-1007/2016 o współorganizacji projektu kulturalnego pn. *Eduardo Chillida. Brzmienia*. Umowa została podpisana ze strony BF Impart przez Dyrektora Generalnego p. _____ oraz Głównego Księgowego p. _____.

Zgodnie z § 6 ust. 1 Statutu BF Impart¹⁸ Dyrektor jednoosobowo odpowiada za całokształt działalności BF Impart oraz reprezentuje na zewnątrz; w szczególności odpowiada m.in. za właściwą gospodarkę mieniem i środkami finansowymi pozostającymi w dyspozycji BF Impart. W związku z powyższym Główny Księgowy nie posiadał legitymacji do podpisywania umów z ramienia BF Impart, co zostało szerzej opisane w ad 1.

Zgodnie z umową zadanie miało być zrealizowane w terminie od 1 stycznia do 30 czerwca 2016 r. Umowa zakładała, że całkowity koszt zadania wyniesie 885.000,00 zł. NFM zobowiązane było w ramach współorganizacji do przekazania środków w kwocie 870.000,00 zł na pokrycie kosztów realizacji projektu, zgodnie z kosztorysem i harmonogramem

¹⁷ W wykazie przedstawiono 315 pozycji, natomiast trzykrotnie wpisano pozycję nr 66

¹⁸ Statut nadany uchwałą nr XXV/558/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 kwietnia 2012 r. w sprawie połączenia gminnych instytucji kultury Centrum Sztuki Impart i Wrocław 2016 oraz utworzenia gminnej instytucji kultury pod nazwą Biuro Festiwalowe Impart 2016 i nadania jej statutu

finansowym. BF Impart było zobowiązane wykorzystać przyznane środki w terminie od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2016 r.

Zgodnie z umową środki miały być przekazywane w transzach, na podstawie not księgowych zgodnych z harmonogramem, złożonych do NFM do 15 dnia miesiąca, w którym nastąpi przekazanie środków. Stwierdzono sprzeczność pomiędzy zapisami § 4 ust. 3 ww. umowy a załącznikiem nr 3 do umowy. W umowie postanowiono, że przekazanie kolejnej transzy możliwe będzie dopiero po rozliczeniu co najmniej 85% przekazanych środków, tymczasem harmonogram finansowy stanowiący załącznik nr 3 do umowy przewidywał przekazanie środków w jednej transzy - w miesiącu maju. NFM przekazało środki na realizację niniejszego projektu w jednej transzy w kwocie 870.000,00 zł w dniu 20 maja 2016 r. na podstawie noty księgowej wystawionej przez BF Impart.¹⁹ Nota księgowa została zaewidencjonowana na koncie 764-9-50 *Pozostałe Koszty Operacyjne współorganizacji ESK*.

Zgodnie z umową BF Impart zobowiązane było do prowadzenia dokumentacji projektu w sposób umożliwiający okresową ocenę wykonania projektu pod względem rzeczowym i finansowym, jak również do udostępnienia tej dokumentacji na każde żądanie NFM. Umowa zakładała m.in., że po każdym kwartale kalendarzowym za który rozliczany jest projekt, Instytut będzie składał rozliczenia otrzymanych środków finansowych wraz z kopią dokumentów księgowych i umów będących podstawą wystawienia faktury/rachunku, niezbędnych do rozliczenia projektu opatrzonych klauzulą *płatne ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego*, potwierdzeń zapłaty, jak również oświadczeń w zakresie zastosowania ustawy Prawo zamówień publicznych i oświadczeń o uzyskanych przychodach.

Rozliczenie z otrzymanych środków finansowych zawierające wykaz dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków w ramach dotacji celowej na wydatki bieżące zostało złożone do NFM w dniu 7 lipca 2016 r. Z powyższego wykazu wynika, że całkowity koszt realizacji zadania wyniósł 951.297,13 zł, w tym w kwocie 803.000,00 zł i został on sfinansowany ze środków dotacji Ministra. Niewykorzystane środki w wysokości 67.720,00 zł (w tym odsetki - 720,00 zł) zostały zwrócone na rachunek NFM dopiero w dniu 25 sierpnia 2016 r., czyli z opóźnieniem wynoszącym 49 dni. W myśl §4 pkt 9 umowy o współorganizacji BF Impart zobowiązane było zwrócić niewykorzystane środki na rachunek bankowy NFM w terminie 7 dni po upływie terminu zakończenia realizacji projektu, tj. do dnia 7 lipca 2016 r.

W wykazie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków w ramach dotacji celowej na wydatki bieżące wykazano 138 dowodów księgowych. Z ww. wykazu wynika, że do dnia 16 maja 2016 r. (dzień przed zawarciem umowy o współorganizacji) BF Impart zapłaciło zobowiązania wynikające z umów związanych z realizacją zadania *Eduardo Chillida. Brzmienia* na kwotę 764.624,95 zł, co stanowiło 95,22% kosztów zadania finansowanych dotacją celową. Zapłaty dokonane od dnia 17 maja 2016 r., czyli od dnia zawarcia umowy o współorganizacji do dnia zakończenia projektu wyniosły 38.375,05 zł, w tym: kwota 10.061,81 zł, obejmująca zapłaty podatku i składek ZUS od wynagrodzeń wypłaconych w miesiącu kwietniu 2016 r. oraz kwota 28.313,24 zł, obejmująca: wynagrodzenia pracowników oddelegowanych do realizacji niniejszego zadania, tj. koordynatorów produkcji wystawy i wydarzeń, obsługa księgowa i prawna za miesiące maj i czerwiec 2016 r. Do umowy o współorganizacji niniejszego zadania z dnia 17 maja 2015 r. załączono kosztorys realizacji niniejszego projektu, zgodnie z którym ze środków dotacji w 2016 r. sfinansowane zostaną wydatki na kwotę 870.000,00 zł, tymczasem BF Impart przy dolożeniu należytej staranności

¹⁹ Nota księgowa nr 18/2016 z dnia 19 maja 2016 r.

powinno było oszacować, że koszt zadania finansowany dotacją celową będzie niższy, zatem środki dofinansowania winny być odpowiednio zmniejszone.

Szczegółową kontrolą objęto dowody księgowe wykazane w wykazanie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków, których wartość wynosiła co najmniej 5.000,00 zł oraz bez względu na wysokość dowody księgowe obejmujące: wynagrodzenia za obsługę prawną, księgową, kadrową oraz wynagrodzenia koordynatorów. Łączna wartość poddanych kontroli dowodów księgowych (57) sfinansowanych z dotacji celowej wyniosła 716.657,47 zł, co stanowiło 89,25% wydatkowanych środków dotacji.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- zawarcie umowy nr 415-106-1069/2015 z dnia 15 grudnia 2015 r. na kwotę 132.471,00 zł (faktury VAT poz. 49 i 50 wykazu) nie zostało poprzedzone przeprowadzeniem rozeznania rynku,
- dowód księgowy wykazany pod pozycją 51 na kwotę 58.780,00 zł nie został zatwierdzony do wypłaty przez dyrektora.

Mając na względzie stwierdzone w toku kontroli opisane powyżej nieprawidłowości i uchybienia, stwierdzić należy, że NFM w sposób niewystarczający weryfikowało przekazaną przez współorganizatora dokumentacją potwierdzającą wydatkowanie środków finansowych na realizację projektu kulturalnego pn. *Eduardo Chillida. Brzmienia* w ramach Programu Wieloletniego ESK 2016 .

Ad 4 *Więcej niż Teatr – Pełnoprawna Sztuka Osób Niepełnosprawnych Semestr oraz konferencja praktyczna*

W dniu 13 kwietnia 2016 r. NFM zawarło z Instytutem im. Jerzego Grotowskiego, zwanym dalej *Instytutem*, umowę nr NFM 1754/550-1044/2016 o współorganizacji projektu kulturalnego pn. *Więcej niż teatr – Pełnoprawna Sztuka Osób Niepełnosprawnych Semestr oraz konferencja praktyczna*. Zgodnie z umową zadanie miało być realizowane w terminie od 1 stycznia do 30 czerwca 2016 r. Umowa zakładała, że całkowity koszt zadania wyniesie 210.000,00 zł. NFM zobowiązane było w ramach współorganizacji do przekazania środków w ww. kwocie na pokrycie kosztów realizacji projektu, zgodnie z kosztorysem i harmonogramem finansowym. Instytut był zobowiązany wykorzystać przyznane środki w terminie od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2016 r.

Zgodnie z umową środki miały być przekazywane w transzach, na podstawie not księgowych zgodnych z harmonogramem, złożonych do NFM do 15 dnia miesiąca, w którym nastąpi przekazanie środków. Stwierdzono sprzeczność pomiędzy zapisami § 4 ust. 3 ww. umowy a załącznikiem nr 3 do umowy. W umowie postanowiono, że przekazanie kolejnej transzy możliwe będzie dopiero po rozliczeniu co najmniej 85% przekazanych środków, tymczasem harmonogram finansowy stanowiący załącznik nr 3 do umowy przewidywał przekazanie środków w jednej transzy - w miesiącu kwietniu. NFM przekazało środki na realizację niniejszego projektu w jednej transzy w kwocie 210.000,00 zł w dniu 21 kwietnia 2016 r. na podstawie noty księgowej wystawionej przez Instytut.²⁰ Nota księgowa została zaewidencjonowana na koncie 764-9-50 *Pozostałe Koszty Operacyjne współorganizacji ESK*.

Zgodnie z umową Instytut zobowiązany był do prowadzenia dokumentacji projektu w sposób umożliwiający okresową ocenę wykonania projektu pod względem rzeczowym i finansowym,

²⁰ Nota księgowa nr 7/04/2016 z dnia 15 kwietnia 2016 r.

jak również do udostępnienia tej dokumentacji na każde żądanie NFM. Umowa zakładała m.in., że po każdym kwartale kalendarzowym za który rozliczany jest projekt, Instytut będzie składał rozliczenia otrzymanych środków finansowych wraz z kopią dokumentów księgowych i umów będących podstawą wystawienia faktury/rachunku, niezbędnych do rozliczenia projektu opatrzonych klauzulą *płatne ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego*, potwierdzeń zapłaty, jak również oświadczeń w zakresie zastosowania ustawy Prawo zamówień publicznych i oświadczeń o uzyskanych przychodach.

Instytut w dniu 7 lipca 2016 r. złożył do NFM rozliczenie z otrzymanych środków finansowych zawierające wykaz dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków w ramach dotacji celowej na wydatki bieżące. Z powyższego wykazu wynika, że całkowity koszt realizacji zadania wyniósł 214.328,59 zł, w tym w kwocie 210.000,00 zł został on sfinansowany ze środków dotacji Ministra.

Kontroli poddano wszystkie 119 dowody księgowe wyszczególnione w przedmiotowym wykazie. W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- w 4 przypadkach w wykazie dowodów wystąpiły rozbieżności w zakresie: numeru umowy - zlecenia (poz. 19), daty rachunku do umowy o dzieło (poz. 27), numeru rachunku (poz. 56), daty zapłaty (poz. 67),
- w 2 umowach o dzieło z dnia 7 marca 2016 r. (poz. 1 i 6) ograniczono się do wskazania przedmiotu umowy, terminu wykonania prac, kwoty wynagrodzenia, nie wskazano natomiast innych istotnych warunków umowy, np. uregulowań dotyczących niedotrzymania terminu wykonania dzieła i związanych z tym kar umownych, warunków i terminu wypłaty wynagrodzenia etc.,
- w umowie – zleceniu z dnia 20 stycznia 2016 r. (poz. 2) i umowie o dzieło z dnia 2 maja 2016 r. (poz. 34) nie wskazano terminu wykonania prac,
- 3 faktury VAT (poz. 49, 63 i 92 wykazu) nie zawierają sprawdzeń pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, co narusza art. 21 ust. 6 ustawy *o rachunkowości*, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie jego sprawdzenia wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania,
- 4 faktury VAT/rachunki wykazane pod poz. 29, 49, 63 i 92 nie zawierają opisu oraz klauzul o dofinansowaniu ze środków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego,
- Instytut sfinansował ze środków przekazanych przez NFM fakturę VAT nr 029/03/16/LCC z dnia 21 marca 2016 r. na kwotę 969,52 zł brutto obejmującą przelot dla 1 osoby na trasie Mediolan-Wrocław-Mediolan. Na fakturze VAT nie zamieszczono opisu, który pozwala na powiązanie ww. przelotów z konkretnym wydarzeniem realizowanym w ramach zadania *Więcej niż teatr – Pełnoprawna Sztuka Osób Niepełnosprawnych*. W złożonych wyjaśnieniach z dnia 25 stycznia 2017 r. Kontrolowany wyjaśnił, że koordynator projektu mylnie zakwalifikował ww. fakturę do projektu *Więcej niż teatr – Pełnoprawna Sztuka (...)*. Mając na uwadze powyższe należy uznać ten wydatek za niekwalifikowalny. Ze złożonych przez Kontrolowanego zastrzeżeń wynika, że Instytut im. Jerzego Grotowskiego w dniu 12 maja 2017 r. dokonał zwrotu środków w kwocie 969,52 zł wraz z odsetkami w kwocie 28,00 zł na rachunek bankowy NFM wskazany w umowie współorganizacji. Następnie w dniu 16 maja 2017 r. NFM dokonało zwrotu ww. kwoty wraz z odsetkami na rachunek bankowy MKiDN, co potwierdzają przedłożone przez Kontrolowanego wydruki z rachunków bankowych.
- Instytut sfinansował dwie noty obciążeniowe na kwoty 15.000,00 zł i 20.000,00 zł (poz. 104 i 105 wykazu) wystawione przez _____ z tytułu umowy z dnia 1 lutego 2016 r. dotyczącej współwydania książki o roboczym tytule *21 myśli o teatrze* w nakładzie 700

- egzemplarzy. Umowa o współwydaniu książki określała, że Instytut sfinansuje 35.000,00 zł przedsięwzięcia, którego całkowity koszt wynosił 40.000,00 zł. Kontrolowany, pomimo pisemnej prośby Kontrolujących, nie wyjaśnił dlaczego załącznik nr 2 do ww. umowy przewidywał dystrybucję jedynie 445 egzemplarzy książek, skoro nakład wynosił 700 egzemplarzy. Ponadto nie przedstawiono zasad rozliczeń z tytułu sprzedanych książek pomiędzy Instytutem a _____ oraz nie wskazano w jakiej wysokości osiągnięto przychody z tytułu sprzedaży książek i na jaki cel zostały one przeznaczone,
- 69 rachunków/faktur VAT nie zawierało dekretacji, natomiast w przypadku 17 dowodów księgowych przy dekretacji brak było podpisu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 21 ust. 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Mając na względzie stwierdzone w toku kontroli opisane powyżej nieprawidłowości i uchybienia, stwierdzić należy, że NFM w sposób niewystarczający weryfikowało przekazaną przez współorganizatora dokumentację potwierdzającą wydatkowanie środków finansowych na realizację projektu kulturalnego pn. *Więcej niż teatr – Pełnoprawna Sztuka Osób Niepełnosprawnych Semestr oraz konferencja praktyczna* w ramach Programu Wieloletniego ESK 2016.

Ad 5 *Thanks Jimmy Festival*

W dniu 22 lipca 2016 r. nr NFM 3500/550-1064/2016 NFM zawarło ze Stowarzyszeniem Wspierania Inicjatyw Kulturalnych *Nasze Miasto Wrocław*, zwanym dalej *Stowarzyszeniem*, umowę na współorganizację projektu kulturalnego pn. *Thanks Jimmy Festival*. Zgodnie z umową zadanie miało być realizowane w terminie od 1 stycznia do 30 lipca 2016 r. Umowa zakładała, że całkowity koszt zadania wyniesie 2.800.000,00 zł, w tym koszt zadania finansowany dotacją Ministra – 1.380.000,00 zł. Stowarzyszenie zobowiązane było wykorzystać przyznane środki dotacji w terminie od 1 stycznia 2016 r. do 30 lipca 2016 r. Pismem z dnia 30 czerwca 2016 r. Stowarzyszenie poinformowało NFM o przesunięciach w kosztorysie projektu i wniosło o akceptację wprowadzonych zmian. W zebranej dokumentacji brak aneksu do ww. umowy zawartej pomiędzy NFM a Stowarzyszeniem lub akceptacji przez NFM ww. zmian. Kontrolowany wyjaśnił, że aktualizacja kosztorysu projektu uzyskala akceptację MKiDN w dniu 20 lipca 2016 roku i została usankcjonowana aneksem numer 8 do umowy nr 9/DF-I/2016 z dnia 23 marca 2016 roku - w związku z powyższym umowa ze Stowarzyszeniem została zawarta w dniu 22 lipca 2016 r.

Umowa określała harmonogram finansowy, w którym wskazano kwoty i terminy przekazywania środków dotacji do Stowarzyszenia przez NFM. Zgodnie z umową środki miały być przekazywane w transzach, na podstawie not księgowych zgodnych z harmonogramem, złożonych do NFM do 15 dnia miesiąca, w którym nastąpi przekazanie środków. Przekazanie kolejnej transzy możliwe będzie dopiero po rozliczeniu co najmniej 85% przekazanych środków dotacji. NFM przekazało środki dotacji zgodnie z ww. harmonogramem

w wysokości: 1.380.000,00 zł (w dniu 27 lipca 2016 r.)²¹. Postanowienia umowy są sprzeczne z załączonym do niej harmonogramem, w którym przewidziano tylko jedną transzę przekazania środków. Kontrolowany wyjaśnił, że: wzór umowy zawieranej ze

²¹ Nota księgowa nr 1/07/2016 z dnia 25 lipca 2016 r. obciążająca NFM kwotą 185.000,00 zł

współorganizatorami był jednolity i NFM nie dokonywało samodzielnie zmian w zapisach umowy, a następnie złożony został wniosek Stowarzyszenia o zaakceptowanie zmian w kosztorysie względem pierwotnie przyjętych kosztów projektu z podziałem na kategorie. Zgodnie z wyjaśnieniami w dniu 20 lipca 2016 roku NFM zawarło aneks z MKiDN do umowy nr 9/DF-I/2016 i po tym czasie możliwe było dopiero zawarcie umowy ze Stowarzyszeniem i dokonanie przekazania środków.

Zgodnie z umową Stowarzyszenie zobowiązane było do prowadzenia dokumentacji projektu w sposób umożliwiający okresową ocenę wykonania projektu pod względem rzeczowym i finansowym, jak również do udostępnienia tej dokumentacji na każde żądanie NFM. Umowa zakładała m.in., że po każdym kwartale kalendarzowym za który rozliczany jest projekt, Stowarzyszenie będzie składało rozliczenia otrzymanych środków finansowych wraz z kopią dokumentów księgowych i umów będących podstawą wystawienia faktury/rachunku, niezbędnych do rozliczenia projektu opatrzonej klauzulą *płatne ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego*, potwierdzeń zapłaty, jak również oświadczeń w zakresie zastosowania ustawy Prawo zamówień publicznych i oświadczeń o uzyskanych przychodach.

Stowarzyszenie złożyło do NFM rozliczenia w terminach wynikających z zawartej umowy tj. za I kwartał 2016 r. w dniu 7 kwietnia 2016 r., za I półrocze w dniu 7 lipca 2016 r. oraz za III kwartały w dniu 3 października 2016 r. Zgodnie z powyższym rozliczeniem zawierającym wykaz dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków w ramach dotacji celowej całkowity koszt realizacji zadania wyniósł 1.976.267,78 zł, w tym ze środków dotacji wydatkowano kwotę 1.380.000,00 zł.

Przedmiotowy wykaz obejmuje 144 dowody. Szczegółowej kontroli poddano wszystkie dowody księgowe wynikające z przedmiotowego wykazu. W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- 5 dowodów księgowych zostało opłaconych po terminie wykorzystania środków określonym w § 4 ust. 5 umowy o współorganizacji tj. po 30 lipca 2016 r., tj. rachunek (brak numeru) na kwotę 19.000,00 zł do umowy o dzieło nr 6/05/16 (poz. 17 wykazu) – zapłacony w dniu 31 lipca 2016 r., faktura Fv 1/5/16 na kwotę 15.000,00 zł – zapłacona w dniu 31 lipca 2016 r. (poz. 31 wykazu), faktura LCT/T4/6/2016 na kwotę 4.298,40 zł – zapłacona 2 sierpnia 2016 r. (poz. 95 wykazu), faktura FV 151/I/2016 na kwotę 984,00 zł – zapłacona została w dniu 31 lipca 2016 r., a nie jak wskazano w wykazie w dniu 28 lipca 2016 r. (poz. 98 wykazu), faktura FS/354/2016/D na kwotę 14.145,00 zł – zapłacona w dniu 1 sierpnia 2016 r., a nie jak wskazano w poz. 122 wykazu w dniu 31 lipca 2016 r., faktura F0416/00103 na kwotę 4.920,00 zł (poz. 112 wykazu) – zapłata nastąpiła aż miesiąc po terminie realizacji zadania, tj. w dniu 30 sierpnia 2016 r. i wiązała się z naliczeniem odsetek w kwocie 63,39 zł. Kontrolowany wyjaśnił, że: (...) *ze względu na wysoką kwotę dotacji dużą ilością dokumentów księgowych do zapłaty, nie było w stanie (Stowarzyszenie) w terminie realizacji projektu dokonać wszystkich płatności. W procesie sprawozdawczym Narodowe Forum Muzyki zaznaczało, że pojawiły się wątpliwości co do sprawozdania Stowarzyszenia i informacja o tym, że Stowarzyszenie zostało poproszone o dokonanie korekt.* Ponadto do rachunku (brak numeru) z dnia 18 kwietnia 2016 r. do umowy o dzieło nr 6/02/16 na kwotę 6.000,00 zł brutto (poz. 24 wykazu) załączono potwierdzenia zapłaty wynagrodzenia w dwóch transzach w dniach 18 kwietnia 2016 r. (kwota 2.000,00 zł) i 31 lipca 2016 r. (kwota 3.460,00 zł). Załączone do rachunku potwierdzenia zapłaty wskazują, że zapłata z dnia 31 lipca 2016 r. na kwotę 3.460,00 zł również została dokonana z naruszeniem terminu wykorzystania środków wynikającego z ww. umowy, tymczasem w wykazie dokumentów wskazano, że rachunek

został opłacony w jednej transzy w dniu 30 maja 2016 r. (żadna z dat wynikających z ww. potwierdzeń zapłaty). Zaznaczyć należy, że w potwierdzeniu zapłaty - w tytule zapłaty, brak jakiegokolwiek odniesienia do daty rachunku, czy daty i numeru umowy o dzieło, co nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, że załączone dokumenty dotyczą zapłaty za umowę nr 6/02/16. Dodatkowo należy wskazać, że umowa nr 6/02/16 nie przewidywała wypłaty wynagrodzenia w częściach, czy udzielania zaliczki.

- w przypadku dwóch faktur VAT wskazana w wykazie dowodów kwota w jakiej sfinansowano je ze środków dotacji była niezgodna z kwotą wskazaną w opisie dowodu księgowego, tj. faktura VAT nr 61/05/2016/DE (poz. 78 wykazu) – zgodnie z wykazem została sfinansowana ze środków dotacji w kwocie 27.760,18 zł, tymczasem na fakturze VAT znajduje się adnotacja, że została ona sfinansowana ze środków dotacji w kwocie 23.960,00 zł, faktura VAT nr 16001675/05/2016/H (poz. 91 wykazu) zgodnie z wykazem została sfinansowana ze środków dotacji w kwocie 16.861,36 zł, tymczasem zgodnie z opisem na fakturze była to kwota 16.961,36 zł,
- w 1 przypadku w wykazie dowodów księgowych wskazywano niewłaściwą kwotę brutto dowodu, tj. faktura nr 38/05/16 na kwotę brutto 8.610,00 zł (poz. 26) - zgodnie z wykazem dokumentów kwota brutto faktury wynosi 7.000,00 zł brutto - wskutek czego ostateczny koszt realizacji zadania wyniósł o 1.610,00 zł więcej w stosunku do złożonego sprawozdania i wynosił 1.977.877,78 zł. Kontrolowany pismem z dnia 10 stycznia 2017 r. przekazał Kontrolującemu poprawiony wykaz,
- dokumenty księgowe sprawdzane były jednoosobowo przez Prezesa Zarządu zarówno pod względem merytorycznym jak i finansowym.

Mając na względzie stwierdzone w toku kontroli opisane powyżej nieprawidłowości i uchybienia, stwierdzić należy, że NFM w sposób niewystarczający weryfikowało przekazaną przez współorganizatora dokumentacją potwierdzającą wydatkowanie środków finansowych na realizację projektu kulturalnego pn. *Thanks Jimmy Festival*. w ramach Programu Wieloletniego ESK 2016.

Ad 6 Droga ku nowoczesności. Osiedla Werkbundu 1927 – 1932

W dniu 14 kwietnia 2016 r. nr NFM 1751/550-1122/2016 NFM zawarło z Muzeum Architektury, zwanym dalej *Muzeum* umowę na współorganizację projektu kulturalnego pn. *Droga ku nowoczesności. Osiedla Werkbundu 1927 - 1932*. Zgodnie z umową zadanie miało być realizowane w terminie od 1 stycznia do 30 czerwca 2016 r. Umowa zakładała, że całkowity koszt zadania wyniesie 230.000,00 zł, w tym koszt zadania finansowany dotacją Ministra - 200.000,00 zł. Muzeum zobowiązane było wykorzystać przyznane środki dotacji w terminie od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2016 r. W dniu 27 czerwca 2016 r. NFM podpisało z Muzeum aneks nr 1 do umowy nr NFM 1751/550-1122/2016, którym dokonano zmiany w poszczególnych kategoriach wydatków ujętych w załączniku nr 2 do umowy, o czym Muzeum informowało w piśmie do NFM z dnia 31 maja 2016 r.

Umowa określała harmonogram finansowy, w którym wskazano kwoty i terminy przekazywania środków dotacji do Muzeum przez NFM. Zgodnie z umową środki miały być przekazywane w transzach, na podstawie not księgowych zgodnych z harmonogramem, złożonych do NFM do 15 dnia miesiąca, w którym nastąpi przekazanie środków. Przekazanie kolejnej transzy możliwe będzie dopiero po rozliczeniu co najmniej 85% przekazanych środków dotacji. NFM przekazało środki dotacji zgodnie z ww. harmonogramem

w następującej wysokości: 185.000,00 zł (w dniu 19 kwietnia 2016 r.)²², 1.500,00 zł (w dniu 23 czerwca 2016 r.)²³.

Zgodnie z umową Muzeum zobowiązane było do prowadzenia dokumentacji projektu w sposób umożliwiający okresową ocenę wykonania projektu pod względem rzeczowym i finansowym, jak również do udostępnienia tej dokumentacji na każde żądanie NFM. Umowa zakładała m.in., że po każdym kwartale kalendarzowym za który rozliczany jest projekt, Instytut będzie składał rozliczenia otrzymanych środków finansowych wraz z kopią dokumentów księgowych i umów będących podstawą wystawienia faktury/rachunku, niezbędnych do rozliczenia projektu opatrzonych klauzulą *płatne ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego*, potwierdzeń zapłaty, jak również oświadczeń w zakresie zastosowania ustawy Prawo zamówień publicznych i oświadczeń o uzyskanych przychodach.

Muzeum złożyło do NFM rozliczenie za I półrocze w terminie wynikającym z zawartej umowy, w dniu 7 lipca 2016 r. Zgodnie z powyższym rozliczeniem zawierającym wykaz dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków w ramach dotacji celowej całkowity koszt realizacji zadania wyniósł 215.501,39 zł, w tym ze środków dotacji wydatkowano kwotę 200.000,00 zł.

Przedmiotowy wykaz obejmuje 64 dowody.²⁴ Szczegółowej kontroli poddano wszystkie dowody księgowe wynikające z przedmiotowego wykazu. W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- wszystkie poddane kontroli dowody księgowe zostały opłacone w terminach wynikających z zawartej umowy o współorganizacji,
- zapłata za usługę w poz. 38 wykazu nastąpiła w dniu 12 kwietnia 2016 r. a nie jak wykazano w wykazie 29 marca 2016 r.,
- brak opisu na fakturze VAT nr FA/13/04/2016 z poz. 30 i 59 wykazu nie pozwala jednoznacznie stwierdzić w jakiej wysokości zakwalifikowano środki do poszczególnych kategorii kosztorysu. Jednocześnie dwukrotne wpisanie całej kwoty wynikającej z ww. faktury zawiąza całkowity koszt realizacji projektu,
- faktura VAT nr 16005227/FA/00003 w poz. 74 i 76 jest dwukrotnie w pełnej kwocie wpisana do wykazu co zawiąza całkowity koszt realizacji projektu,

Mając na względzie stwierdzone w toku kontroli opisane powyżej nieprawidłowości i uchybienia, stwierdzić należy, że NFM w sposób niewystarczający weryfikowało przekazaną przez współorganizatora dokumentacją potwierdzającą wydatkowanie środków finansowych na realizację projektu kulturalnego pn. *Droga ku nowoczesności. Osiedla Werkbundu 1927 – 1932* w ramach Programu Wieloletniego ESK 2016.

Ad 7 Zarządzanie PW ESK 2016

NFM złożyło informację o wykorzystaniu środków finansowych Ministra za III kwartały 2016 r. Zgodnie z powyższą informacją całkowity koszt zadania poniesiony do dnia 30 września 2016 r. wyniósł 716.103,75 zł, w tym koszt zadania sfinansowany dotacją Ministra 701.064,74 zł, co stanowiło 53,93% środków zaplanowanych na to zadanie. Szczegółową kontrolą objęto wszystkie dowody księgowe (229) dotyczące niniejszego zadania sfinansowane ze środków dotacji do dnia 30 września 2016 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

²² Nota księgowa nr 2/04/2016 z dnia 14 kwietnia 2016 r. obciążająca NFM kwotą 185.000,00 zł

²³ Nota księgowa nr 2/06/2016 z dnia 17 czerwca 2016 r. obciążająca NFM kwotą 1.500,00 zł

²⁴ W wykazie przedstawiono 76 pozycji. Wykaz ten nie zawiera poz. 3, 8, 9, 14, 17, 29, 36, 60, 62, 64, 70 i 75

- w miesiącach kwietniu, maju i czerwcu 2016 r. ze środków dotacji sfinansowano zasilki opiekuńcze zawarte w kwocie wynagrodzeń wypłaconych pracownikowi księgowości oraz pracownikowi działu kontrolingu w łącznej kwocie 477,06 zł²⁵, które są finansowane przez ZUS. W związku z powyższym wydatek w tym zakresie jest niekwalifikowalny. *W zgłoszonych zastrzeżeniach NFM poinformowało, że w trakcie przeprowadzonej kontroli dokonało stosownych korekt związanych z wydatkami niekwalifikowalnymi i w sprawozdaniu rocznym zostały uwzględnione tylko koszty kwalifikowalne. Potwierdza to sprawozdanie roczne z realizacji zadania z dnia 31 stycznia 2017 r., w zadaniu rozliczono m.in. wynagrodzenia pracowników NFM, które przyznane zostały zgodnie z obowiązującym z NFM Regulaminie Wynagradzania Pracowników²⁶,*
- w zakresach obowiązków 8 pracowników NFM²⁷, których stanowiska (zgodnie z informacjami zamieszczonymi na umowach o pracę) zostały utworzone w celu realizacji zadania w ramach dotacji celowej ESK 2016 nie wskazano, że wykonują oni obowiązki w zakresie zadania ESK 2016. Z wyjaśnień udzielonych przez Dyrektora Forum²⁸ wynika, że wszystkie powierzone ww. pracownikom zadania dotyczyły Programu Wieloletniego ESK 2016,
- środki finansowe zostały wydatkowane w terminach wynikających z umowy dotacji,
- dowody księgowe zawierają sprawdzenia oraz zatwierdzenia do wypłaty, jak również adnotacje o dofinansowaniu ze środków MKiDN.

Zamówienia publiczne

Kontroli poddano następujące zamówienia publiczne:

a) przeprowadzone i udzielone przez Narodowe Forum Muzyki:

- 1) Usługa ochrony osób i mienia na potrzeby NFM im. Witolda Lutosławskiego (przetarg nieograniczony) – umowa z dnia 1 lipca 2016 r. o wartości – 682.723,80 zł brutto,
- 2) Kompleksowa realizacja techniczna koncertów odbywających się w ramach projektów: *Singing Europe 2016 – 23 i 30.07.2016, Pióro z kapelusza. Spektakl historyczny - 21.08.2016* oraz 51. Międzynarodowego Festiwalu *Wrocławia Cantans* odbywającego się we Wrocławiu i na Dolnym Śląsku w dniach 3-18 września 2016 r. (dialog konkurencyjny) – umowa z dnia 18 lipca 2016 r. o wartości 1.252.616,01 zł brutto,

b) przeprowadzone i udzielone przez Biuro Festiwalowe Impart:

- 3) Świadczenie usług w zakresie rezerwacji, sprzedaży i dostawy biletów lotniczych na zagraniczne i krajowe przewozy pasażerskie na potrzeby BF Impart we Wrocławiu (przetarg nieograniczony) – umowa z dnia 12 sierpnia 2016 r. o wartości 461.210,70 zł brutto,
- 4) Przeprowadzenie kampanii reklamowej Europejskiej Stolicy Kultury Wrocław 2016 w zakresie nośników outdoorowych (przetarg nieograniczony) – umowa z dnia 13 kwietnia 2016 r. o wartości 272.506,50 zł brutto,

Ponadto kontrolą objęto następujące postępowania przeprowadzone przez Biuro Festiwalowe Impart 2016 z wyłączeniem ustawy na podstawie art. 4 pkt 8b ustawy *Prawo zamówień publicznych* (zwanej dalej *ustawą Pzp*):

²⁵ zasilki opiekuńcze w kwotach: 283,10 zł w kwietniu, 96,98 zł w maju oraz 96,98 zł w czerwcu 2016 r.

²⁶ Regulamin wprowadzony Zarządzeniem nr 16/2010

²⁷

²⁸ Wyjaśnienia Dyrektora NFM Pana Andrzeja Kosendiaka z dnia 17 stycznia 2017 r. znak NFM/RKW/2017/025

- 5) Usługa ochrony osób i mienia od dnia 7 stycznia 2016 r. do dnia 18 stycznia 2016 r. podczas przygotowań do i podczas Ceremonii Otwarcia Europejskiej Stolicy Kultury Wrocław 2016 – umowa z dnia 8 stycznia 2016 r. o wartości 449.394,47 zł brutto,
 - 6) Najem sprzętu technicznego (w tym agregatów wraz z okablowaniem) wraz z obsługą, montażem i demontażem (...) na potrzeby Ceremonii Otwarcia Europejskiej Stolicy Kultury Wrocław 2016 pt. *Przebudzenie* – umowa z dnia 30 grudnia 2015 r. o wartości 859.182,06 zł brutto,
 - 7) Wynajem sprzętu multimedialnego wraz z jego montażem i obsługą na potrzeby prób i realizacji Ceremonii Otwarcia Europejskiej Stolicy Kultury 2016 pt. *Przebudzenie* – umowa z dnia 30 grudnia 2015 r. o wartości 362.850,00 zł brutto,
 - 8) Wynajem sprzętu nagłośnieniowego wraz z obsługą na potrzeby prób i realizacji Ceremonii Otwarcia Europejskiej Stolicy Kultury 2016 pt. *Przebudzenie (...)* – umowa z dnia 16 grudnia 2015 r. o wartości 370.000,00 zł brutto,
 - 9) Najem sprzętu oświetleniowego w celu kompleksowego oświetlenia (...) na potrzeby Ceremonii Otwarcia Europejskiej Stolicy Kultury 2016 pt. *Przebudzenie* - umowa z dnia 30 grudnia 2015 r. o wartości 1.007.361,14 zł brutto,
 - 10) Autorska koncepcja oświetlenia występu wielkiego chóru mieszanego i wielkiej orkiestry mieszanej (...) w ramach części wieczornej wydarzenia pt. *FLOW* w dniu 11 czerwca 2016 r. – umowa z dnia 31 maja 2016 r. o wartości 774.900,00 zł brutto,
 - 11) Wynajem sprzętu technicznego (w tym agregatów z okablowaniem) wraz z obsługą, montażem i demontażem – w celu kompleksowego oświetlenia i nagłośnienia prób i realizacji wydarzenia pt. *FLOW (...)* w dniu 11 czerwca 2016 r. – umowa z dnia 24 maja 2016 r. o wartości 419.061,00 zł brutto,
 - 12) Wynajem sprzętu nagłośnieniowego wraz z obsługą na potrzeby prób i realizacji wydarzenia pt. *FLOW (...)* w dniu 11 czerwca 2016 r. – umowa z dnia 6 maja 2016 r. o wartości 1.020.900,00 zł brutto,
 - 13) Wynajem sprzętu technicznego (w tym wież, konstrukcji, sceny z zadaszeniem) wraz z obsługą, montażem i demontażem – w celu kompleksowego oświetlenia i nagłośnienia prób i realizacji wydarzenia pt. *FLOW (...)* w dniu 11 czerwca 2016 r. – umowa z dnia 24 maja 2016 r. o wartości 391.140,00 zł brutto²⁹,
 - 14) Świadczenie usług ochrony imprezy masowej pt. *FLOW* realizowanej w ramach w ramach dziedziny Performance Europejskiej Stolicy Kultury Wrocław 2016 w dniu 11 czerwca 2016 r. – umowa z dnia 4 czerwca 2016 r. o wartości 226.204,38 zł brutto³⁰,
- c) przeprowadzone i udzielone przez Instytut im. Jerzego Grotowskiego:
- 15) Kompleksowa usługa organizacji transportu krajowego i międzynarodowego, w tym rezerwacja i sprzedaż biletów lotniczych, w związku z organizacją przez Zamawiającego festiwalu teatralnego pn. *Olimpiada teatralna* oraz festiwalu *Dziady* oraz innych projektów artystycznych realizowanych przez Instytut im. Jerzego Grotowskiego (art. 4 pkt 8b ustawy Pzp) – umowa z dnia 4 lipca 2016 r. o wartości 450.000,00 zł brutto.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

²⁹ Pierwotna wartość brutto umowy wynosiła 360.390,00 zł

³⁰ w umowie nie wskazano jej wartości maksymalnej podając jedynie ceny jednostkowe

- naruszono art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości - w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego związanych z realizacją Ceremonii Otwarcia Europejskiej Stolicy Kultury Wrocław 2016 pt. *Przebudzenie* dotyczących: najmu sprzętu technicznego (ad 6), wynajmu sprzętu multimedialnego (ad 7), wynajmu sprzętu nagłośnieniowego (ad 8) i najmu sprzętu oświetleniowego (ad 9) oraz w postępowaniach związanych z realizacją wydarzenia pt. *Flow* dotyczących: autorskiej koncepcji oświetlenia występu wielkiego chóru mieszanego i wielkiej orkiestry mieszanej (ad 10), wynajmu sprzętu technicznego (w tym agregatów z okablowaniem) (ad 11), wynajmu sprzętu nagłośnieniowego (ad 12), wynajmu sprzętu technicznego (w tym wież, konstrukcji, sceny z zadaszeniem) (ad 13).

Zamawiający zastosował art. 4 ust. 8b ustawy Pzp, gdyż w/w usługi są usługami z zakresu działalności kulturalnej związanej z organizacją widowiska kulturalnego - Ceremonii Otwarcia Europejskiej Stolicy Kultury Wrocław 2016. W ocenie MKiDN, o ile nie budziłby wątpliwości tryb ww. zamówień, tj. art. 4 pkt 8b ustawy Pzp, gdyż związany jest z organizacją widowiska z zakresu działalności kulturalnej i nie zostałby zakwestionowany, o tyle sposób szacowania wartości ww. zamówień narusza przepisy ustawy Pzp. W ww. przypadkach doszło do nieuprawnionego podziału zamówień w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Pzp.

Zamawiający może ze względów organizacyjnych, ekonomicznych, celowościowych dokonać podziału zamówienia na części, dla których będzie prowadził odrębne postępowania przy czym wartością każdej z części zamówienia, będzie łączna wartość wszystkich części zamówienia. Zamawiający w tym samym czasie w odniesieniu do organizacji dwóch wydarzeń, tj. Ceremonii Otwarcia Europejskiej Stolicy Kultury 2016 r. pt.: *Przebudzenie* oraz wydarzenia *Flow* zlecił ww. zamówienia w trybie art. 4 pkt 8b, których łączna wartość szacunkowa wynosiła odpowiednio 2.235.000,00 zł³¹ i 2.338.212,00 zł³² przekraczała kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. W konsekwencji przekroczenia tej kwoty przy udzielaniu każdej z części zamówienia zamawiający jest zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp właściwych dla łącznej wartości części - co w niniejszym przypadku wyłącza możliwość skorzystania z dyspozycji art. 4 pkt 8b ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z treścią ww. przepisu obowiązującego w czasie wszczęcia ww. zamówień, ustawy Pzp nie stosuje się m.in. do zamówień, których przedmiotem są dostawy lub usługi z zakresu działalności kulturalnej związanej z organizacją wystaw, koncertów, konkursów, festiwali, widowisk, spektakli teatralnych, przedsięwzięć z zakresu edukacji kulturalnej (...) jeżeli zamówienia te nie służą wyposażaniu zamawiającego w środki trwale przeznaczone do bieżącej obsługi jego działalności i ich wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. W czasie wszczęcia ww. zamówień kwota obowiązująca Zamawiającego wynosiła odpowiednio 874.554,30 zł i 872.554,10 zł.

Z odrębnymi zamówieniami będziemy mieć do czynienia w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia ma inne przeznaczenie lub nie jest możliwym jego nabycie u tego samego

³¹ wynajem sprzętu nagłośnieniowego (wszczęcie 3.12.2015 r.) - wartość szacunkowa zamówienia 315.000,00 zł, wynajem sprzętu multimedialnego (wszczęcie 9.12.2015 r.) wartość szacunkowa zamówienia 300.000,00 zł, wynajem sprzętu technicznego (wszczęcie 11.12.2015 r.) - wartość szacunkowa zamówienia 770.000,00 zł i najem sprzętu oświetleniowego (wszczęcie 11.12.2015 r.) - wartość szacunkowa zamówienia 850.000,00 zł

³² autorska koncepcja oświetlenia występu wielkiego chóru (...) (wszczęcie 18.05.2016 r.) - wartość szacunkowa zamówienia 813.009,00 zł, wynajem sprzętu technicznego (w tym agregatów z okablowaniem) (wszczęcie 17.05.2016 r.) - wartość szacunkowa zamówienia 350.000,00 zł, wynajem sprzętu nagłośnieniowego (wszczęcie 29.04.2016 r.) - wartość szacunkowa zamówienia 850.000,00 zł, wynajem sprzętu technicznego (w tym wież, konstrukcji, sceny z zadaszeniem) (wszczęcie 17.05.2016 r.) - wartość szacunkowa zamówienia 325.203,00 zł.

Wykonawcy. W przeciwnym wypadku tzn. gdy udzielenie zamówienia mają to samo przeznaczenie oraz dodatkowo istnieje możliwość ich uzyskania u jednego wykonawcy należy uznać, iż mamy do czynienia z jednym zamówieniem. Dla ustalenia, iż w danym przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem, istotne są okoliczności istniejące w chwili wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający przystępując zatem do szacowania wartości zamówienia powinien ustalić z należyłą starannością planowaną liczbę usług, dostaw, czy też robót budowlanych tego samego rodzaju, które zamierza nabyć i oszacować ich łączną wartość, niezależnie od tego czy zamierza je nabyć jednorazowo w ramach jednego postępowania, czy też sukcesywnie w ramach odrębnych postępowań³³. W ocenie MKiDN powyższe zlecane usługi spełniają przesłanki kwalifikujące je do uznania, iż mamy do czynienia z jednym zamówieniem z uwagi na ich podobieństwo przedmiotowe i funkcjonalne, tworzące funkcjonalną całość - służące do zorganizowania widowiska Ceremonii Otwarcia Europejskiej Stolicy Kultury Wrocław 2016 pt.: *Przebudzenie* - spełniony zostaje również wymóg tożsamości czasowej zamówienia jak i dodatkowo istnieje możliwość uzyskania tych usług u jednego Wykonawcy,

- naruszono art. 40 ust. 2 w zw. z art. 4 pkt 8b ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącym usług ochrony osób i mienia (...) podczas przygotowań do i podczas Ceremonii Otwarcia Europejskiej Stolicy Kultury Wrocław 2016 – Biuro Festiwalowe Impart (ad 5) oraz kompleksowej usługi organizacji transportu krajowego i międzynarodowego, w tym rezerwacja i sprzedaż biletów lotniczych - prowadzonego przez Instytut im. J. Grotowskiego (ad 15). Zgodnie z art. 40 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zgodnie natomiast z dyspozycją art. 4 pkt 8b ustawy PZP *ustawy nie stosuje się do zamówień, których przedmiotem są m.in. dostawy lub usługi z zakresu działalności kulturalnej związanej z organizacją wystaw, koncertów, konkursów, festiwali, widowisk, spektakli teatralnych, przedsięwzięć z zakresu edukacji kulturalnej (...) jeżeli zamówienia te nie służą wyposażaniu zamawiającego w środki trwale przeznaczone do bieżącej obsługi jego działalności i ich wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.*
 - a) W ocenie MKiDN, o ile usługę ochrony osób i mienia dалоby się zakwalifikować (w tym konkretnym przypadku) jako związaną z organizacją imprezy o tyle nie można podzielić stanowiska Zamawiającego jakoby usługa ochrony osób i mienia była/jest usługą z zakresu działalności kulturalnej. Usługa ochrony mieści się w katalogu CPV w dziale usługi biznesowe: prawnicze, marketingowe, konsultingowe, rekrutacji, drukowania i zabezpieczenia Pod kodem CPV 79.71.00.00-4-usługi ochroniarskie. Nie można więc jej zakwalifikować jako usługi z zakresu działalności kulturalnej. Sama usługa ochrony nie wpływa na jakość i rodzaj przedsięwzięcia kulturalnego, na preferencje danego artysty, na przedmiot - dzieła artystycznego, którego dana usługa lub dostawa ma dotyczyć. Nie można wywodzić tezy, iż wszystko co związane jest z danym wydarzeniem kulturalnym jest z zakresu działalności kulturalnej - a niezamówienie usługi ochrony (w trybie art. 4 pkt 8b) spowoduje odwołanie przedsięwzięcia kulturalnego z uwagi na brak należytego zabezpieczenia, gdyż to Zamawiający jako gospodarz postępowania przetargowego (przygotowując się do

³³ przytoczona powyżej opinia pochodzi z Urzędu Zamówień Publicznych - *Szacowanie wartości i udzielanie zamówień, w tym zamówień objętych projektem współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej*

zorganizowania przedsięwzięcia kulturalnego) powinien w celu zabezpieczenia/zapewnienia bezpieczeństwa podczas organizowania eventu/imprezy na tyle wcześniej przeprowadzić postępowanie przetargowe w trybie konkurencyjnym, by wyłonić wykonawcę, który zagwarantuje realizację usługi ochrony na określone wydarzenie na czas. Zamawiający w umowie zawartej z Wykonawcą wskazuje, iż do obowiązków wykonawcy należeć będzie m.in.: - sprawdzanie i stwierdzanie uprawnień osób do uczestniczenia w imprezie masowej, - legitymowanie osób, - przeglądanie zawartości bagaży, odzieży osób, wydawania poleceń porządkowych osobom zakłócającym porządek publiczny. (...) Z powyższego wynika, iż nie jest to zamówienie przeprowadzane w wyjątkowej sytuacji-presji czasu - co mogłoby przyświecać zamawiającemu w wyborze trybu. Zakres prac oraz wymogi postawione przez zamawiającego spełnia na rynku wielu Wykonawców, a wyłonienie ich w trybie konkurencyjnym, które można było przeprowadzić (postępowanie) z wyprzedzeniem - zabezpieczyłoby interesy Zamawiającego.

- b) W ocenie MKiDN, o ile usługę dostawy biletów lotniczych dałoby się zakwalifikować (w tym konkretnym przypadku) jako związaną z organizacją wystaw, koncertów, konkursów, festiwali, widowisk, spektakli teatralnych o tyle Kontrolujący nie podziela stanowiska Zamawiającego jakoby usługa dostawy biletów lotniczych była/jest usługą z zakresu działalności kulturalnej. Usługa zakupu biletów lotniczych mieści się w katalogu CPV w dziale usługi dodatkowe i pomocnicze w zakresie transportu, usługi biur podróży. Pod kodem CPV 63512000-Usługi sprzedaży biletów podróży i pakietów. Nie można więc jej zakwalifikować jako usługi z zakresu działalności kulturalnej. Sam zakup biletów lotniczych nie wpływa na jakość i rodzaj przedsięwzięcia kulturalnego, na preferencje danego artysty, na przedmiot - dzieła artystycznego, którego dana usługa lub dostawa ma dotyczyć. Nie można wywodzić tezy, iż wszystko co związane jest z danym wydarzeniem kulturalnym jest z zakresu działalności kulturalnej - a niezakupienie biletu (w trybie art. 4 pkt 8b) spowoduje odwołanie przedsięwzięcia kulturalnego z uwagi na brak możliwości dotarcia wybranego artysty. Zamawiający jako gospodarz postępowania przetargowego (przygotowując się do zorganizowania przedsięwzięcia kulturalnego) powinien w celu zabezpieczenia/ zapewnienia możliwości podróżowania artystom na tyle wcześniej przeprowadzić postępowanie przetargowe w trybie konkurencyjnym by wyłonić wykonawcę, który zagwarantuje dostawę biletów na określone wydarzenie na czas. Techniczny zakup biletu lotniczego nie można przez analogię odnieść np. do organizacji wystawy - jej, indywidualnego charakteru, wizji artystów. Zamawiający w umowie zawartej z Wykonawcą wskazuje, iż do obowiązków wykonawcy należeć będzie m.in.: - przedstawianie zamawiającemu najkorzystniejszych ofert na zakup biletów lotniczych, ewentualnych promocji, zniżek, - rezerwacji i zakupu biletów w trasie określonej przez zamawiającego, - dostarczanie biletów do siedziby zamawiającego lub pod inne wskazane przez zamawiającego miejsce (...). Z powyższego wynika, iż nie jest to zamówienie przeprowadzane w wyjątkowej sytuacji-presji czasu (co mogłoby przyświecać zamawiającemu w wyborze trybu) - na jedno konkretne wydarzenie- przez nieudzielenie którego (zamówienia) dani artyści nie mogliby wziąć udział w danym przedsięwzięciu. Zakres prac oraz wymogi postawione przez zamawiającego spełnia na rynku wielu Wykonawców, a wyłonienie ich w trybie konkurencyjnym, które można było przeprowadzić (postępowanie) z wyprzedzeniem-zabezpieczyłoby interesy Zamawiającego w tym obawy nieuczestniczenia artysty w danym wydarzeniu z uwagi na brak zakupionego biletu.

- w postępowaniu dotyczącym kompleksowej usługi organizacji transportu krajowego i międzynarodowego, w tym rezerwacja i sprzedaż biletów lotniczych - prowadzonym przez Instytut im. J. Grotowskiego (ad 15) ogłoszenia o zamówieniu opublikowano w dacie późniejszej niż samo udzielenie zamówienia (przeprowadzenie negocjacji/zawarcie umowy). Data zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu (12.10.2016 r.) jest data późniejszą niż data zawarcia z wykonawcą umowy (4.07.2016 r.). Zaproszenie do negocjacji zostało przesłane wykonawcy 27.06.2016 r. zaś negocjacje odbyły się (zgodnie z dokumentacją) 1.07.2016 r.,
- wystąpiły uchybienia formalne w postępowaniach związanych z realizacją wydarzenia pt. *Flow* dotyczących: autorskiej koncepcji oświetlenia występu wielkiego chóru mieszanego i wielkiej orkiestry mieszanej (ad 10), wynajmu sprzętu technicznego (w tym agregatów z okablowaniem) (ad 11), wynajmu sprzętu nagłośnieniowego (ad 12), wynajmu sprzętu technicznego (w tym wież, konstrukcji, sceny z zadaszeniem) (ad 13) polegające na:
 - a) dopuszczeniu możliwości porozumiewania się z wykonawcami w drodze osobistych spotkań/negocjacji – punkt 4 zaproszenia do składania oferty. Wydatkując środki publiczne, nawet w procedurze niepodlegającej rygorom ustawy Pzp Zamawiający winien tak ukształtować warunki postępowania by zapewnić zachowanie zasady przejrzystości, jawności, bezstronności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Realizacji tego celu nie służy prowadzenie *osobistych spotkań/negocjacji z wykonawcą*,
 - b) braku dowodu przekazania wykonawcom informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty,
 - c) podawaniu jako uzasadnienie we wniosku, że wybór trybu uzasadniony jest koniecznością wyboru oferty, która w sposób najbardziej kompleksowy odpowiada na założenia stanowiące załącznik do zaproszenia do składania ofert, w sytuacji gdy jedynym kryterium oceny ofert była cena,
- w postępowaniu obejmującym świadczenie usług ochrony imprezy masowej pt. *Flow* (ad 14) jako naruszające zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy ocenić wskazanie krótkiego terminu na składanie ofert – mając na uwadze godzinę wysyłki i termin składania ofert na przygotowanie i skalkulowanie oferty wykonawcy mieli mniej niż 48 godzin. Jako naruszenie należy także wskazać niepodanie w umowie jej górnej – maksymalnej wartości. Biorąc pod uwagę specyfikę zamówienia, zrozumiała jest konieczność ustalenia wynagrodzenia wykonawcy na podstawie liczby faktycznie przepracowanych godzin – powyższe nie stoi jednak na przeszkodzie na wskazaniu maksymalnej wartości umowy. Jako uchybienie należy wskazać w niniejszym postępowaniu niepowiadomienie wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- w dokumentacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego obejmujących: usługę ochrony osób i mienia (...) podczas przygotowań do i podczas Ceremonii Otwarcia Europejskiej Stolicy Kultury Wrocław 2016 (ad 5) oraz Świadczenie usług ochrony imprezy masowej pt. *Flow* (ad 14) brak oszacowania wartości zamówień.
- BF Impart nie przeprowadziło postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na noclegi, tymczasem z kosztorysów sprawdzonych projektów wynika, że łączna kwota zaplanowanych i wydatkowanych środków przekroczyła kwotę 30.000 euro, co obligowało do zastosowania ustawy Pzp. Ze środków dotacji zaplanowano kwota koszty dotacji na noclegi/zakwaterowanie wyniosła 295.705,00 zł, w tym: *Flow* – zaplanowano ze środków dotacji kwotę 236.955,00 zł (poniesiono łączne wydatki na kwotę 237.830,00 zł, w tym ze

środków dotacji 236.955,00 zł), Ceremonia otwarcia pn. *Przebudzenie* - zaplanowano ze środków dotacji kwotę 40.000,00 zł (poniesiono łączne wydatki ze środków dotacji na kwotę 42.132,05 zł), Eduardo Chillida. *Brzmienia* – zaplanowano ze środków dotacji kwotę 18.750,00 zł (poniesiono wydatki na łączną kwotę 53.190,00 zł, z czego z dotacji 18.325,00 zł). Łączna kwota wydatków poniesionych na zakwaterowanie/noclegi wyniosła 369.152,05 zł, w tym ze środków dotacji 297.412,05 zł.

We wszystkich umowach o współorganizacji zawartych przez Forum określono, że współorganizatorzy do zamówień na dostawy, usługi i na roboty remontowe i konserwatorskie opłacanych ze środków finansowych przekazanych przez NFM, zobowiązani są stosować przepisy ustawy z dnia 20 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*. W przypadku zamówień udzielanych z wyłączeniem ww. ustawy współorganizatorzy byli zobowiązani do udzielania zamówień po uprzednim przeprowadzeniu rozeznania rynku i uzyskaniu trzech porównywalnych ofert.

Zgodnie z § 5 ust. 6 umów o współorganizacji podmioty współorganizujące były zobowiązane do udostępnienia NFM w razie wezwania dokumentów (w tym także dokumentów prawdziwość złożenia oświadczenia w zakresie stosowania przepisów ustawy Pzp) i innych nośników informacji, które mają lub mogą mieć znaczenie dla oceny prawidłowości wykonywania projektu oraz do udzielenia pisemnej informacji dotyczącej realizacji.

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora NFM³⁴ Forum prowadziło nadzór nad kwestią prawidłowości udzielania zamówień publicznych przez podmioty współorganizujące w granicach posiadanych uprawnień wynikających z zaakceptowanych przez MKiDN umów zawartych ze współorganizatorami projektów. W ocenie Dyrektora, *NFM poza uprawnieniami wynikającymi z umów ze współorganizatorami nie posiada przyznanego prawem kompetencji do prowadzenia gospodarki finansowej danej jednostki w tym procesie zamówień publicznych oraz prawidłowości przyjętych metod szacowania wartości przedmiotu zamówień i ich klasyfikowania (...). NFM nie posiada również kompetencji do wydawania w tym przedmiocie wiążących decyzji, na mocy których dany podmiot byłby zobowiązany do ich wykonania. Zdaniem Dyrektora NFM skoro przewidziany zakres uprawnień kontrolnych NFM został zaakceptowany przez MKiDN, zakres ten został uznany za wystarczający dla spełniania przez NFM przewidzianej dla tej instytucji roli w projekcie ESK 2016.*

Program Wieloletni pn. Europejska Stolica Kultury 2016 został zakończony w dniu 31 marca 2017 r. z tego względu bezprzedmiotowe jest wydawanie zaleceń pokontrolnych w tym zakresie. Biorąc jednak pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wnoszę o wzmocnienie nadzoru przy realizacji kolejnych zadań finansowanych ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, celem zapewnienia przestrzegania zawartych umów dotacji oraz przepisów prawa w zakresie ustawy Prawo zamówień publicznych i ustawy o rachunkowości.

Ponadto informuję, że odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych w związku z:

- a) dokonaniem zwrotu środków w kwocie 997,52 zł (w tym odsetki w kwocie 28,00 zł) przez Instytut im. Jerzego Grotowskiego na rachunek bankowy NFM, a następnie przez NFM na rachunek bankowy MKiDN z tytułu faktury VAT nr 029/03/16/LCC

³⁴ Wyjaśnienia Dyrektora NFM p. Andrzeja Kosendiaka z dnia 24 stycznia 2017 r. (znak NFM/RKW/2017/043)

z dnia 21 marca 2016 r., która została mylnie zakwalifikowana do projektu *Więcej niż teatr – Pełnoprawna Sztuka Osób Niepełnosprawnych Semestr oraz konferencja praktyczna* realizowanego na podstawie umowy nr NFM 1754/550-1044/2016 z dnia 13 kwietnia 2016 r.,

- b) dokonaniem w sprawozdaniu rocznym z realizacji zadania z dnia 31 stycznia 2017 r. korekt związanych z wydatkami niekwalifikowalnymi w zadaniu Zarządzanie PW ESK, obejmującymi zasilki opiekuńcze zawarte w wynagrodzeniach wypłaconych pracownikom w łącznej kwocie 477,06 zł.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zwracam się do Pana o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze

Jarosław Sellin

Z W. MINISTRA KULTURY
I DZIEDZICTWA NARODOWEGO
SEKRETARZ STANU

Jarosław Sellin